

Rddf-plaatsing; beroep ongegrond.

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

*, appellante,
gemachtigde: mr. H. Neuteboom,

tegen

de Vereniging *, verweerster,
gemachtigde: mr. C.A. de Bondt.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift, door appellante gedateerd op 15 juni 2011, beroep ingesteld tegen een besluit van verweerster van 19 april 2011. Bij brief van 7 juli 2011 heeft appellante haar beroepschrift aangevuld. Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 3 augustus 2011 ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie d.d. 14 september 2011 behandeld. Hierbij zijn verschenen: appellante met haar gemachtigde, de gemachtigde van verweerster, alsmede de heer V*, voorzitter van het bestuur en mevrouw G*, ambtelijk secretaris. Zowel appellante als verweerster hebben pleitnotities ingediend.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 22 oktober 1981, is sinds 2007 in dienst bij verweerster, aanvankelijk als onderwijsassistente. Met ingang van 1 augustus 2009 is appellante als groepsleerkracht in vaste dienst bij verweerster werkzaam. Bij besluit van 28 april 2010 is appellante per 1 augustus 2010 voor de duur van een jaar in het risicodragend deel van de formatie (rddf) geplaatst. Bij brief van 10 maart 2011 heeft verweerster aan appellante haar voornemen tot ontslag per 1 augustus 2011 wegens opheffing van de betrekking kenbaar gemaakt. Bij besluit van 19 april 2011 is dit voornemen omgezet in een verlengde rddf-plaatsing.

3. Het bestreden besluit

Het bestreden besluit van 19 april 2011 luidt, voor zover thans van belang, als volgt:

*“In vervolg op onze correspondentie van 28 april 2010 en 10 maart 2011 deel ik u namens het bestuur van de Vereniging *, uw werkgever, hierbij mee dat zij, volgens artikel 3.18 van de voor u geldende cao, voornemens is aan u ongevraagd ontslag te verlenen wegens de opheffing van uw betrekking.*

De reden voor een dergelijk ontslag is dat, zoals het er nu naar uitziet, de in het komend schooljaar beschikbare formatie binnen de vereniging niet voldoende is om uw arbeidsplaats in stand te houden. In het nog definitief vast te stellen bestuursformatieplan 2011-2014 zullen de precieze gegevens dienaangaande zijn opgenomen.

Normaliter zou het bestuur, vóór 1 mei 2011 uw arbeidsovereenkomst hebben opgezegd, vanwege de komende opheffing van uw betrekking. Deze opzegging wordt echter belet door het opzeggingsverbod dat vanwege uw zwangerschap en aanstaande bevalling.

(...) In arbeidsrechtelijke zin echter, kondigen zij u nu reeds aan dat, als het opzeggingsverbod is vervallen, uw arbeidsovereenkomst alsnog zal worden opgezegd. Deze vooraankondiging doen wij u, om u niet straks ‘te verrassen’ met het onaangename bericht van de opzegging – wij willen dit zo helder en zo goed mogelijk met u communiceren.

Zolang uw dienstbetrekking niet is opgezegd blijft u in het risicodragend deel van de formatie geplaatst. (...)”

4. De standpunten van partijen

4.1. Appellante stelt, kort samengevat, dat er geen ontslag kan plaatsvinden zonder een volledig jaar in het rddf geplaatst te zijn. Door verweerster is geen expliciete termijn genoemd in het bestreden besluit. Wel wordt aangegeven dat zodra het opzeggingsverbod niet meer van toepassing is, er overgegaan zal worden tot ontslag. Ingeschat wordt dat de ontslagprocedure in december 2011 opgestart wordt. Indien en voor zover verweerster daadwerkelijk tot ontslag overgaat, zal dit derhalve plaatsvinden gedurende het lopende schooljaar. Daarmee handelt het bevoegd gezag volgens appellante in strijd met de bepalingen van de CAO PO. Appellante meent dat een goede toepassing van Bijlage III van de CAO PO ertoe geleid zou moeten hebben dat zij gedurende het lopende schooljaar nog in dienst zou kunnen blijven en er geen tussentijds ontslag mogelijk is.

4.2. Verweerster stelt zich op het standpunt dat appellante niet-ontvankelijk in haar beroep dient te worden verklaard, aangezien haar beroepschrift van 15 juni 2011 dateert. Appellante had haar beroep uiterlijk op 31 mei 2011 moeten indienen en zij heeft geen verschoonbare redenen voor de termijnoverschrijding aangedragen, aldus verweerster.

Verweerster stelt voorts inhoudelijk dat bij de formatievaststelling voor het schooljaar 2011-2012 is gebleken dat er onvoldoende formatie beschikbaar was om appellante nog langer in dienst te houden. Haar dienstverband mocht en mag echter niet worden opgezegd omdat appellante zwanger was en er dus een opzeggingsverbod geldt. Verweerster meent dat het niet zo kan zijn dat dit opzeggingsverbod ertoe zou leiden dat een andere medewerker in plaats van appellante ontslagen zou worden, nog daargelaten dat dit niet mogelijk is omdat

die medewerker alsdan in het rddf geplaatst had moeten worden. Om die reden heeft verweerster aan appellante meegedeeld dat haar plaatsing in het rddf is verlengd zolang de opzegging niet kan plaatsvinden en dat alsnog opzegging zal plaatsvinden zodra het opzeggingsverbod is verstreken. Deze mededeling heeft plaatsgehad om niet de valse verwachting bij appellante te wekken dat zij in dienst zou blijven bij verweerster. Hoewel verweerster van mening is dat een formele aanzegging van de verlenging van het rddf-schap niet noodzakelijk zou zijn omdat de uiteindelijke ontslaggrond voor appellante de formatieteruggang per 1 augustus 2011 is, en de latere opzegging uitsluitend voort zal vloeien uit het bestaande opzeggingsverbod, heeft zij toch gemeend om 'het zekere voor het onzekere te nemen' en de tussenliggende tijd te bestempelen als 'rddf-tijd'. Verweerster merkt hierbij op dat de dienstdtijd van appellante niet zodanig hoog is dat, als zij nu nog op andere gronden dan wegens het bestaan van het opzeggingsverbod, werkzaam mocht zijn binnen de vereniging, zij óók minder dienstdtijd heeft dan de 'hoogst geklasseerde' medewerker die in dezelfde functiecategorie in het rddf is geplaatst.

5. De beoordeling

5.1. Ingevolge artikel 12.1 leden 1 en 3 van de CAO PO kan tegen een besluit tot rddf-plaatsing beroep worden ingesteld binnen zes weken nadat het besluit aan de werknemer is medegedeeld.

5.2. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep is een beroepschrift bij verzending per post tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd.

5.3. Nu uit de poststempel van de enveloppe behorend bij het door appellante ingediende beroepschrift blijkt dat zij haar beroepschrift op 21 mei 2011 ter post heeft bezorgd, en dit beroepschrift op 24 mei 2011 bij de Commissie is ingekomen, heeft zij binnen de daartoe gestelde termijn beroep tegen het bestreden besluit ingesteld. Het feit dat appellante abusievelijk haar beroepschrift op 15 juni 2011 heeft gedateerd, doet aan het voorgaande niet af. De Commissie zal appellante derhalve in haar beroep ontvangen.

5.4. Aangezien de plaatsing van appellante in het rddf voor de duur van een jaar met ingang van 1 augustus 2010 onherroepelijk is geworden dient de Commissie bij haar beoordeling van het bestreden besluit van de rechtmatigheid van die rddf-plaatsing uit te gaan.

5.5. Partijen twisten over de vraag of verweerster de verlenging van de rddf-plaatsing van appellante heeft kunnen beperken tot de duur van het geldende opzeggingsverbod.

5.6. Ingevolge punt 4 van Bijlage III bij de CAO PO kan ontslag in verband met opheffing van de betrekking niet eerder worden verleend dan nadat de functie en de daarin benoemde of aangestelde werknemer gedurende een geheel schooljaar is geplaatst in het rddf.

5.7. Ingevolge het bepaalde in punt 4 van Bijlage III van de CAO PO is een eventueel ontslag in verband met opheffing van de betrekking in het algemeen slechts mogelijk indien onmiddellijk daaraan voorafgaand een rddf-plaatsing heeft plaatsgevonden welke in elk

geval een geheel schooljaar heeft geduurd. De Commissie is van oordeel dat verweerster in het onderhavige geval, waarin appellante gedurende het schooljaar 2010-2011 in het rddf is geplaatst, welke rddf-plaatsing vervolgens is verlengd, na ommekomst van het opzeggingsverbod in verband met zwangerschap alsnog zou moeten kunnen overgaan tot het ontslaan van appellante wegens de opheffing van haar functie. De Commissie concludeert dan ook dat verweerster de verlenging van de rddf-plaatsing van appellante heeft kunnen beperken tot de duur van het geldende opzeggingsverbod.

5.8. Gelet op het voorgaande, zal het bestreden besluit gehandhaafd worden en het daartegen gerichte beroep ongegrond verklaard worden.

6 . De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van 19 april 2011 van het bestuur van de Vereniging * ongegrond.