

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS**

ADVIES 2016-138

6 januari 2017

Oorspronkelijke vraag klager was slechts of leerling al dan niet mee ging op schoolreis. Die vraag betrof schoolactiviteit en had gewoon beantwoord kunnen worden. Dan was de discussie verder ook niet meer gegaan over al dan niet betalen. Vraag had dan ook beantwoord moeten worden. Aangeklaagde had positief moeten reageren op verzoek klager om gesprek ook al was niet helemaal duidelijk wat klager tijdens gesprek aan de orde wilde stellen. Tijdens gesprek had dat duidelijk kunnen worden. Het had ook kunnen worden gezien als een kennismakingsgesprek. School is overigens niet partijdig. School heeft juist alles gedaan niet partijdig te zijn.

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 2016/138**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 6 juni 2016 per e-mail een klacht ontvangen van de heer A. (hierna te noemen: klager). Klager is vader van B. en C. (respectievelijk 18 en 14 jaar), leerlingen van het D. te Groningen (hierna: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 2016/138, is gericht tegen de heer E., rector van de school, hierna te noemen: aangeklaagde.

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mevrouw A.M. Janbroers, lid en de heer mr. W.G.G.M. van Holsteijn, lid.

Het ingevulde vragenformulier is door de commissie op 9 juni 2016 per post ontvangen. Aangeklaagde is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. De commissie heeft op 29 juni 2016 per post een verweerschrift met bijlage ontvangen.

Klager en aangeklaagde zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een op 2 september 2016 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Aanwezig waren klager en aangeklaagde.

Korte inhoud van de klacht

De aangeklaagde onthoudt klager van informatie en is hierdoor partijdig.

Klager heeft door omstandigheden na een echtscheiding sinds eind 2013 geen contact meer met zijn zonen. Klager heeft vervolgens de school benaderd voor informatie. Klager ondervindt veel weerstand bij het verkrijgen van informatie over hoe het met de leerlingen op school gaat. Klager heeft de externe vertrouwenspersoon benaderd. Het door haar geadviseerde gesprek met de school werd afgewezen.

Klager ontvangt van de school algemene informatie maar gerichte vragen worden niet beantwoord. De school toont ook geen enkel initiatief. Klager heeft slechts eenmaal een korte reactie van een mentor ontvangen. Benaderde personen bleven terughoudend en naar elkaar verwijzen. De school wil onpartijdig blijven. Klager krijgt wel bericht vanuit de administratie dat bepaalde contracten moeten worden getekend maar verneemt niet of zijn oudste zoon mee gaat op schoolreis. Klager wil gerichte informatie of antwoorden op vragen naar aanleiding van geleverde informatie en een 10-minuten gesprek/voortgangsgesprek. Klager haalt informatie van internet aan inzake de informatieplicht aan gescheiden ouders. Klager voegt de e-mailwisseling met de vertrouwenspersoon en de directeur toe. Klager vraagt slechts om informatie.

Verweer

Door aangeklaagde wordt naar aanleiding van deze klacht het volgende aangevoerd.

De aangeklaagde vindt het belangrijk dat onderscheid wordt gemaakt tussen school gerelateerde informatie en meer persoonlijke informatie over de leerlingen.

De rector is niet de juiste persoon informatie over de leerlingen te verstrekken. Klager kan vragen om een gesprek met medewerkers. Een dergelijk verzoek of een weigering daarvan is bij de rector niet bekend. Klager heeft toegang tot Magister waarin informatie over de leerlingen is te vinden. Te denken valt hierbij aan de rapporten. Via e-mail ontvangt klager alle informatie. Via zijn account van het leerlingvolgsysteem kan klager alle resultaten van de leerlingen inzien en ontvangt hij alle uitnodigingen. De jaarplanning met ouderavonden en andere activiteiten is openbaar toegankelijk via de website van de school. De school voldoet aan haar informatieplicht. Het is de aangeklaagde niet duidelijk welke informatie klager mist. Op de e-mail inzake deelname aan de schoolreis na heeft de school alle e-mails beantwoord. Klager kan terecht bij de mentoren. Het informatieverzoek van 23 november 2015 over de deelname van de oudste leerling aan de schoolreis was moeilijk te duiden maar viel volgens aangeklaagde niet onder de actieve informatieplicht. Aangeklaagde heeft klager naar zijn ex-vrouw verwezen omdat het over een betalingsregeling leek te gaan en niet over de schoolreis zelf.

De school neemt mee in haar overwegingen dat klager al sinds 2013 geen contact meer heeft met de leerlingen. De school maakt een inschatting of het school gerelateerde informatie of meer persoonlijke informatie betreft. Deze laatste informatie zou niet in het belang van de leerlingen kunnen zijn. In dat licht heeft de aangeklaagde geen informatie verstrekt over de deelname aan het schoolreisje.

De school wil geen partij zijn in het conflict over de omgang met leerlingen. De school stelt zich neutraal op. Er is sprake van een zorgvuldige afweging van informatieplicht richting de ouders en de zorgplicht richting de leerlingen. De verwijten van klager zijn onterecht. De school wil lering trekken uit deze situatie en in de toekomst meer aandacht besteden aan zorgvuldige onderbouwing en communicatie van de keuzes die de school maakt. De school heeft met 40% gescheiden ouders te maken.

Ontvankelijkheid

Klager kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling. De commissie verklaart klager ontvankelijk in zijn klacht.

Oordeel

Op grond van het dossier en hetgeen aan de orde is geweest tijdens de hoorzitting en daarbij over en weer is verklaard, komt de commissie tot het volgende oordeel.

De oorspronkelijke vraag van klager was slechts of de leerling al dan niet mee ging op schoolreis. Die vraag betrof een schoolactiviteit en had gewoon beantwoord kunnen worden. Dan was de discussie verder ook niet meer gegaan over al dan niet betalen. De vraag had naar het oordeel van de commissie dan ook beantwoord moeten worden.

De commissie is voorts van oordeel dat de aangeklaagde positief had moeten reageren op het verzoek van klager van 23 mei 2016 om een gesprek ook al was niet helemaal duidelijk wat de klager tijdens het gesprek aan de orde wilde stellen. Tijdens het gesprek had dat duidelijk kunnen worden. Het had ook kunnen worden gezien als een kennismakingsgesprek.

De commissie is overigens niet van oordeel dat de school partijdig is. De school heeft juist alles gedaan om niet partijdig te zijn. Partijdigheid kan de school derhalve niet worden verweten.

De commissie acht de klacht **gegrond** voor zover de vraag over de schoolreis niet is beantwoord en in het verlengde daarvan geen gesprek heeft plaatsgevonden. Voor het overige acht de commissie de klacht **ongegrond**.

Tijdens de hoorzitting is door de aangeklaagde aangegeven dat in de schoolgids een paragraaf zal worden opgenomen waarin wordt uiteengezet hoe de school omgaat met informatie richting gescheiden ouders. De commissie is van oordeel dat dit een goede aanpak is.

Ambtshalve

De commissie heeft geconstateerd dat de klachtenregeling van de school onvoldoende toegankelijk is. De commissie zal ter zake een aanbeveling doen.

Aanbeveling

De commissie beveelt het bevoegd gezag van de school aan de klachtenregeling van de school toegankelijk te maken via de website van de school en/of door deze op te nemen in de schoolgids. Het belang dat wie de mogelijkheid overweegt tot indiening van een klacht bij de LKC zonder tussenkomst van derden en in vrijheid de beschikking kan krijgen over deze gegevens, wordt daarmee gewaarborgd.

Den Haag, 6 januari 2017

C. Sjenitzer

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris