



Niet bieden van adequate hulp en ondersteuning aan leerling en het niet onderzoeken van de mogelijkheid tot onderwijs binnen speciaal basisonderwijs. Klacht deels gegrond.

Volgens klagers was de school er niet op gericht te onderzoeken waar de gedragsproblematiek van hun kind vandaan kwam. De school heeft aan de hand van de problemen die zich voordeden in een proces van voortschrijdend inzicht met inschakeling van het samenwerkingsverband acties ondernomen die uiteindelijk niet hebben kunnen voorkomen dat de school handelingsverlegen werd. De Commissie acht echter niet aangetoond, dan wel aannemelijk dat dit beter aangestuurd had kunnen worden. Klachtonderdeel ongegrond.

Klagers vinden dat de school ten onrechte niet heeft opgetreden tegen het pesten van hun kind, waardoor de situatie is geëscaleerd en dit heeft uiteindelijk tot een schorsing geleid. Volgens de school kreeg de leerling steeds meer moeite met het feit dat zijn ontwikkeling achterbleef en werden zijn uitbarstingen steeds heftiger. Het is de Commissie duidelijk geworden dat er sprake was van frustratie en dat de leerling soms moeite had met aansluiting bij de kinderen in zijn groep. Dat het pestprotocol niet gevolgd is, kan de Commissie volgen. Hiervoor waren te weinig aanknopingspunten. Dat de incidenten door een andere begeleiding voorkomen hadden kunnen worden, is voor de Commissie niet aannemelijk geworden. Klachtonderdelen ongegrond.

De Commissie is van oordeel dat zowel de interne als de externe schorsing opgelegd konden worden, nu de veiligheid van de andere leerlingen en de leerkracht niet meer gegarandeerd konden worden. Voor een officiële schorsing gelden procedurele voorschriften, welke volgens de Commissie niet zijn nageleefd. Ook op de communicatie is het een en ander aan te merken. De Commissie merkt op dat juist wanneer de communicatie tussen partijen verstoord is geraakt, het van belang is de formele procedure zorgvuldig te volgen. Dat is hier niet gebeurd. Klachtonderdeel gegrond.

De Commissie constateert dat klagers zich niet gehoord voelden bij het zoeken naar een SBO school. De school heeft begrepen dat klagers zich niet konden vinden in de verwijzing naar het speciaal onderwijs. De school heeft niet opgemerkt dat klagers in onderling overleg met de school en de onderwijsconsulent een oplossing wilden vinden en behoefte hadden aan samen optrekken. Vanwege een bezwaar tegen de toelaatbaarheidsverklaring heeft de onderwijsconsulent zich terug moeten trekken, maar is er uiteindelijk ook door de school geen initiatief getoond om gezamenlijk tot een oplossing te komen. De Commissie leidt hieruit af dat de school in haar regierol is tekortgeschoten en zich meer en beter had kunnen inspannen om een passende plaats voor de leerling te vinden. Klachtonderdeel gegrond.

Klachtnummer 2019/217

Advies aan

het bestuur van Vereniging * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer en mevrouw * (verder: klagers), ouders van (naam zoon), leerling van PCBS * tegen *, directeur-bestuurder van het bevoegd gezag (verder: de bestuurder).

I Verloop van de klachtenprocedure

mr. E.L. Curfs -van der Laan van DAS Rechtsbijstand heeft op 8 oktober 2019 namens klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). Op 21 november 2019 heeft mr. G.J. Spaans, namens de bestuurder, het verweer aan het de Commissie doen toekomen. Op 25 november 2019 heeft mr. I.E. Duijts van Koch advocaten de Commissie bericht dat zij als gemachtigde van klagers zal optreden.

Op 9 december 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klagers zijn in persoon verschenen, vergezeld van hun gemachtigde. De bestuurder, * (voormalig directeur) en de waarnemend directeur * zijn namens de school en het bevoegd gezag verschenen, vergezeld door de gemachtigde.

II Standpunt van klagers

De kern van de klacht houdt in dat de school niet de juiste zorg en begeleiding heeft gegeven aan (naam leerling). De school heeft een verkeerde diagnose gesteld, waardoor de aanpak van de school op gedragsproblematiek was gebaseerd en niet op de leerproblematiek of leerachterstand die (naam leerling) al sinds 2014 heeft. Klagers hebben zich door de school niet betrokken gevoeld bij de begeleiding van (naam leerling) en hebben zich niet gehoord gevoeld door de school.

Sinds 2017-2018 is sprake geweest van incidenten waarbij (naam leerling) betrokken is geweest, waar vaak ingrijpen van de leerkracht vereist was. Klagers zijn hier niet van op de hoogte gesteld en ook van de incidenten die in november-december 2018 hebben plaatsgevonden zijn klagers niet op de hoogte gesteld. Klagers vinden het vervelend dat zij diverse malen hebben aangegeven dat (naam leerling) gepest werd en dit door de school werd afgedaan als plagerij waar (naam leerling) tegen moest kunnen. Ook hebben klagers nog steeds geen idee wat zich daadwerkelijk heeft afgespeeld bij het incident van 18 november 2018 naar aanleiding waarvan (naam leerling) geschorst is.

De school wilde (naam leerling) naar het speciaal onderwijs (de *school) verwijzen, maar klagers hebben aangegeven dat zij dit niet geschikt vonden voor (naam leerling). Zij gaven de voorkeur aan een school voor speciaal basisonderwijs. Zij hebben bezwaar gemaakt tegen de afgegeven TLV voor het speciaal onderwijs. Na een periode van thuiszitten is (naam leerling) op de SBO * geplaatst. (naam leerling) is door de verkeerde aanpak van de school dusdanig beschadigd dat hij een trauma heeft opgelopen.

Hij is gelukkig opgebloeid op zijn nieuwe school, maar sociaal is het voor hem nog steeds moeilijk. Door zijn ervaringen is (naam leerling) erg wantrouwend geworden.

De klacht bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

Het eerste klachtonderdeel betreft het onterecht afgeven van een toegangsverbod voor (naam leerling) tot groep 5. De incidenten die aan dit verbod vooraf gingen, waren een gevolg van de gebrekkige en ondeugdelijke begeleiding van (naam leerling) en het feit dat niet werd opgetreden toen (naam leerling) aangaf dat sprake was van pesterijen. Indien de school deugdelijk zou hebben opgetreden, dan zou de situatie niet dermate zijn geëscaleerd. Daarnaast was dit verbod gebaseerd op klachten van andere ouders en kwam de aanzet hiertoe niet van de leerkracht zelf. Het incident van 18 november 2018 rechtvaardigt naar de mening van klagers geen verbod. Ook heeft school haar eigen protocol niet opgevolgd en is zij niet of onvoldoende eerst in gesprek gegaan met de leerling en klagers.

Het tweede klachtonderdeel betreft de gebrekkige en ondeugdelijke ondersteuning van (naam leerling) door de school. De school is telkens uitgegaan van gedragsproblematiek, terwijl er in feite sprake was van leerproblematiek, waarvan het gedrag van (naam leerling) het gevolg was. Dit bleek duidelijk uit de informatie die klagers aan de school hebben aangeleverd. De school was er echter niet op gericht om te onderzoeken waar het gedrag van (naam leerling) vandaan kwam. Er werden diverse suggesties gedaan en concrete oplossingen geboden, door deskundigen en door klagers zelf, die door school niet werden opgevolgd. Omdat goede begeleiding ontbrak en geen goede overdracht werd gedaan van groep 4 naar groep 5, escaleerde de situatie rondom (naam leerling) in groep 5.

Het derde klachtonderdeel betreft het niet toepassen van het pestprotocol. School heeft een pestprotocol, maar heeft hiermee niets gedaan toen (naam leerling) aangaf dat er sprake was van pesterijen.

Het vierde klachtonderdeel is gericht tegen het afgeven van een klassenverbod voor onbepaalde tijd. Formeel heeft de school geen schorsingsbesluit genomen, maar praktisch gezien kwam het hier wel op neer (immers (naam leerling) mocht de klas niet meer in). Op grond van de Wet op het primair onderwijs mag een schorsing maximaal 5 dagen duren. (naam leerling) heeft veel langer thuis gezeten.

Het vijfde klachtonderdeel gaat over het niet onderzoeken van de mogelijkheid tot onderwijs binnen het speciaal basisonderwijs. Ouders hebben herhaaldelijk aangegeven dat zij speciaal onderwijs te zwaar vonden voor (naam leerling), waarvoor zij ook goede argumenten hebben aangedragen. School heeft desalniettemin nagelaten te onderzoeken welke mogelijkheden er waren binnen het speciaal basisonderwijs en een TLV-aanvraag gedaan voor speciaal onderwijs cluster 4. De verwijzing naar cluster 4 is niet logisch, dit gaat over zorg en gedrag, terwijl in geval van (naam leerling) sprake was van leerproblematiek (zie ook eerste en tweede punt). Uit de diverse onderzoeken die ouders hebben laten doen, blijkt dit ook. Inmiddels is bij (naam leerling) een diagnose gesteld die zijn leerproblematiek verklaart. Op het speciaal basisonderwijs (SBO *) gaat het goed. Indien school eerder open had gestaan voor de mogelijkheid van een SBO school, dan had de situatie niet zodanig hoeven te escaleren als in onderhavig geval gebeurd is en dan was er voor (naam leerling) veel eerder een passende oplossing geweest. Daarnaast menen ouders dat (naam leerling) in dat geval wellicht zelfs op de school had kunnen blijven.

III Standpunt van de school

De school licht toe dat het advies van de onafhankelijke gedragsdeskundige op verzoek van het SWV * (verder SWV) opgesteld is in het kader van het verweer in de TLV-bezwaarprocedure. Dit advies zat ook bij de stukken die partijen in deze procedure hebben ontvangen. Deze procedure is gestaakt, aangezien er voor (naam leerling) een plek beschikbaar kwam op SBO *.

Met betrekking tot het eerste klachtonderdeel bestrijdt de school uitdrukkelijk dat (naam leerling) of zijn ouders -behalve de melding van 18 december 2018- hebben gemeld dat hij gepest werd. Ook heeft de school niet zelf geconstateerd dat (naam leerling) gepest werd. Zoals uit het dossier blijkt heeft (naam leerling) al langere tijd last van uitbarstingen. Dit gebeurde vaak bij situaties die voor hem niet voorzienbaar waren of waarin hij gefrustreerd was. Helaas werden naarmate hij ouder werd, zijn uitbarstingen heftiger. De begeleiding en extra ondersteuning van (naam leerling) is altijd met veel energie vorm gegeven. Dat de school uiteindelijk handelingsverlegen is geraakt, maakt dat niet anders.

De beslissing om (naam leerling) te schorsen is door het bevoegd gezag genomen, nadat de incidenten in hevigheid en aantal toenamen en nadat duidelijk was geworden dat het onderwijsproces in de klas hier zeer onder leed. De leerkrachten zijn hierbij uiteraard ook geconsulteerd. Bovendien was er op dat moment een observatieplek voor (naam leerling) gevonden bij de *school.

De school is van mening dat zij wel degelijk veel overleg heeft gevoerd met ouders over het gedrag van (naam leerling). Het protocol sociale veiligheid is niet toegepast omdat volgens de school (naam leerling) geen verwijt kon worden gemaakt van zijn uitbarstingen. (naam leerling) raakte van slag, werd boos, schreeuwde, sloeg met deuren, enz. Het protocol is echter bedoeld om leerlingen ervan te doordringen dat zij zich aan de regels moeten houden. (naam leerling) kon zich echter niet aan de regels houden.

Met betrekking tot het tweede klachtonderdeel heeft de school aangegeven dat zij vanaf het begin van zijn schoolgang wel degelijk onderkend heeft dat sprake is van leerproblemen bij (naam leerling). Er is al in maart 2014 gestart met een onderzoek en een ondersteuningsprofiel/groeidocument. Het was de school duidelijk dat er sprake was van taal-spraak problematiek. Er is dan ook langdurig extra inzet geweest om (naam leerling) te ondersteunen, in overleg met het SWV bij de overgang naar groep 3, omdat in groep drie wordt gestart met leren lezen, spelling en de school hier problemen voorzag. Ook heeft de school een externe deskundige ingeschakeld, die de leerkracht van advies voorzag in de begeleiding van (naam leerling).

Daarnaast is echter ook al vroeg op school geconstateerd dat (naam leerling) moeite had wanneer het niet ging zoals hij dacht dat het zou gaan. De leerkracht had hier de handen vol aan. Hij kon totaal van slag raken, ging schreeuwen, met deuren smijten en later uitte dat zich in bedreigende taal aan medeleerlingen, bijvoorbeeld bij het zwembadincident. Dat het zolang goed is gegaan had ook te maken met het feit dat de groep van (naam leerling) een hele fijne groep is, met veel begrip naar elkaar. (naam leerling) werd ook altijd bij andere leerlingen geplaatst waarmee hij een goede band had. Helaas werd (naam leerling) naarmate hij ouder werd zich steeds meer bewust van het feit dat hij niet dezelfde ontwikkeling doormaakte als de andere kinderen, dat frustreerde hem. De uitbarstingen werden heftiger.

Binnen de kaders van een reguliere school heeft de school al het mogelijke gedaan wat van haar verwacht mocht worden (en misschien nog wel meer). Helaas lukte het niet om (naam leerling) de leerontwikkeling te laten maken die ook de school hem toewenste. Dat de SBO * daar mogelijk wel in slaagt, maakt nog niet dat de begeleiding van de school gebrekkig en ondeugdelijk was.

Het derde klachtonderdeel betreft het niet toepassen van het pestprotocol. Zoals hiervoor al is aangevoerd, heeft (naam leerling) voor 18 december nooit aangegeven gepest te worden en de school heeft dat ook niet geconstateerd, zodat het pestprotocol niet is toegepast.

Met betrekking tot het vierde klachtonderdeel stelt de school zich op het volgende standpunt:

Het bevoegd gezag van de school heeft besloten tot een schorsing over te gaan omdat er niet langer kon worden ingestaan voor de veiligheid van alle betrokkenen. Bovendien was er voor (naam leerling) een alternatieve school gevonden, de *school, die had aangegeven (naam leerling) te kunnen plaatsen in een observatiegroep in januari 2019. Toen ouders aangaven dat zij hier niet voor wilden kiezen heeft de school er niet voor gekozen om (naam leerling) onvrijwillig te verwijderen, maar heeft zij nog lange tijd, tot 20 maart 2019 het onderwijs thuis voor (naam leerling) verzorgd. Op die wijze kon samen met ouders gekeken worden naar een andere oplossing. De school meent op deze wijze in redelijkheid alles te hebben gedaan om aan de wens van ouders tegemoet te komen.

Naar aanleiding van het vijfde klachtonderdeel stelt school zich op het volgende standpunt. De school heeft zich bij de keuze voor een passende oplossing voor (naam leerling) laten leiden door de deskundigheid bij het SVW dat aangaf dat het speciaal onderwijs een passende oplossing zou bieden. Dit wordt eveneens onderschreven door twee onafhankelijke adviezen op basis van dossieronderzoek. Het oordeel dat de verwijzing naar cluster 4 niet logisch is, deelt de school niet. De school heeft begrepen van de gedragsdeskundige van de *school dat veel gedragsproblematiek vaak samengaat met leerproblematiek en dat binnen cluster 4 scholen daar een grote expertise over bestaat. Het feit dat het nu bij de SBO * goed gaat, maakt niet dat het bij de cluster 4 school niet ook goed zou zijn gegaan. De school meende onder de gemelde omstandigheden op de deskundigheid van het SVW te kunnen varen en heeft dan ook, toen in december 2018 (naam leerling) niet langer te handhaven was besloten om een TLV SO aan te vragen, wetende ook dat de *school een passende plek voor (naam leerling) had. Met de ondersteuning die (naam leerling) blijkt nodig te hebben, is het voor de school duidelijk dat hij niet bij de school had kunnen blijven. Dat zou ook niet in zijn belang zijn geweest, omdat hij in een kleine groep met een leerkracht die specifieke kennis heeft van zijn problematiek, beter af is. Een dergelijke situatie is bij de school als reguliere school met de daarbij behorende bekostiging niet te realiseren.

IV. Overwegingen van de Commissie

Het is de Commissie uit de stukken en wat ter zitting besproken is duidelijk geworden dat klagers van mening zijn dat zij door de school niet betrokken zijn bij de aanpak van de begeleiding en ondersteuning van (naam leerling). Zij hebben het gevoel gekregen dat de situatie rondom (naam leerling) in groep 5 in een sneltreinvaart geëscaleerd is, waarbij zij met hun rug tegen de muur stonden. Klagers hebben aangegeven dat zij graag met de school gezamenlijk een oplossing hadden willen vinden voor (naam leerling) en hiervoor ook een onderwijsconsulent hadden ingeschakeld. Helaas moest deze zich terugtrekken, vanwege de juridische procedure die nog werd gevoerd inzake het bezwaar van klagers tegen de TLV. Klagers hebben de Commissie gevraagd te beoordelen of de school wel de juiste aanpak heeft geboden aan (naam leerling). Het is voor de Commissie niet mogelijk om achteraf alle causale verbanden vast te stellen tussen oorzaak en gevolg van gedrag en leerproblematiek. De Commissie zal zich daarom beperken tot de vraag of de school adequaat heeft opgetreden met betrekking tot de problemen van (naam leerling) en heeft gedaan wat van de school verwacht mag worden. De Commissie zal de klachtonderdelen in chronologische volgorde behandelen.

Klachtonderdeel 2

De Commissie kan klagers niet volgen in de stelling dat er sprake is geweest van een verkeerde diagnose als gevolg waarvan geen deugdelijke ondersteuning is geboden. De school heeft naar het oordeel van de Commissie adequaat gehandeld en veel hulp ingezet voor de begeleiding van (naam leerling).

Er is hierbij sprake van een gecombineerde problematiek, waarbij ook emotieregulatie een rol speelde. Er is een specialist van het SWV ingezet op zijn emotieregulatie in groep 4 en dit werd gedeeld met leerkrachten en onderwijsassistenten. Daarna is deze specialist aanwezig geweest bij het ZOT overleg als adviseur.

De ergotherapeut heeft de begeleiding met het schrijven opgestart en heeft de leerkrachten en de onderwijsassistenten adviezen gegeven om dit verder op te pakken.

In groep 4 waren er goede resultaten door de begeleiding, maar het is aannemelijk dat dit is veranderd in groep 5 toen (naam leerling) steeds zelfbepalender werd en geen zin meer had om weer apart

instructie te krijgen van de onderwijsassistent. Klagers hebben dit ervaren alsof de school de druk voor (naam leerling) in het geheel eraf gehaald heeft, waardoor hij bijvoorbeeld ook zijn werkjes niet meer in hoefde te leveren. Zij kregen het gevoel dat hij hierdoor helemaal wegzakte. De school heeft echter aangegeven dat het hem steeds meer stress opleverde en de school heeft aangegeven dat de leerkracht escalaties wilde voorkomen. Dat klagers in toenemende mate verschil van inzicht met de school kregen over het toepassen van interventies betekent nog niet dat de school op dit punt tekort is geschoten. De school heeft aan de hand van de problemen die zich voordeden in een proces van voortschrijdend inzicht met inschakeling van het SWV acties ondernomen die uiteindelijk niet hebben kunnen voorkomen dat de school handelingsverlegen werd. De Commissie acht echter niet aangetoond, dan wel aannemelijk dat dit beter aangestuurd had kunnen worden. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

Klachtonderdeel 1 en 3 worden gevoegd beoordeeld door de Commissie.

Klagers hebben gesteld dat de school ten onrechte niet heeft opgetreden tegen het pesten van (naam leerling), waardoor de situatie geëscaleerd is en hij uiteindelijk een schorsing heeft gekregen. Ook de niet adequate begeleiding door de school heeft geleid tot incidenten. Voorts heeft de school het eigen pestprotocol niet toegepast.

Door de school is gesteld dat de groep van (naam leerling) een begripvolle, lieve groep was. De school heeft nooit gemerkt dat (naam leerling) gepest is. Wel was er sprake van een haat-liefde verhouding met een bepaalde jongen uit zijn klas. Deze klasgenoot kon ook als een trigger werken voor (naam leerling). (naam leerling) kreeg echter steeds meer moeite met het feit dat zijn ontwikkeling achterbleef bij de rest van de groep. Zijn uitbarstingen werden heftiger, de andere kinderen schrokken hiervan en werden bang van zijn reacties. De school heeft aangegeven dat zij niet haar Veiligheidsprotocol heeft ingezet, aangezien dit ingezet wordt om leerlingen ervan te doordringen zich aan de regels te houden, iets wat (naam leerling) niet kon.

Het is de Commissie duidelijk geworden dat er sprake was van frustratie bij (naam leerling) en dat hij soms moeite had met aansluiting bij de kinderen in zijn groep. De Commissie kan de redenering van de school, dat zij geen aanleiding zag om het pestprotocol te hanteren, volgen. Hiervoor waren te weinig aanknopingspunten. Op het moment dat (naam leerling) aangaf dat hij gepest werd, was het al december 2018 en was er geen mogelijkheid meer alsnog het pestprotocol in te zetten. Dat de incidenten door een andere begeleiding voorkomen hadden kunnen worden is voor de Commissie niet aannemelijk geworden. De Commissie is van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond is.

De school heeft zich naar aanleiding van de steeds heftiger uitbarstingen van (naam leerling) en uiteindelijk het zwembad incident genoodzaakt gezien hem te schorsen. Dit wordt verder besproken in klachtonderdeel 4.

Klachtonderdeel 4

De Commissie is van oordeel dat zowel de interne schorsing als de externe schorsing opgelegd konden worden, nu de veiligheid van de andere leerlingen en de leerkracht niet meer gegarandeerd kon worden. Voor een officiële schorsing zijn procedurele voorschriften. Het is de Commissie niet gebleken dat die zijn nageleefd. Ook is wel het een en ander aan te merken op de communicatie. Zo kregen klagers over het incident in november te horen dat andere ouders geklaagd hadden, maar werd dit niet direct met hen besproken.

De Commissie heeft de indruk gekregen dat het feit dat een observatieplaats was gevonden op de *school van doorslaggevende betekenis is geweest om de externe schorsing op te leggen. Klagers stonden hier heel anders in en waren het niet eens met deze observatieplaats.

De Commissie merkt op dat juist wanneer de communicatie tussen partijen verstoord is geraakt, het van belang is de formele procedure zorgvuldig te volgen. Dat is hier niet gebeurd. Daarom is dit klachtonderdeel gegrond.

Klachtonderdeel 5

Met betrekking tot de feiten stelt de Commissie het volgende vast.

Binnen de context van het eigen SWV is de mogelijkheid van SBO onderzocht en die school heeft ook een observatie uitgevoerd. De SBO binnen het SWV kon echter geen passende begeleiding bieden. Toen is gekozen voor een observatie plek SO om te kijken wat passend zou zijn voor (naam leerling). Het SWV heeft de SO plek voorgesteld. Tijdens de HIA van 14 december 2018 was de uitkomst dat cluster 4 de beste oplossing was. Alleen klagers bleven het gevoel houden dat dit niet passend was. Na het incident op 19 december 2018 was er met ouders en SWV een gesprek en ook klagers waren het er mee eens dat het zo niet verder ging. Zij hebben toen bij gebrek aan alternatief getekend voor de beschikbare plek, maar vervolgens tegen de TLV bezwaar gemaakt. In de bezwaarprocedure tegen de TLV is de mogelijkheid van SBO * ter sprake gekomen. Door de school is hieraan direct meegewerkt. Ook SO heeft een observatie gedaan. SBO * is niet eerder in beeld geweest, omdat deze school niet onder het eigen SWV viel. De Commissie constateert dat deze school door klagers zelf is aangedragen.

De Commissie constateert dat klagers zich niet gehoord voelden bij het zoeken naar een SBO school. De school heeft begrepen dat klagers zich niet konden vinden in de verwijzing naar het SO. Van daaruit heeft zij echter niet een prikkel gevoeld om met klagers verder te kijken naar de mogelijkheden. Hoewel het SWV niet aanwezig was bij de zitting, heeft dit wel een grote rol gespeeld bij de keuzes die de school heeft moeten maken. De Commissie begrijpt dat men zoekt naar onderwijs, dat zoveel mogelijk thuis en nabij is. Echter het belang van het kind staat voorop en uitgangspunt moet zijn om het aanbod zo passend mogelijk te laten zijn op de ondersteuningsvragen van het kind. Ouders zijn hierin een belangrijke partner. School heeft eventueel mogelijkheden om in overleg met het SWV over haar grens heen te kijken om een passende school te vinden. Helaas is dit niet gebeurd, naar het oordeel van de Commissie is de school op dit punt min of meer de regie kwijt geraakt. Hoewel klagers veel met de school hebben gesproken, hebben zij uiteindelijk zelf de regie overgenomen en zich tot de onderwijsconsulent gewend, om ervoor te zorgen dat (naam leerling) zo snel mogelijk naar een passende onderwijsplek kon. Klagers wilden in onderling overleg met school en de onderwijsconsulent een oplossing vinden. Dit is uiteindelijk niet gelukt, omdat de onderwijsconsulent zich terug moest trekken in verband met de bezwaarprocedure die liep tegen de TLV.

Het voorgaande leidt de Commissie tot het oordeel dat de school tekort is geschoten in haar eigen regierol en zich meer en beter had kunnen inspannen om een passende plaats voor (naam leerling) te vinden.

Dit klachtonderdeel is dan ook gegrond.

V Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart:

- de klachtonderdelen 1, 2 en 3 ongegrond;
- de klachtonderdelen 4 en 5 gegrond.

VI Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag te bevorderen dat:

- bij interne en externe schorsing de procedurele regels worden gevolgd en helder gecommuniceerd wordt met ouders hierover;
- de school samen met ouders regie voert in het zoeken van een passend aanbod voor het kind. Het netwerk en de systematiek van het samenwerkingsverband is in eerste instantie de plek waarin dit plaatsvindt, maar de ondersteuningsbehoeften moeten leidend blijven.

Aldus gegeven op 9 december 2019 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. K. M.P.A.M. Håbryka en drs. J. van Tongeren, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M Vos-van der Velden als secretaris.