

**Pestaanpak en communicatie. Klacht ongegrond.**

De school heeft erkend dat sprake is van pestgedrag ten opzichte van de zoon van klagers. De school heeft aangegeven dat het een wisselende groep jongens betreft. De zoon van klagers kan er af en toe een aandeel in hebben, mede door het niet goed kunnen benoemen van zijn emoties. De school heeft actie ondernomen door het instellen van een Kiva-steungroep en het aanbieden van wekelijkse gesprekken voor de zoon van klagers met de gedragspecialist. De leerlingen die (naam leerling) gepest hebben, zijn door de school afzonderlijk aangesproken op het gedrag, hun ouders zijn hierbij ook betrokken. De Commissie is van oordeel dat er voldoende maatregelen zijn ingezet. Desondanks zijn klagers ontevreden over de aanpak en de communicatie hierover door de school. Er bestaat een verschil van beleving tussen klagers en de school. Gelet op dit verschil in beleving acht de Commissie het van belang dat de school meer concreet en op de specifieke situatie gericht handelt en dient te controleren of de boodschap en gemaakte afspraken daadwerkelijk zijn overgekomen. Zo kan er op een lijn gekomen worden en gezamenlijk worden opgetrokken. Klagers en andere ouders uit de klas van de zoon van klagers hebben onderling ruzie. De school heeft aangegeven dat dit conflict buiten de school speelt, maar wel binnen de school komt. De ouders zijn afzonderlijk aangesproken op hun gedrag en de invloed van dit gedrag op hun kinderen. De Commissie is van oordeel dat van een school mag worden verwacht dat zij in dit soort situaties directief optreedt en adviseert een gezamenlijk gesprek te hebben met de betrokken ouders. Klagers hebben verder aangedragen dat andere ouders door de directie worden voorgetrokken en voelen zij zich achtergesteld omdat er op de klassenvlogs geen foto's van hun zoon zijn geplaatst. De Commissie merkt op dat deze klachtonderdelen niet verder onderbouwd zijn en door de school voldoende zijn weersproken. Klachtonderdelen ongegrond.

**Klachtnummer 2019/205**

Advies aan

Het bestuur van Stichting \* (verder: het bevoegd gezag) inzake de klacht van de heer en mevrouw \* (verder: klagers) ouders van (naam zoon). De klacht is gericht tegen CBS \* (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Op 16 september 2019 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Commissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht heeft betrekking op het niet optreden door de school tegen het pesten van (naam leerling). Door het secretariaat is contact opgenomen met klagers over de klacht, waarna klagers akkoord zijn gegaan met afhandeling van de klacht op bestuursniveau. Op 10 oktober 2019 hebben klagers het secretariaat meegedeeld dat zij hun klacht alsnog door de Commissie willen laten behandelen. Mevrouw mr A.H.M. Agbakura-van Bavel, advocaat bij Verus, heeft op 28 september 2019 namens de directeur en het bevoegd gezag een verweerschrift ingediend.

Op 5 november 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen, vergezeld door hun gemachtigde mr. F. van Wijk. Namens verweerder zijn mevrouw \*

(verder: de directeur) en de heer \* (verder: de bestuurder) verschenen, vergezeld door hun gemachtigde.

## II. Standpunt van klagers

(naam leerling) wordt gepest door twee jongens uit zijn klas. Klagers willen hiervoor een structurele oplossing, het zijn steeds dezelfde twee jongens die aanstichter van de pesterijen zijn. Deze jongens krijgen geen straf, het is steeds (naam leerling) die straf krijgt. Dit gebeurt dagelijks, waardoor (naam leerling) achteruit is gegaan met zijn resultaten en psychische probleem heeft gekregen. Hij is snel geprikkeld en slaapt slecht. Klagers hebben begeleiding voor hem gezocht, ze staan momenteel hiervoor op de wachtlijst.

De leerkracht heeft een e-mail gestuurd naar een andere ouder dat het kind van die ouder (naam leerling) heeft bedreigd tijdens het spelen van een game op de Playstation. Hij heeft gezegd dat hij de twee jongens zou inschakelen om (naam leerling) de volgende dag op het schoolplein in elkaar te slaan. Klagers zijn hier door de andere ouder over ingelicht. Zij hadden verwacht dat de school hen hierover zou benaderen.

(naam leerling) wordt nu door de school een probleemkind genoemd, maar klagers zijn hier nooit eerder van op de hoogte gesteld. Zij zijn niet bekend met de geschetste problematiek.

Het pesten speelt nu twee jaar. Door de school wordt gesteld dat klagers geen vertrouwen in de school hebben en dat het verstandig is een andere school te zoeken. Klagers zijn wellicht emotioneel, maar willen niet naar een andere school overstappen. Er wordt door de school geen voorstel voor een oplossing gedaan, klagers missen een plan dat tot een oplossing kan leiden. Zij worden ook niet op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen.

De ouders van de andere kinderen staan op goede voet met de directeur. Hierdoor worden zij bevoorreed. Zij worden niet aangesproken op het gedrag van hun kinderen. Ook mogen deze ouders met hun kinderen later terugkomen van de zomervakantie. De school neemt hiertegen geen maatregelen. Er spelen ook incidenten mee vanuit de privé-situatie. Zo heeft een moeder klager uitgescholden op een bijeenkomst. Klagers hebben de directeur voorgesteld een gesprek te hebben met alleen de betrokken ouders. Dit voorstel werd echter afgewezen door de directeur. Het gesprek op 8 oktober 2019 heeft helaas niet tot een oplossing geleid.

Het valt klagers verder op dat (naam leerling) nooit op de gemaakte foto's die in de blog van de klas gebruikt worden staat. Klagers hebben de leerkracht hierop aangesproken, maar zij ontkent dat dit opzettelijk gebeurt.

## III. Standpunt van school

De school besteedt veel aandacht aan het terugdringen van pestgedrag. Sinds 2015 is de school een Kiva-school. De Kiva lessen zijn onderdeel van het lesprogramma en alle kinderen doen hieraan mee.

De school heeft een eigen Kiva-coördinator.

Wanneer kinderen aangeven zich gepest te voelen, wordt dit heel serieus genomen. Naar aanleiding van de melding van pesten van (naam leerling) is er door de coördinator een Kiva steungroep voor hem ingesteld. Deze bestaat uit de gepeste leerling, twee vrienden en twee vijanden van de leerling. Gezamenlijk moet dan naar een oplossing voor het pestgedrag gezocht worden. Klagers zijn van het instellen van de steungroep per mail op de hoogte gesteld. Ook heeft de school "Grip op de Groep" ingezet.

Dit programma zet de eerste zeven weken van het schooljaar in op een positieve groepsdynamiek. (naam leerling) heeft aangegeven dat hij zich gepest voelt. Hij heeft wekelijks gesprekken met een gedragspecialist die hem ook tools geeft om met emoties om te gaan. Het is voor de school niet altijd duidelijk of er steeds sprake is van pesten. De school constateert dat er soms ook sprake is van

plagerijtjes of niet tegen je verlies kunnen. Door de gedragspecialist wordt hier samen met (naam leerling) aan gewerkt.

Klagers hebben persoonlijk contact gehad met de Kiva coördinator, zij waren al bekend met haar omdat ook in 2018 al een steungroep is ingezet voor (naam leerling). De evaluatie van de steungroep is op 27 september 2019 mondeling gedaan aan klagers.

(naam leerling) is erg gefixeerd op de twee jongens die door klagers als aanstichter van het pesten worden aangewezen. De school is van mening dat het een wisselende jongensgroep betreft. (naam leerling) geeft deze jongens de schuld, ook als zij niets gedaan hebben. Het incident met de Playstation heeft zich buiten school afgespeeld. De school heeft toch de betrokken ouder gevraagd het gesprek van haar zoon via de Playstation in de gaten te houden. Er zijn hier over en weer lelijke dingen gezegd.

De twee "aanstichters" waren vorig jaar dikke vrienden met (naam leerling). Er is een ruzie geweest buiten de school, waarbij ook de ouders van de kinderen betrokken waren. Hoewel de ruzie buiten school was, is dit wel de school ingekomen. De school heeft de ouders in afzonderlijke gesprekken al meegedeeld dat hun gedrag effect heeft op het gedrag van de kinderen. De gesprekken met de ouders zijn afzonderlijk gevoerd. De directeur heeft ter zitting aangegeven dat zij zich wil inspannen om alsnog een gesprek te organiseren met de ouders van de betrokkenen.

De school geeft aan dat zij (naam leerling) niet van de school wil hebben, maar juist wil samenwerken met klagers. Alle leerlingen worden op pestgedrag aangesproken, niet alleen (naam leerling). Alleen wordt de aanpak van de andere leerlingen niet met klagers besproken, net zoals het niet met andere ouders wordt besproken als (naam leerling) op zijn gedrag wordt aangesproken. Bovendien is het soms lastig communiceren met klagers, dit moet wel met respect gebeuren.

De directeur geeft aan dat over het problematische gedrag van (naam leerling) veel is gesproken met klagers.

Dit was zeker niet onbekend voor klagers. Ook was bekend bij klagers dat het CJG ingeschakeld is.

De directie ontkent dat andere ouders meer invloed hebben en meer zeggenschap/toegang op de school hebben. De directie benadrukt dat alle ouders en leerlingen gelijk worden behandeld. Geen van de leerlingen heeft privileges ten opzichte van de andere leerlingen.

Met betrekking tot de foto's licht de school toe dat dit niet bewust is gebeurd. Niet ieder kind staat altijd op alle foto's, er wordt een selectie gemaakt.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De vraag die de Commissie voorgelegd heeft gekregen is of de school adequaat tegen het pesten van (naam leerling) optreedt. Door de school wordt erkend dat sprake is van pestgedrag ten opzichte van (naam leerling).

De school heeft aangegeven dat het hierbij niet alleen om twee aanstichters gaat, maar dat het een wisselende groep jongens betreft. Ook (naam leerling) kan hier af en toe een aandeel in hebben, mede omdat hij zijn emoties soms niet goed kan benoemen.

Naar aanleiding van de melding heeft de school actie ondernomen, zoals het instellen van een Kiva-steungroep. Ook heeft (naam leerling) wekelijks gesprekken met de gedragspecialist gevoerd, om te leren beter met zijn emoties om te gaan. Door de Kiva-coördinator is over de inzet van de Kiva-steungroep een gesprek geweest met klagers. De leerlingen die (naam leerling) gepest hebben, zijn door de school afzonderlijk aangesproken op het gedrag, hun ouders zijn hierbij ook betrokken. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school voldoende maatregelen genomen naar aanleiding van de melding van (naam leerling).

Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

De Commissie stelt vast dat ondanks de ingezette maatregelen van de school klagers ontevreden zijn over de aanpak en de communicatie hierover door de school. Het is de Commissie gebleken dat er een verschil in beleving bestaat over de aanpak van het pesten en de communicatie tussen klagers en de school. Gezien dit verschil in beleving acht de Commissie het van belang dat de school in dit geval meer concreet en op de specifieke situatie gericht handelt, waarbij zij controleert of de boodschap of gemaakte afspraken daadwerkelijk bij klagers zijn overgekomen. Zo kunnen klagers en de school meer op één lijn komen en gezamenlijk optrekken. De Commissie merkt op dat hierbij van belang is dat klagers meewerken aan een respectvolle manier van communiceren.

Het is de Commissie gebleken dat klagers en andere ouders uit de klas van (naam leerling) onderling ruzie hebben. De school heeft aangegeven dat hoewel dit conflict buiten school speelt, dit wel de school binnen komt. De ouders zijn door de school afzonderlijk aangesproken over hun gedrag en de invloed die dit gedrag op hun kinderen heeft. De Commissie heeft oog voor de lastige positie waarin de school in terecht is gekomen vanwege dit externe conflict. De Commissie is echter van oordeel dat van een school verwacht mag worden dat zij in dit soort situaties meer directief optreedt.

De Commissie zal in dat kader het bevoegd gezag adviseren om alsnog op het voorstel van klagers in te gaan om een gezamenlijk gesprek te hebben met de betrokken ouders. De directeur heeft ter zitting aangegeven dat zij bereid is zich hiervoor in te spannen.

Klagers hebben verder aangedragen dat andere ouders door de directie worden voorgetrokken.

Ook voelen klagers zich achtergesteld omdat er op de klassenvlogs geen foto's van (naam leerling) zijn geplaatst.

De Commissie merkt op dat deze klachtonderdelen niet verder onderbouwd zijn. Bovendien heeft de school deze klachtonderdelen voldoende weersproken. Daarom zijn deze klachtonderdelen ongegrond.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

#### VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om de directeur een gezamenlijk gesprek te laten organiseren met de ouders van de betrokken leerlingen.

Aldus gegeven op 5 november 2019 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede door drs. J. van Tongeren en E. van Seventer tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.