



GESCHILLEN  
COMMISSIES  
BIJZONDER  
ONDERWIJS

## LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

**Klacht over uitlatingen coördinator tegenover de politie en het niet laten herkansen toets waardoor doorstromen naar havo-4 op een andere school niet mogelijk is. Klachtonderdeel 1 gegrond, klachtonderdeel 2 ongegrond.**

De klacht bestaat uit een tweetal klachtonderdelen. De eerste klacht betreft een uitspraak van een coördinator tegenover de politie over de zoon van klagers. De tweede klacht betreft het niet laten herkansen van het cijfer voor lichamelijke opvoeding waardoor de zoon van klagers niet naar havo-4 kan doorstromen op een andere school. De school stelt zich op het standpunt dat klagers geen belang hebben voor de klacht omdat de zoon van klagers inmiddels is ingeschreven op een andere school. Inhoudelijk betwist de school dat de coördinator enige negatieve uitspraak gedaan heeft over de zoon van klagers tegenover de politie en stelt de school dat gelet op de resultaten van de zoon van klagers is besloten om hem een advies te geven af te stromen naar vmbo-tl, daar de zoon van klagers reeds eerder heeft gedoubleerd. Ook in geval van een herkansing zouden er teveel tekortpunten zijn blijven bestaan.

De Commissie oordeelt dat de klacht ontvankelijk is, dat de zoon van klagers geen leerling van de school meer is, doet niet af aan de mogelijkheid een klacht in te dienen. Deze mogelijkheid bestaat teneinde de kwaliteit van het onderwijs (verder) te verbeteren. Ten aanzien van de klachtonderdelen oordeelt de Commissie dat klachtonderdeel 1 gegrond is, klachtonderdeel 2 is ongegrond. Uit een proces-verbaal van de politie is gebleken dat de coördinator zich negatief over de leerling heeft uitgelaten, de Commissie heeft geen reden te twijfelen aan de juistheid hiervan. Met betrekking tot de klacht over het niet herkansen van een toets beoordeeld de Commissie dat de school gehandeld heeft conform het overgangsbeleid van de school.

**klachtnummer 2019/195**

### **ADVIES**

Aan het bestuur van de Stichting \* te (plaatsnaam) (hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van mevrouw \* en de heer \* (hierna: klagers). Klagers zijn de ouders van (naam zoon, 16 jaar) ex-leerling van het \* College in (plaatsnaam) (hierna: school).

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (hierna: Commissie) heeft op 3 september 2019 van klagers een klacht ontvangen. De klacht is gericht tegen de afdelingsleider van de school, de heer \* (hierna: afdelingsleider) en de coördinator leerlingenzaken van de school, de heer \*(hierna: coördinator). Daarna heeft de Commissie van klagers op 13 september 2019 het klachtformulier met een bijlage ontvangen. Het verweerschrift met bijlagen heeft de Commissie van de gemachtigde van school, mr. M.R.A. Dekker van Brussee Lindeboom Advocaten te (plaatsnaam) (hierna: gemachtigde), op 9 oktober 2019 ontvangen.

Op 2 december 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam. Klaagster is in persoon verschenen. Namens school waren de coördinator en de rector van de school, de heer \* (hierna: rector), bijgestaan door de gemachtigde van school aanwezig. Ter zitting heeft klaagster een door de politie opgemaakt proces-verbaal van bevindingen van 3 juli 2019 (hierna: PV) voorgelezen en aan de Commissie overhandigd. In het overgelegde PV is een passage door klagers weggelakt. Op verzoek van de voorzitter heeft klaagster alsnog het ongecensureerde PV aan de school en de Commissie toegestuurd. De gemachtigde van school heeft tegen toevoeging aan het dossier van het PV bezwaar gemaakt. Dit bezwaar is ter zitting door de voorzitter gepasseerd. De school is in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de inhoud van het PV te reageren. Op 3 december 2019 heeft de Commissie van klagers een kopie van het volledige PV ontvangen. Hierop heeft de gemachtigde van school op 10 december 2019 schriftelijk gereageerd.

## II. Het standpunt van klagers

De directe aanleiding van de klacht was het incident in de week van 10 juli 2019 waarbij (naam leerling) op school een pet van een medeleerling leent en op zijn hoofd zet. Uit de camerabeelden blijkt dat zij vervolgens samen zonder ruzie/conflict naar de tram lopen. In de tram wil de jongen zijn pet terug. (naam leerling) die grappig en stoer denkt te zijn zegt de pet aan het eind van de rit terug te geven, waarna de jongen de politie belt. Vanwege dit incident wordt (naam leerling) van school verwijderd, terwijl hij in de visie van klagers de jongen niet heeft bedreigd. Klagers zijn vooral boos, omdat in het PV staat dat de coördinator tegen de politie heeft gezegd: 'Ik ben blij dat dit voorval heeft plaatsgevonden. Want nu zijn we eindelijk van hem af.'

In het schooljaar 2017/2018 is (naam leerling) blijven zitten in 3 havo. Aanvankelijk had hij geen motivatie meer en verslechterde zijn gedrag. In de laatste periode van het schooljaar 2018/2019 heeft (naam leerling) keihard gewerkt om zijn cijfers op te halen. Dit is hem ook gelukt. Klagers zijn het er niet mee eens dat (naam leerling) ondanks zijn inzet in die laatste periode toch (weer) een negatief studieadvies krijgt. Zij vinden het onterecht dat school (naam leerling) niet de kans geeft het cijfer voor lichamelijke opvoeding (LO) te herkansen, zodat hij op een andere school in een 4 havo klas geplaatst kan worden.

De klacht bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

1. De onprofessionele uitlating van de coördinator tegenover de politie zoals opgenomen in het PV.
2. (naam leerling) krijgt ten onrechte niet de kans het cijfer voor LO te herkansen, zodat hij niet kan instromen in een 4 havoklas op een andere school.

## III. Het standpunt van school

(naam leerling) is inmiddels ingeschreven op een andere school. Vanaf dit schooljaar is hij daar begonnen aan een andere opleiding. Een redelijk belang voor behandeling van de klacht ontbreekt. In de visie van de school is de klacht van klagers dan ook (gedeeltelijk) niet ontvankelijk dan wel ongegrond. De klacht komt er volgens school op neer dat ouders school verwijten dat (naam leerling) moest blijven zitten en dat de coördinator tegen de politie heeft gezegd: ik ben blij dat dit is gebeurd, nu zijn we van hem af'. School betwist dit.

- Op basis van de leerresultaten (cijfers en houding) in het schooljaar 2018/2019 is in de overgangsvergadering besloten dat (naam leerling) niet kon overgaan van 3 naar 4 havo. Volgens alle docenten die (naam leerling) dat schooljaar les hebben gegeven was de meest passende oplossing voor hem de afstroom naar vmbo-tl (mavo).
- De directe aanleiding voor de verwijdering is het incident van 10 juli 2019 waarbij (naam leerling) de pet van een medeleerling afpakt en hij deze jongen heeft bedreigd en geïntimideerd toen deze zijn pet terug wilde hebben, waarna de ouders van deze jongen aangifte hebben gedaan. Naar aanleiding van dit incident in combinatie met andere incidenten waar (naam leerling) (ook) voor een onveilige sfeer op school zorgde, heeft school klagers schriftelijk meegedeeld de verwijderingprocedure in gang te zetten.

- School heeft aan haar verplichting voldaan om een andere passende school voor (naam leerling) te vinden. Per 1 augustus 2019 is hij ingeschreven voor een MBO Beroeps Opleidende Leerweg (BOL) 4 opleiding.
- Het bezwaar van klagers van 30 augustus 2019 tegen het overgangsbesluit is door de examencommissie afgewezen bij brief van de rector van de school van 11 september 2019. Klagers hebben geen zwaarwegende punten aangevoerd om dit besluit te herzien.
- Bij alle drie de rapporten had (naam leerling) respectievelijk 3.5, 2.5 en 3.0 punten tekort. Door de drie tekorten en de 4 voor LO bij het laatste rapport kwam (naam leerling) in de bespreekmarge. (naam leerling) had dat schooljaar niet alleen op geen enkel moment op havo niveau gepresteerd, maar ook zijn houding bij vooral LO was niet goed.
- Door zijn eerdere doublure, de slechte cijfers en houding in combinatie met zijn wangedrag kon (naam leerling) niet alleen niet bevorderd worden, maar ook niet meer op school blijven.
- De coördinator heeft desgevraagd een verklaring bij de politie in verband met het incident afgelegd. De coördinator heeft echter noch naar de politie toe noch op enig ander moment een opmerking gemaakt zoals klagers beweren.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

##### Ontvankelijkheid

De Commissie acht de klacht ontvankelijk ondanks dat (naam leerling) geen leerling meer van de school is en vanaf dit schooljaar een opleiding op een andere school volgt. De klachtenregeling is bedoeld een bijdrage te leveren aan de (verdere) verbetering van de kwaliteit van het onderwijs. Een rechtstreeks, persoonlijk belang bij het indienen van een klacht is niet vereist. In de regeling is mede om die reden bepaald dat ook ouders van ex-leerlingen een klacht in kunnen dienen.

##### Inhoudelijk

De Commissie overweegt over de klachtonderdelen (1) de uitlating van de coördinator en (2) het negatieve studieadvies het volgende:

##### Klachtonderdeel 1

Klaagster heeft op de zitting bevestigd dat het verwijderingsbeleid geen onderdeel van de klacht is. Dit klachtonderdeel ziet alleen op de (vermeende) uitlating van de coördinator tegenover de politie.

De Commissie stelt vast dat de coördinator inderdaad de uitlating over (naam leerling) tegenover de politie heeft gedaan zoals door klagers geciteerd. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat het PV op dit punt niet klopt. De Commissie is van oordeel dat de coördinator een dergelijke uitspraak niet had mogen doen. Hij heeft daarmee onprofessioneel en onzorgvuldig gehandeld tegenover (naam leerling) en klagers. Dat de coördinator daarmee bedoelde te zeggen dat een nacht cel (naam leerling) tot inzicht zou brengen over zijn gedrag, maakt dat niet anders, omdat die bedoeling niet is af te leiden uit het citaat en van de coördinator verwacht mag worden dat hij zich tegenover derden steeds zorgvuldig uitlaat over leerlingen. Dit klachtonderdeel is gegrond.

##### Klachtonderdeel 2

Ter zitting is de Commissie gebleken dat het incident na de overgangsvergadering heeft plaatsgevonden. De Commissie stelt vast dat school volgens de overgangsregels heeft gehandeld. (naam leerling) had voor Nederlands 1 tekortpunt en voor wiskunde een ½ tekortpunt, terwijl één van de overgangsvereisten is dat Nederlands, Engels en wiskunde voldoende moeten zijn om over te gaan van 3 naar 4 havo. Dat was bij (naam leerling) niet het geval. Ook als het cijfer van LO niet wordt meegeteld, kon (naam leerling) met drie tekort punten (maximaal twee tekorten met voldoende voor Nederlands, Engels en wiskunde) niet bevorderd worden. School heeft het overgangsbeleid correct toegepast. Uit de regels volgt bovendien dat een leerling niet twee keer in dezelfde klas mag blijven

zitten. De Commissie constateert dat met het studieadvies vmbo-tl (mavo) aan (naam leerling), hij toch op (dezelfde) school kon blijven. Klagers en (naam leerling) hebben uiteindelijk zelf de keuze voor het MBO gemaakt waar (naam leerling) vanaf het begin van het schooljaar 2019/2020 staat ingeschreven en een opleiding volgt. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

#### V. Oordeel over de gegrondheid van de klachten

Klachtonderdeel 1 is gegrond. Klachtonderdeel 2 is ongegrond.

#### VI. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding voor het geven van een advies.

Aldus gegeven op 2 december 2019 door mr. M. van der Veen, voorzitter, L. Swaans en drs. P. van de Veer, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.