

Doublure leerling en het te laat invoeren van een cijfer. Klacht ongegrond, behoudens de klacht over het invoeren van het cijfer.

De Commissie heeft de klacht marginaal getoetst en constateert dat de procedure met betrekking tot het bevorderingsbesluit aan de eisen voldoet. Niet is gebleken dat de school niet in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen de zoon van klagers in 3 VMBO te laten doubleren. De klacht ten aanzien van het te laat invoeren van het cijfer voor het vak D & P is gegrond. De werkwijze van de docent kan naar het oordeel van de Commissie aangemerkt worden als onzorgvuldig. Van een docent mag verwacht worden dat invulling van een cijfer in het systeem tijdig en conform de afspraken plaatsvindt.

Klachtnummer 2019/194

ADVIES

Aan het bestuur van Stichting * te (plaatsnaam) (hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van de heer * en mevrouw * (hierna: klagers). Klagers zijn de ouders van (naam leerling) (15 jaar) leerling van * in (plaatsnaam) (hierna: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie) heeft op 3 september 2019 van klagers een klacht middels een klachtformulier met bijlagen ontvangen.

De klacht is gericht tegen *, directeur van de school (hierna: directeur), de heer *, sector leider VMBO-GT, (hierna, sector leider) en *, docent diensten en producten (hierna: docent).

Het verweerschrift met bijlagen heeft de Commissie van de gemachtigde van de school, mr. F. Scholten van Aschat-Zeldenrust van Verus te Woerden (hierna: gemachtigde), op 20 september 2019 ontvangen. Op 2 oktober 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens de school waren de directeur en de heer *, manager bedrijfsprocessen van het bevoegd gezag (hierna: bestuurder), bijgestaan door de gemachtigde van de school aanwezig.

II. Het standpunt van klagers

De directe aanleiding van de klacht is het doubleren van (naam leerling) in de derde klas van het VMBO in het schooljaar 2018/2019.

Klagers vinden het onterecht dat (naam leerling) op basis van zijn cijfers en zijn inzet in de laatste weken van het schooljaar 2018/2019 geen bespreekgeval in de docentenvergadering van 12 juli 2019 is geworden. Waardoor (naam leerling) geen kans heeft gekregen om toch over te gaan. Afgaande op het eindcijfer in Magister, een 6,5 afgerond een 7, ging (naam leerling) er tot de docentenvergadering vanuit dat hij een compensatiepunt voor het vak diensten en producten (hierna: vak D & P) had. Daarbij heeft school er ook geen rekening mee gehouden dat (naam leerling) dat jaar twee extra vakken in zijn pakket had.

In het gesprek van klagers met de directeur, waarin geen overeenstemming is bereikt, hadden klagers niet het gevoel dat ze oprecht gehoord zijn en er begrip was voor hun visie.

De klacht bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

1. Onterechte onvoldoende en te laat (half jaar na toets, Programma Toetsing en Afsluiting (hierna: PTA) zegt: 10 dagen na toets bekendmaken) ingevoerde cijfers voor het vak D & P zorgen ervoor dat het eindgemiddelde van (naam leerling) geen 6,5 maar 5,9 was, waardoor hij niet over kan gaan.
2. Onduidelijkheid overgangsnomen. Verwoord niet hetzelfde als PTA.
3. Onduidelijkheid over het vak D & P. Het is onduidelijk wat er getoetst wordt en hoe er beoordeeld wordt.
4. Geen inhoudelijke reactie van de school op de aanvraag revisie ontvangen. Geen bericht dat school geen noodzaak tot revisiebespreking zag.

III. Het standpunt van de school

In de visie van de school is de klacht van klagers ongegrond. Uit de behaalde cijferreeks blijkt volgens school dat (naam leerling) aan het eind van het schooljaar niet aan de bevorderingsnorm voldeed.

- (naam leerling) had op zijn eindlijst vijf 5-en uitgaande van de afronding op twee decimalen volgens de examensystematiek die bij de overgangsnormen de maatstaf zijn. Afgeleid van de slaag- en zakregeling zoals beschreven in het PTA te vinden op de website van de school onder het kopje leerlingen en ouders.
- (naam leerling) had teveel tekortpunten.
- De inzet van (naam leerling) was naar het oordeel van de docentenvergadering van 12 juli 2019 onvoldoende.
- Alternatieve scenario's zijn ook door de school onderzocht. (naam leerling) had een extra vak gekozen en als verplicht extra vak, het vak P & D. Zelfs als de extra vakken weggestreept worden, voldoet (naam leerling) niet aan de minimale overgangsnormen.
- Klaagster is door de mentor gebeld na afloop van de docentenvergadering. In dat gesprek heeft hij haar uitvoerig het doublurebesluit toegelicht en uitgelegd hoe en wanneer een revisieverzoek kan worden gedaan.
- Het door klagers diezelfde dag ingediende revisieverzoek is in de revisievergadering van 16 juli 2019 door het Management Team (MT) besproken. Het is niet ingewilligd, omdat er geen nieuwe informatie was.
- Op 19 juli 2019 vindt er op verzoek van klagster een gesprek plaats tussen haar en de directeur.
- Het is juist dat het toetscijfer voor de Kerstmarkt te laat door de docent van het vak D & P in Magister is gezet. Het is echter onjuist dat het toetscijfer onterecht onvoldoende was. School heeft de docent wel aangesproken op het te laat invoeren van het cijfer.
- Als het cijfer van deze toets niet drie maar twee keer zou meetellen zou het eindcijfer een 6,4 zijn geweest. Dus nog steeds een zes. Deze toets was ook niet herkansbaar, zoals uit het PTA blijkt.
- (naam leerling) heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een toets te herkansen in de herkansingsperiode, omdat hij op dat moment een afspraak bij de orthodontist had. De dag van de herkansing wordt tijdig aangekondigd. Bezoeken aan een para medicus waaronder een orthodontist valt volgens de PTA niet onder een legitieme reden voor afwezigheid bij de herkansing.
- School heeft een aantal gesprekken naast de reguliere rapportgesprekken met klagers over (naam leerling) gehad, omdat hij vaak de klas is uitgestuurd en hij een keer is geschorst. Ook heeft hij ontbrekende toetsen mogen inhalen.
- School heeft met klagers het besluit om (naam leerling) te laten doubleren meerdere malen en met redenen omkleed besproken.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt over de klachtonderdelen (1 en 3) onterechte onvoldoende(s), te laat ingevoerde cijfer(s), onterecht eindgemiddelde en onterechte toetsing en beoordeling van het vak D & P, (2) onduidelijkheid van overgangsnormen en PTA, (4) geen inhoudelijke reactie revisieaanvraag en geen noodzaak om revisiebespreking het volgende:

Klachtonderdelen 1 en 3

De Commissie stelt voorop dat ze ten aanzien van het beoordelingsbeleid van de school een terughoudende toets hanteert. De Commissie constateert ten aanzien van het vak D & P dat uit het begeleidend boekje duidelijk was voor de leerlingen wat er getoetst zou worden. Uit de stukken en de mondelinge toelichting ter zitting is verder gebleken dat de leerlingen, waaronder dus (naam leerling), na de kerstmarkttopdracht een evaluatie hebben gehad waarin werd aangegeven wie het wel en wie het niet goed had gedaan. Gelet hierop kan de onvoldoende niet als een verrassing zijn gekomen. Wat wel verrassend kan zijn geweest, is het late invullen van dit cijfer in het systeem. De Commissie heeft bovendien ter zitting geconstateerd dat de docent het daartoe bestemde formulier niet heeft ingevuld. Deze werkwijze kan naar het oordeel van de Commissie aangemerkt worden als onzorgvuldig, van een docent mag verwacht worden dat invulling van een cijfer in het systeem tijdig en conform de afspraken plaatsvindt. In zoverre is dit klachtonderdeel gegrond.

Dit heeft echter niet tot gevolg dat daarmee het cijfer op zich wordt aangetast noch dat dit niet mee zou mogen tellen voor de totstandkoming van het eindcijfer. Dit klachtonderdeel is dan ook voor het overige ongegrond.

Klachtonderdeel 2

De Commissie is van oordeel dat de overgangsnormen en het PTA helder zijn verwoord en duidelijk kenbaar op de website van de school staan. Wel kan de Commissie zich niet onttrekken aan de indruk dat school na het besluit om (naam leerling) te laten doubleren te veel in de denkwijze van klagers is meegegaan om in strijd met de eigen overgangsnormen toch naar alternatieven te kijken. Waardoor klagers wellicht onbedoeld op het verkeerde been zijn gezet. Ter zitting heeft de school overigens nogmaals nadrukkelijk en onderbouwd aangegeven dat ook in andere scenario's (naam leerling) te veel tekortpunten had om over te gaan. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtonderdeel 4

Ter zitting zijn geen nieuwe feiten en omstandigheden naar voren gebracht over het al dan niet inhoudelijk reageren op de revisieaanvraag en de bespreking daarvan. Uit de stukken is de Commissie gebleken dat op dezelfde dag als dat het revisieverzoek is besproken in de vergadering op (16 juli 2019) de afwijzende beslissing aan klagers per mail is uitgelegd. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Overigens

Hoewel formeel niet in de klacht opgenomen, hebben klagers tijdens de behandeling van de klacht ter zitting naar voren gebracht dat het initiatief om (naam leerling) te begeleiden alleen op hen neerkwam. Klagers hebben benadrukt dat dit een pijnpunt voor hen was. Daarop heeft de school dit op de zitting gemotiveerd betwist en toegelicht dat de school een aantal malen initiatief hierin heeft getoond.

De Commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat klagers wellicht te hoge verwachtingen hadden van wat de school daadwerkelijk kon doen om (naam leerling) te motiveren, terwijl de school hierin duidelijk had kunnen aangeven wat qua begeleiding mogelijk was. De Commissie ziet hierin aanleiding een advies daaromtrent aan het bevoegde gezag te geven.

V. Oordeel over de gegrondheid van de klachten

Samenvattend is de Commissie van oordeel dat het de Commissie niet gebleken is dat de school niet in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen (naam leerling) in 3 VMBO te laten doubleren. De klacht ten aanzien van het te laat invoeren van het cijfer voor het vak D & P is gegrond en voor het overige worden de klachtonderdelen ongegrond verklaard.

VI. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag erop toe te zien dat school om duidelijkheid te scheppen:

1. de beoordeling van vakken aan leerlingen en ouders (schriftelijk) kenbaar maakt.
2. de eigen afspraken in het PTA over herkansingen en over de overgangsnormen hanteert.
3. de grenzen aangeeft van wat ouders en leerlingen van school kunnen verwachten onder meer ten aanzien van het begeleiden van leerlingen.

Aldus gegeven op 2 oktober 2019 door mr. M. Iedema, voorzitter, E. van Seventer en J.T. Havinga in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.