

**Bevordering en afstromen in niveau van leerling. Klacht ongegrond.**

De Commissie heeft de klacht marginaal getoetst en constateert dat de procedure met betrekking tot het bevorderingsbesluit aan de eisen voldoet. De cijfers van de leerling voldoen niet aan de bevorderingsnorm voor 5 atheneum en de leerling is besproken in de docentenvergadering. De docentenvergadering heeft nagenoeg unaniem geoordeeld dat 4 havo het beste vervolgtraject is voor de zoon van klaagster. De school heeft klaagster in een vroeg stadium geïnformeerd over het voorlopige plaatsingsbesluit, maar het uiteindelijke besluit is niet in overleg genomen met klaagster. De Commissie had dit wel wenselijk gevonden, zeker nu klaagster al bij het voorlopige plaatsingsbesluit aangegeven had het niet eens te zijn met plaatsing in 4 havo.

De definitieve plaatsing aan het eind van het schooljaar is door de school telefonisch meegedeeld aan klaagster. Naar het oordeel van de Commissie had de beslissing beter overgekomen in een persoonlijk gesprek dan over de telefoon. De Commissie is niet van oordeel dat de school tekort is geschoten in de communicatie, maar adviseert wel de procedure op dit punt te bezien. Hiermee niet van oordeel dat de school in de communicatie tekort is geschoten, maar zal wel adviseren de procedure op dit punt te bezien.

#### **Klachtnummer 2019/193**

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging \* te (plaatsnaam) (verder: het bevoegd gezag)

inzake de klacht van

\* (verder: klaagster) moeder van (naam zoon), leerling van het \* Lyceum van de CSG \* (verder: de school). De klacht is gericht tegen het besluit van de school om (naam leerling) niet in 4 atheneum te laten doubleren, maar af te laten stromen naar 4 havo.

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

Op 1 september 2019 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie).

Op 2 september 2019 heeft de Commissie de klacht doorgestuurd naar het bevoegd gezag, met het verzoek de klacht in eerste instantie op school/bestuursniveau af te handelen. Op 4 september 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden met \* (verder: de rector) en \* (verder: conrector bovenbouw) klaagster, haar dochter \* en (naam leerling). Na afloop van dit gesprek heeft klaagster aangegeven haar klacht te willen handhaven.

De klacht is versneld behandeld tijdens een hoorzitting op 12 september 2019 te Rotterdam.

Hier is klaagster in persoon verschenen, vergezeld door haar dochter. Namens de school en het bevoegd gezag zijn verschenen de rector en conrector bovenbouw, alsmede \*, conrector, vergezeld door hun gemachtigde mr. R. Di Lorenzo.

## II. Standpunt van klaagster

Klaagster is van mening dat (naam leerling) ten onrechte moet afstromen naar 4 havo. De school kijkt niet naar zijn capaciteiten. Klaagster is aan het eind van het schooljaar niet uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek door de school om de situatie te bespreken. Zij kreeg telefonisch te horen dat (naam leerling) volgend schooljaar in 4 havo geplaatst wordt. Dit bevreemdt haar, omdat zij tijdens het rapportgesprek over rapport 3, waar het voorlopig plaatsingsbesluit van de school werd besproken, heeft aangegeven dat (naam leerling) op het atheneum wil blijven. Ook (naam leerling) heeft dat aangegeven.

(naam leerling) is nu echter geplaatst in 4 havo. Nu hij niet bevorderd kan worden naar 5 atheneum kan klaagster zich vinden in het doubleren in 4 atheneum. (naam leerling) is echter zonder haar toestemming in 4 havo geplaatst. Klaagster is van mening dat de keus voor het volgen van 4 havo of 4 atheneum bij haar ligt en niet eenzijdig door de school opgelegd kan worden. De school is tekort geschoten in de communicatie.

Hierbij wil klaagster er nog op wijzen dat een aantal tekorten van (naam leerling) voortvloeit uit afwezigheid van de docenten of een wisseling van docenten gedurende het schooljaar. De school heeft hierdoor ook een aandeel gehad in de negatieve prestatie van leerlingen. Ook is het voorgekomen dat de toetsnormen naar aanleiding van een slecht resultaat werden aangepast. Klaagster is van mening dat wanneer (naam leerling) harder zal werken, hij in staat is om 4 atheneum met goed resultaat af te ronden.

## III. Standpunt van school

De school heeft bij elk rapport een gesprek met de leerling en de ouders over de resultaten. Bij het derde rapport wordt een adviesgesprek gehouden, waarbij ook het voorlopig plaatsingsbesluit besproken wordt. De mentor deelt bij het adviesgesprek de bevindingen van de vakdocenten mee en bespreekt hoe de leerling ervoor staat.

Bij de bespreking van het derde rapport op 16 mei 2019 is aan (naam leerling) en klaagster verteld dat hij niet over zou kunnen gaan, wanneer zijn cijfers niet voldoende zouden worden verbeterd. Het voorlopig plaatsingsbesluit is besproken, waarbij duidelijk is gemaakt dat de docentenvergadering voor (naam leerling) het niveau 4 havo of 4 vwo geschikt acht. Klaagster en (naam leerling) hebben aangegeven dat hij atheneum wilde volgen.

Aan het eind van het jaar gelden de bevorderingsnormen. (naam leerling) voldoet niet aan de bevorderingsnormen voor 5 atheneum. Het merendeel van de docenten heeft aangegeven dat hij onvoldoende inzicht heeft om een vwo diploma te behalen. De docenten ervaren hem als een leerling met een goede werkhouding, die zijn lessen goed voorbereidt en meedoet in de les. Ondanks deze goede werkhouding scoort hij te laag op de inzicht onderdelen. Dit wordt niet beter door harder te werken. (naam leerling) heeft zijn zaken meestal keurig op orde. Ook als hij nog harder zou werken, mist hij inzicht. Op het vwo loopt hij hierdoor duidelijk vast. De docentenvergadering is van mening dat hij wel een havodiploma kan halen. De school heeft na de revisievergadering het besluit tot afstromen gehandhaafd. Bij het derde rapport wordt een gesprek gevoerd met de ouders. Het klopt dat dit bij het eindrapport en de definitieve plaatsing niet het geval is, dan wordt alleen door de mentor gebeld. Als ouders dan vragen hebben of een gesprek willen, is dat natuurlijk altijd mogelijk. Klaagster heeft in dit geval niet aangegeven een gesprek te willen. Wel heeft er op 18 juli 2019 een gesprek plaatsgevonden tussen de rector, (naam leerling) en zijn zus.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De school heeft bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake bevordering een grote mate van vrijheid. De Commissie zal deze klacht daarom slechts marginaal toetsen. Dit houdt in dat zij nagaat of de procedure correct verlopen is en of school in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

De Commissie constateert dat de procedure met betrekking tot het bevorderingsbesluit aan de eisen voldoet. Zij stelt vast dat de cijfers van (naam leerling) niet voldoen aan de bevorderingsnorm voor 5 atheneum. (naam leerling) is in de docentenvergadering besproken. De docentenvergadering is nagenoeg unaniem van mening dat 4 havo het beste vervolgtraject is voor (naam leerling), op basis van cijfers als wel zijn inzicht. Dit definitieve plaatsingsbesluit van de docentenvergadering is tot stand gekomen op basis van een proces van intersubjectieve oordeelsvorming, waarin de docenten op grond van kennis en jarenlange ervaring gezamenlijk beslissen wat het beste type onderwijs is voor een leerling. De Commissie kan hier niet in treden. Het gaat namelijk om een inhoudelijke beslissing die de docenten nemen vanuit hun expertise en professionaliteit. Ook in de revisievergadering zijn de docenten wederom tot de conclusie gekomen dat er geen redenen of mogelijkheden zijn voor herziening en dat het plaatsingsbesluit gehandhaafd blijft.

Klaagster heeft reeds op 16 mei 2019, bij het bespreken van het voorlopig plaatsingsbesluit, te horen gekregen dat (naam leerling) niet over zou kunnen gaan naar atheneum 5 en de school heeft voorgesteld zijn opleiding aan de havo te vervolgen of te doubleren in atheneum 4. Door de school is bij de definitieve plaatsing duidelijk gemotiveerd waarom niet gekozen is voor een doublure in 4 atheneum. De docentenvergadering is nagenoeg unaniem van mening dat havo 4 het beste vervolgtraject is voor (naam leerling), gezien zijn cijfers en inzicht. De school spreekt van een hardwerkende leerling, die helaas (op dit moment) inzicht mist en hierdoor te laag scoort op de inzicht onderdelen van toetsen. Hierdoor loopt hij vast en is er een grote kans dat hij uiteindelijk geen diploma behaalt. De school schat zijn kansen om een havo-diploma te halen wel positief in.

Uit het verweerschrift en de toelichting daarop ter zitting is gebleken dat de belangen van (naam leerling) zorgvuldig zijn gewogen tijdens de docentenvergadering. De school heeft genoegzaam gemotiveerd waarom zij tot dit besluit is overgegaan. De Commissie is van oordeel dat verweerder redelijkerwijs tot het besluit heeft kunnen komen (naam leerling) naar 4 havo af te laten stromen en verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

De Commissie had het wenselijk gevonden als het besluit tot afstromen in overleg met klagster genomen had kunnen worden. Hoewel de school in het voorlopig plaatsingsbesluit al heeft aangegeven dat afstromen naar 4 havo een optie zou zijn, was klagster het hier niet mee eens. Het is de Commissie opgevallen dat de optie "afstromen" als resultaat bij zitten blijven niet expliciet genoemd wordt in de bevorderingsregeling van leerjaar 4 t/m 6 van het \* Lyceum, zoals wel vermeld bij leerjaar 1 t/3. De definitieve plaatsing aan het eind van het schooljaar is door de school op 11 juli 2019 telefonisch meegedeeld aan klagster. Hoewel de school heeft gesteld dat het altijd mogelijk is een gesprek aan te vragen, kan de Commissie zich voorstellen dat, gezien de impact van dit besluit en de uitleg van de uitkomst van de docentenvergadering, een dergelijke beslissing in een gesprek beter was overgekomen dan aan de telefoon. Klager heeft aangegeven dat zij, nadat zij het bericht had ontvangen, het lastig vond met de school in contact te komen om de situatie te bespreken. De Commissie is hiermee niet van oordeel dat de school in de communicatie tekort is geschoten, maar zal wel adviseren de procedure op dit punt te bezien.

Met betrekking tot de stelling dat de leerlingen gedurende het jaar in bepaalde vakken tekort kwamen aan leerstof, vanwege afwezigheid van docenten en/of veranderende docenten stelt de Commissie vast dat dit gemotiveerd weersproken is door de school. Bovendien betrof dit alle leerlingen. Dit geldt eveneens voor het incidenteel aanpassen van de toetsingsnormen. Niet is gesteld of gebleken dat (naam

leerling) hiervan nadeel heeft ondervonden. De Commissie is van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond is.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om in de bevorderingsnormen leerjaar 4 tot en met 6 op te nemen dat de docentenvergadering bij niet bevordering kan besluiten dat een leerling afstroomt naar een lager niveau. Wanneer bij een dergelijk besluit er geen overeenstemming is met de ouders van de leerling, adviseert de Commissie dit besluit niet telefonisch mee te delen, maar in een persoonlijk gesprek toe te lichten.

Aldus gegeven op 12 september 2019 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede door ing. J.T. Havinga MSc en E. M. Schipper BSc als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.