

Passend onderwijs hoogbegaafdheid, pestproblematiek, meldcode kindermishandeling, communicatie.

Ondanks de in groep 4 geconstateerde achterstand van (naam leerling), de grote problemen die de school gaandeweg heeft ervaren bij het tot leren brengen van (naam leerling), zijn lage scores op de Cito, en de hulpvraag van klagers is door de school geen ontwikkelingsperspectief (OPP) of ander individueel plan voor hem is opgesteld. Dit had in redelijkheid wel van de school verwacht mogen worden. Met een OPP had de school een meer structurele aanpak en begeleiding kunnen bieden dan alleen vanuit het groepsplan. Door middel van het OPP had de ontwikkeling van (naam leerling) periodiek gevolgd kunnen worden waarna de resultaten met klagers besproken hadden kunnen worden. Hiermee had doelgericht onderwijs aangeboden kunnen worden en onderpresteren voorkomen worden. Het OPP is bij uitstek geschikt om met de ouders in gesprek te gaan over de ontwikkeling van hun kind en waar de school naar toe werkt. In een OPP had wellicht begeleiding van de school ten aanzien van concentratie en zelfstandig werken kunnen worden opgenomen, daar het intellectuele gehalte van (naam leerling) als meer dan voldoende kan worden bestempeld. In samenspraak met klagers had de school (naam leerling) met een OPP mogelijk alsnog een kans kunnen geven in de plusklas.

De Commissie kan de redenering van de school volgen dat een gedegen onderzoek nodig kan zijn om te kunnen vaststellen welke onderwijsbehoefte een leerling heeft. In dit geval stond het ontbreken van onderzoek echter niet in de weg aan het opstellen van een OPP. Het plan was gelet op de hiervoor geschetste omstandigheden dringend gewenst en had aangepast of uitgebreid kunnen worden naar aanleiding van de uitkomst van het onderzoek.

Met betrekking tot het pesten hebben klagers aangegeven dat zij diverse malen het pestprotocol hebben opgevraagd, maar dit nooit ter beschikking gesteld hebben gekregen. Ook op de website konden zij het pestprotocol niet vinden.

#### Meldcode Kindermishandeling

De Commissie stelt vast dat het de bevoegdheid van school is om in voorkomende gevallen de Meldcode toe te passen. De Commissie stelt zich terughoudend op bij de toetsing van een dergelijke melding. Het verschil van mening tussen klagers en de school betrof niet het gegeven óf een onderzoek moest plaatsvinden, maar ging over welk onderzoek als eerste uitgevoerd moest worden. Nu klagers niet weigerden mee te werken aan onderzoek, is de Commissie van oordeel dat er in redelijkheid onvoldoende aanleiding bestond voor een vermoeden van (emotionele) verwaarlozing. De melding van de school dat zij zich genoodzaakt voelde de Meldcode te starten is voorbarig geweest. Aannemelijk is dat klagers zich hierdoor onder druk gezet hebben gevoeld om mee te werken aan een observatie van (naam leerling) door de (naam locatie).

De Commissie is van oordeel dat de school in redelijkheid niet de Meldcode in werking heeft mogen stellen, omdat hiervoor te weinig basis was. De school had moeten begrijpen dat het door ouders als drukmiddel werd ervaren. Dit klachtonderdeel is gegrond.

## Communicatie

Door de school zijn geen portfolio gesprekken georganiseerd. Van de drie portfoliogesprekken die in het schooljaar gepland stonden, is er slechts één doorgegaan. Klagers moesten hier zelf steeds achteraan. De Commissie is van oordeel dat de school ten onrechte het initiatief telkens bij klagers heeft gelaten. Dit onderdeel met betrekking tot de communicatie is gegrond.

Hoewel de Commissie klagers kan volgen dat het dreigen met juridische stappen in een al geëscaleerde situatie de verhoudingen wellicht nog verder op scherp heeft gezet, is de Commissie is van oordeel dat niet kan worden vastgesteld dat de school na het ontstaan van het conflict in april 2019 zich onzorgvuldig of disproportioneel heeft opgesteld. De bestuurder heeft aangegeven het belang van het beschermen van zijn personeel voorop te hebben gesteld. Dat hij hierin te ver is gegaan kan niet worden vastgesteld. Dit onderdeel met betrekking tot de communicatie is ongegrond.

## Klachtnummer 2019-158

Advies aan:

Het bestuur van Stichting \* (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van de heer \* en mevrouw \* (verder: klagers), ouders van (naam zoon, oud-leerling van groep 5 van KBS \* (verder: de school).

### I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 16 juli 2019 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen mevrouw \* (de voormalig directeur), de heer \* (de bestuursvoorzitter) en de heer \* (de bestuurssecretaris).

Door het secretariaat van GCBO is het bevoegd gezag verzocht de klacht in eerste instantie op school/bestuursniveau af te handelen. Nadat de behandeling op bestuursniveau heeft plaatsgevonden, hebben klagers aangegeven hun klacht alsnog bij de Commissie te willen voortzetten.

Mevrouw mr. A.A.C. Schouten (de gemachtigde van verweerders) heeft het verweerschrift namens het bevoegd gezag en de school (verweerders) op 20 september 2019 aan de Commissie doen toekomen.

De hoorzitting heeft op 27 september 2019 plaatsgevonden in Almere. Klager is hier in persoon verschenen.

Namens de school en het bevoegd gezag zijn de bestuursvoorzitter en de gemachtigde van verweerders verschenen, alsmede de heer \* (de IB-er) en mevrouw \* (de huidige directeur).

### II. Standpunt van klagers

De klacht bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

#### 1. Onderwijsondersteuning en begeleiding van (naam leerling)

Klagers stellen zich op het standpunt dat de school niet op de juiste wijze in de onderwijsbehoeften van (naam leerling) heeft voorzien. (naam leerling) is 2 jaar geleden bij de start van groep 4 naar de school gegaan.

De school was van het vermoeden van hoogbegaafdheid (HB) op de hoogte bij binnenkomst. Klagers hebben (naam leerling) namelijk al eerder laten testen, om te kijken of hij HB was. Hoewel deze test, naar de mening van klagers niet goed werd afgenomen, was de uitkomst dat (naam leerling) een IQ van 127 heeft. Inmiddels is vastgesteld dat (naam leerling) inderdaad HB is, zijn IQ is 138.

De schoolprestaties van (naam leerling) bleven echter ver onder de maat. Hij haalde lage scores op de cito-toets, score 5. Er was duidelijk sprake van onderpresteren. In groep 5 hebben klagers vanaf november 2018 herhaaldelijk hierover aan de bel getrokken. Zij hebben er bij de school op aangedrongen dat er iets voor (naam leerling) gedaan moest worden. Meer uitdaging was nodig, bijvoorbeeld door het volgen van de plusklas. Dit werd echter de school geweigerd. De school ondernam geen verdere actie.

Nadat klagers hun hulpvraag in november 2018 bij de school hebben neergelegd, heeft de IB-er toegezegd dat op korte termijn een ronde tafelmeeting met specialisten zou worden opgezet.

Bij navraag in januari 2019 weet de IB-er hier echter niets meer van. Ook wordt door de school geen overleg gepleegd met de door klagers zelf ingehuurde bijlesjuf.

In maart 2019 is er door de school een ronde tafelmeeting opgezet. Ondanks dat dit toegezegd was, waren hier geen specialisten m.b.t. de problematiek rond HB en gedrag aanwezig. Wel waren de voormalig directeur, een vervangende IB-er, de schoolmaatschappelijk werkster en klagers met de kindercoach van (naam leerling) aanwezig. De school heeft tijdens de bijeenkomst aan klagers aangegeven dat zij een breed gedragsonderzoek wil laten uitvoeren. Klagers hebben laten weten dit zeer ongewenst te vinden, omdat het schadelijk kan zijn bij vermeend hoogbegaafde kinderen. Zij wilden eerst een intelligentie-onderzoek en daarna indien nodig alsnog een gedragsonderzoek. Toen zij het gespreksverslag van de bijeenkomst ontvingen was hun bezwaar niet in het verslag opgenomen.

Klagers hebben hierop hun aanvulling op het verslag gestuurd, met het verzoek dat dit toegevoegd zou worden. Zij hebben aangegeven geen toestemming te geven voor een breed gedragsonderzoek, maar wel mee te willen werken aan een observatie in de klas door de (naam locatie) en door een docente van de school die zelf HB kinderen heeft. Hoewel klagers hier de benodigde papieren voor hebben ingevuld en ingediend, is hierop geen actie ondernomen door de school. Er heeft geen gesprek plaatsgevonden met klagers en de (naam locatie) en ook niet met de leerkracht met HB-kinderen.

Op 9 mei 2019 ontvingen klagers een mail van de bestuurssecretaris, waarin hij aangaf dat het niet mogelijk is gebleken overeenstemming te bereiken over de ondersteuning die de school aan (naam leerling) kan bieden. De school kon niet meer voorzien in de ondersteuningsbehoefte van (naam leerling). Er wordt een aanbod voor een andere school gedaan. Klagers hebben op 17 mei 2019 geantwoord dat dit aanbod niet passend is, aangezien (naam leerling) (en klagers) dan veel te ver moet reizen (200 km per dag). Zij hebben hierbij aangegeven te hopen op een passende oplossing. Hierna hebben klagers voornamelijk met de bestuurssecretaris en de bestuurder gecommuniceerd. Zij voelen zich niet gehoord.

Klagers hebben besloten (naam leerling) zelf op te geven voor een IQ test. De uitslag was dat (naam leerling) een IQ van 138 bleek te hebben. Klagers besloten een klacht in te dienen, nu zo duidelijk is dat de school nalatig is geweest in de begeleiding van de onderwijsbehoefte van (naam leerling).

## 2. Pesten

Klagers stellen dat (naam leerling) structureel gepest werd op de school. Er hebben zich incidenten voorgedaan waarbij sprake is geweest van herhaaldelijk lichamelijk en psychisch geweld, waardoor de school geen veilige omgeving voor (naam leerling) was. Zo is hij in januari 2019 met zijn hoofd tegen het fietsenrek geslagen. Ook is hij in zijn buik geslagen. De school heeft geen goede maatregelen genomen om het voor (naam leerling) veilig te maken. (naam leerling) vertelt niets over de incidenten, hij wil er graag bij horen. Maar klagers merken het vaak aan zijn gedrag thuis, hij reageert dan boos en nors.

De meest ingrijpende situatie is het incident van de 1 april grap geweest: Op (naam leerling)s tafel is door klasgenoot J. een briefje gelegd met daarop geschreven "Jij bent dood". (naam leerling) was hierdoor enorm aangeslagen en overstuur. De school heeft klagers op de dag zelf niet over dit incident geïnformeerd. Klaagster had hierdoor geen idee wat zich op school heeft afgespeeld toen zij die middag met een huilende (naam leerling) in de auto naar huis zat. De moeder van J. appte die avond naar klaagster om haar spijt over het incident te betuigen, waarna klagers pas het hele verhaal te horen hebben gekregen.

De volgende ochtend, toen klaagster met (naam leerling) mee de school inliep, heeft de leerkracht een paar keer de gelegenheid gehad klaagster te benaderen om haar alsnog in te lichten over het voorval. Dat deed zij echter niet, zij wenst klaagster slechts een fijne dag toe. Klaagster heeft geantwoord dat het helemaal geen fijne dag zou worden. De leerkracht is hierop over haar toeren geraakt en wilde klaagster de klas uitsturen. Dit voorval is later tegen klagers gebruikt. Klagers en dan met name klaagster, worden beticht van grensoverschrijdend gedrag. Er is geen begrip voor het feit dat zij emotioneel gereageerd hebben toen zij met een doodsbedreiging tegen (naam leerling) geconfronteerd werden, waarover bovendien vanuit de leerkracht helemaal niet met hen gecommuniceerd is. Er is niet volgens het pestprotocol gehandeld door de school.

Behalve dit incident hebben zich nog meer voorvallen voorgedaan, waarbij (naam leerling) het slachtoffer was. Hij wordt dagelijks opgejaagd en gepest, dat is ook bij de andere kinderen in de klas. In het leerlingdossier van (naam leerling) staat echter alleen het incident met het briefje vermeld, de overige incidenten worden niet beschreven. Dit had wel moeten, conform het pestprotocol. De school bestrijdt dat (naam leerling) structureel werd gepest. Klagers vragen zich af of dat de reden is dat het pestprotocol niet is gevolgd.

Aan het begin van het schooljaar is gestart met begeleiding van (naam leerling) door "Sterk in de klas".

De beloofde zes-wekelijkse terugkoppeling heeft nooit plaatsgevonden. Uiteindelijk op initiatief van klagers vond dit op 11 juli 2019 plaats.

Tijdens een gesprek met de directeur op 3 april 2019 wordt klagers gemeld dat de leerkracht de situatie niet meer aankan. Naar aanleiding hiervan mag klaagster de kinderen niet meer naar hun klas brengen en klagers wordt gevraagd een andere school voor hun kinderen te zoeken.

Op 19 juni 2019, nog voordat het gesprek met het bevoegd gezag plaats zal vinden, is er wederom een geweldsincident tegen (naam leerling). De meester, die twee dagen per week op de groep staat, belooft op te letten en de pesters te straffen als ze het weer doen. Helaas doet hij niets als de pesters doorgaan.

Hij mompelt een excuus dat hij het vergeten was, omdat hij net had gehoord dat hij geslaagd was.

Zo kan (naam leerling) zich nooit veilig voelen. Ook van dit incident zijn klagers niet door de school op de hoogte gebracht, net zomin als de ouders van J, die de pester was.

Het pestprotocol is door de school niet gevolgd. Klagers hebben diverse malen, bij verschillende personen om het pestprotocol verzocht, maar dit nooit ontvangen. Ook vanuit het bestuur krijgen zij geen reactie op hun verzoek. Het pestprotocol was niet te vinden op de website.

### 3. De Meldcode Kindermishandeling

De school heeft klagers op 25 maart 2019 ingelicht dat de Meldcode Kindermishandeling in werking gesteld zou worden. Dit vanwege het feit dat klagers (naam leerling) belemmeren in zijn ontwikkeling door niet mee te werken aan een gedragsonderzoek. Klagers voelden zich geïntimideerd, gechanteerd en onder druk gezet om alsnog in te stemmen met het gedragsonderzoek, terwijl dit schadelijk zou zijn voor (naam leerling).

### 4. Communicatie

Klagers wordt medewerking vanuit de school onthouden. Er is sprake van geen, late, onvolledige of onjuiste informatieverstrekking. Gesteld wordt dat klagers de school overvragen met mails, maar klagers geven aan dat dit slechts 4 mails betreft. Klagers vinden de stelling van school uitermate overtrokken. De (voormalig)directeur heeft eind van het jaar de school verlaten en zij heeft geen contact meer opgenomen met klagers. Vanuit het bevoegd gezag neemt de bestuurssecretaris op 9 mei 2019 contact op met klagers. Hij deelt mee dat de school niet meer aan de ondersteuningsbehoeften van (naam leerling) kan voldoen en handelingsverlegen is. De bestuurssecretaris stelt een andere school voor, speciaal voor HB. Dit is voor klagers niet haalbaar, aangezien zij dan 200 km per dag moeten rijden om de kinderen naar school te brengen. Klagers laten op 17 mei 2019 weten dat zij vinden dat de school nalatig is geweest in het voorzien in de onderwijsbehoeften van (naam leerling), dat er niet naar adviezen van experts geluisterd wordt en dat klagers door middel van chantage tot een gedragsonderzoek gedwongen worden. Er is geen veiligheid en de school communiceert niet. Zij vragen zich af waarom geen contact opgenomen wordt met de bijles juf en waarom (naam leerling) niet de plusklas mag proberen. Klagers informeren de bestuurssecretaris ook over de fysieke mishandelingen en de doodsbedreiging op 1 april 2019.

Op 27 mei 2019 ontvangen klagers een uitnodiging voor een gesprek, dat pas op 28 juni 2019 plaats kan vinden. Ook krijgen klagers te horen dat zij niet naar de rapportbespreking van (naam leerling) mogen.

De bestuurder zal het initiatief nemen om het portfolio van (naam leerling) te bespreken. Klagers horen echter niets meer en nemen zelf weer contact op aan het eind van het schooljaar. De portfoliobespreking vindt nu plaats op de laatste dag voor de vakantie. Klagers krijgen geen antwoord op hun vraag waarom er geen enkel portfolio gesprek is gehouden, anders dan op hun aandringen.

Klagers en de bestuurder zijn er tijdens het gesprek van 28 juni 2019 niet samen uitgekomen, waarna zij via de externe vertrouwenspersoon een klacht bij GCBO hebben ingediend.

## III. Standpunt van verweerders

### 1. Onderwijsondersteuning en begeleiding van (naam leerling)

De school ontkent dat zij niet op juiste wijze in de onderwijsbehoefte van (naam leerling) heeft voorzien.

(naam leerling) start in groep 4 op de school. Hij blijkt op zijn vorige school in groep 3 enorme achterstanden te hebben opgelopen. In overleg met klagers kiest de leerkracht ervoor vooral te werken aan het wegwerken van deze achterstanden en het welbevinden van (naam leerling) in de klas hierbij voorop te stellen. In groep 4 is zijn werkhouding wisselend, net zoals zijn concentratie. De school stelt klagers voor een dyslexie onderzoek af te nemen, maar dat weigeren zij. Omdat (naam leerling), ondanks zijn intelligentie, niet voldoende tot leren komt, besluiten klagers tot een psychodiagnostisch onderzoek bij Psymens.

Dit onderzoek is afgesloten met een onduidelijk rapport op 16 juli 2018.

(naam leerling) heeft op school ernstige concentratieproblemen en kan onvoldoende zelfstandig werken.

Hij moet constant in de gaten gehouden worden en is ongemotiveerd. Hij is eigenzinnig en wil alleen doen waar hij zelf zin in heeft. Het wordt de school steeds duidelijker dat zij handelingsverlegen is als het gaat om de leerproblemen van (naam leerling). De ontwikkeling van (naam leerling) stagneert. Op het gebied van lezen is hij zelfs twee jaar achter op zijn klasgenoten.

Tijdens het overleg OT (ondersteuningsteam) van 15 januari 2019 constateert de IB-er dat niemand echt begrijpt wat de diagnose van Psymens inhoudt en hoe met die diagnose het onderwijsaanbod aan (naam leerling) verbeterd kan worden. Door de uitermate vage diagnose kon de school hier eigenlijk niets mee. Ook waren er geen aanvullende adviezen om de werkhouding en concentratie van (naam leerling) te verbeteren, noch hoe hij meer gemotiveerd kon worden. De school had behoefte aan een toelichting maar het lukte niet één van de onderzoekers van Psymens aan te laten sluiten bij een overleg. De school had een duidelijke diagnose nodig vanuit een breed gedragsonderzoek, in verband met de aanpak en begeleiding die (naam leerling) nodig heeft. Dit wordt aan klagers voorgesteld op 26 februari 2019.

Op 4 maart 2019 vindt het ronde tafelgesprek plaats en wordt er opnieuw gesproken over de vervolgstappen in de begeleiding van (naam leerling). Klagers zagen echter alleen een oplossing in een nieuw IQ onderzoek. Zowel de leerkracht als de IB-er gaven aan klagers aan dat alleen een IQ onderzoek onvoldoende is. School leek klagers er niet van te kunnen overtuigen dat er meer aan de hand is met (naam leerling) dan alleen hoogbegaafdheid. Er is ook nog gekeken naar de mogelijkheid van dyslexie. De school vermoedt namelijk dat sprake is van dyslexie, maar eerst moest duidelijk worden of ook sprake was van andere onderliggende problematiek. Een dyslexieverklaring zonder aanpak van mogelijke andere problemen is onwenselijk. Vanwege de grote achterstanden op diverse vakgebieden en het feit dat (naam leerling) niet zelfstandig kan werken, is de plusklas voor hem geen optie.

Sociaal heeft hij onvoldoende aansluiting, hij vertoont opvallend gedrag, zoals likken aan tafels en emotioneel is hij niet altijd stabiel. Klagers wijten ten onrechte alle problemen aan onvoldoende uitleg door school aan (naam leerling) en doordat hij onvoldoende wordt uitgedaagd door school m.b.t. zijn hoogbegaafdheid, waardoor hij niet tot zijn recht komt. Klagers geven aan dat (naam leerling) veiligheid zoekt en vertrouwen en dat dit niet altijd aanwezig lijkt te zijn. De school ontkent dit en geeft aan dat de leerkracht en IB-er (naam leerling) in beeld hebben en alles doen om (naam leerling) te helpen, de veiligheid en ondersteuning te bieden die hij nodig heeft, echter zonder het gewenste resultaat. Afsproken wordt dat klager de papieren meekrijgen voor de observatie in de groep door de JGGZ (naam locatie). Ook zal de HB specialist van de school samen met de leerkracht kijken wat mogelijk is qua ondersteuning die in de groep ingezet kan worden. Omdat klagers de formulieren te laat ondertekenen en terugsturen, vindt deze observatie geen doorgang. De school heeft er alles aan gedaan om samen met klagers een team te vormen om de best mogelijke aanpak van de onderwijsbehoeften van (naam leerling) te realiseren. Het gebrek aan vertrouwen van klagers, het niet onderkennen van hun eigen verantwoordelijkheid in de opvoeding en het niet meewerken aan het verkrijgen van duidelijkheid met betrekking tot de onderwijsbehoeften van (naam leerling) hebben er voor gezorgd dat de school handelingsverlegen is geworden.

## 2. Pesten

De school bestrijdt dat (naam leerling) systematisch en met regelmaat zou zijn gepest. De door klagers beschreven proporties van het pesten wordt door de leerkracht en de school niet herkend.

Elk incident dat door klagers of (naam leerling) werd gemeld is met de desbetreffende leerlingen besproken en telkens is geprobeerd te achterhalen hoe het feitelijk is gegaan. De school heeft hierbij het idee dat klagers er erg bovenop zaten. Wellicht speelt hierbij ook de medische conditie van klaagster een rol, waardoor zij kleine incidenten enorm kan uitvergrooten. Wat bovendien meespeelde is het feit dat (naam leerling) zijn eigen aandeel in een situatie niet kan inzien.

Het incident van het briefje op 1 april 2019 is door klagers opgevat als een doodsb bedreiging aan (naam leerling)s adres. De school heeft dit opgevat als een uit de hand gelopen grap van een leerling, die niet beseft heeft wat zijn briefje aanrichtte. Het incident is zowel door de leerkracht opgepakt als door de directeur en uitgebreid met de betreffende leerling en zijn ouders besproken.

De school heeft de overige voorvallen beschouwd als incidenten en niet als structureel pesten. Dit is ook de reden dat door de school het pestprotocol niet is ingezet.

Door de (huidige)directeur is uiteindelijk aan klagers aangeboden (naam leerling) thuis te houden tot het eind van het schooljaar, aangezien zij aangaven dat hij zich zeer onveilig voelde op de school. Hier wilden klagers echter geen gebruik van maken.

Door de bestuurssecretaris zijn klagers excuses aangeboden voor het niet aanbieden van het pestprotocol toen zij hier om verzocht hebben. Het pestprotocol is te vinden op de website van de school.

### 3. Meldcode Kindermishandeling

Met betrekking tot de Meldcode stelt de school zich op het volgende standpunt:

De schoolmaatschappelijk werkster maakt onderdeel uit van het ondersteuningsteam (OT). De school en de deskundigen uit het OT waren in januari 2019 tot de conclusie gekomen dat een breed gedragsonderzoek nodig was, gezien de handelingsverlegenheid van de school met betrekking tot de ondersteuning van (naam leerling). Dit is zonder resultaat regelmatig aan klagers voorgelegd in januari, februari, maart en april 2019. In maart 2019 heeft de schoolmaatschappelijk werkster, met instemming van de school en de orthopedagoog van het bevoegd gezag, telefonisch aan klagers meegedeeld dat er naar hun oordeel sprake is van emotionele (educatieve) verwaarlozing als klagers blijven weigeren aan een breed gedragsonderzoek mee te werken. Hierbij heeft de schoolmaatschappelijk werkster haar zorgen kenbaar gemaakt aan klager met betrekking tot het gedrag van (naam leerling) en de stagnatie in zijn ontwikkeling. Door het niet meewerken van klagers aan een breed gedragsonderzoek wordt (naam leerling) belemmerd in zijn ontwikkeling. Zij heeft klager meegedeeld dat dit volgens stap 1 van de Meldcode instructie is voorgeschreven. Dit was niet bedoeld als intimidatie of chantage, maar de school wilde juist heel transparant zijn. Er is nooit sprake geweest van een daadwerkelijke melding, er is alleen gezegd dat er signalen waren, conform de Meldcode, die konden wijzen op tekenen van emotionele verwaarlozing. Klagers hebben dit als bedreigend ervaren, maar de school en de schoolmaatschappelijk werkster hebben een eigen professionele verantwoordelijkheid en dienen primair de belangen van de aan hun zorg toevertrouwde leerlingen. Omdat klagers mondeling hebben toegestemd met een observatie door een gedragsspecialist GGZ op school, is niet toegekomen aan de volgende stappen die in de Meldcode worden beschreven.

### 4. Communicatie

Er is sprake geweest van veel problemen in de communicatie tussen klagers en de school. Met name het gedrag van klager werd vaak als intimiderend ervaren. Hier heeft zowel de leerkracht als de bestuurder mee te maken gehad. In het verweer is getracht hier een beeld van te schetsen. Mede door het gedrag van klager is de zaak geëscaleerd. De leerkracht is uiteindelijk zelfs uitgevallen, dit is mede gekomen doordat haar integriteit door klagers steeds in twijfel werd getrokken.

Het incident rondom het briefje op 2 april 2019, waarbij klager zich intimiderend heeft opgesteld ten opzichte van de leerkracht is voor de directeur aanleiding geweest om in te grijpen. De veiligheid van leerlingen en leerkracht is in het geding gekomen. Klager heeft een dreigende houding aangenomen naar de leerkracht. Dit heeft veel indruk gemaakt op zowel kinderen als ouders die erbij aanwezig waren. Geen enkele ouder heeft het recht zich zo te misdragen.

Het incident is besproken met de directeur, de maatschappelijk werker en klagers, waarbij vastgesteld is dat de verhoudingen tussen klagers en de school ernstig verstoord zijn. Aan klagers is door de directeur een contactverbod opgelegd. Het Portfolio gesprek van 4 april 2019 is gecancelled.

De school komt tot de conclusie dat zij niet meer kan voorzien in de ondersteuningsbehoeften van (naam leerling). Klagers hebben totaal geen vertrouwen meer in de school. De communicatie met klagers is aan het College van Bestuur overgedragen, met het verzoek om in goed overleg tot een oplossing te komen voor de onderwijsbehoeften van (naam leerling). De bestuurder heeft geprobeerd tot afspraken met klagers te komen zodat er rust zou komen tot het eind van het schooljaar. Op 28 juni 2019 heeft een gesprek met de bestuurder plaatsgevonden dat zeer moeizaam verliep. Klagers geven aan dat het inzetten van stap 1 van de Meldcode als zeer dreigend is ervaren. De bestuurder geeft aan dat het optreden van met name klager door de school en leerkrachten als zeer dreigend is ervaren. Vastgesteld wordt dat er geen normale communicatie meer mogelijk is, dat beide kinderen naar een andere school zullen gaan, waarbij alleen de strikt noodzakelijke informatie verstrekt zal worden. De onderzoeksrapporten zullen niet worden verstrekt aan de nieuwe school.

Helaas bleven klagers de school hierna overspoelen met meldingen over pesterijen tegen (naam leerling). Vanwege het voortdurende e-mailverkeer vanuit klagers, verzocht de bestuurder om alle communicatie via hem of de bestuurssecretaris te laten verlopen, met hieraan gekoppeld de waarschuwing dat wanneer klagers hier geen gehoor aan geven, hij genoodzaakt was om juridische stappen tegen hen te nemen. De bestuurder had dit liever vermeden, maar het gedrag van klagers liet hem geen andere keuze. Dit was geen intimidatie, maar een waarschuwing aan klagers om respect te tonen voor de grenzen die aan hen worden gesteld in het belang van de school. De bestuurder moet als goed werkgever zijn personeel in bescherming nemen om te voorkomen dat zij vanwege ziekte uitvallen. Klagers werden verwezen naar de externe vertrouwenspersoon en de Klachtencommissie.

### IV. De overwegingen

Met betrekking tot de klachtonderdelen overweegt de Commissie als volgt:

1. de ondersteuning en begeleiding van (naam leerling)

De Commissie constateert dat (naam leerling) in groep 4 op de school is toegelaten met een behoorlijke leerachterstand. Zes weken na aanvang van het schooljaar heeft de school een gesprek gevoerd met klagers om de eerste ervaringen te beoordelen. Hierbij is door de school aangegeven dat het intelligentieprofiel van (naam leerling) niet paste bij zijn geleverde prestaties en de op de andere school opgelopen achterstanden. Met klagers heeft de school toen afgesproken vooral aan (naam leerling)s welbevinden te werken en in eerste instantie de achterstanden aan te pakken. Gaandeweg bleek dat het niet lukte de leerachterstanden weg te werken. (naam leerling) haalde lage scores op de Cito. De school is een reguliere school voor alle leerlingen, niet speciaal toegespitst op HB leerlingen.

Klagers hebben in november 2018 een hulpvraag bij de school gelegd met betrekking tot de didactische begeleiding van (naam leerling). Klagers waren van mening dat er met betrekking tot zijn ondersteuning iets voor hem gedaan moest worden. Ondanks zijn intelligentie bleven zijn prestaties achter en haalde hij lage scores op de Cito. Zij vroegen de school hem meer uitdaging te bieden.

Het is de Commissie gebleken dat ondanks de in groep 4 geconstateerde achterstand van (naam leerling), de grote problemen die de school gaandeweg heeft ervaren bij het tot leren brengen van (naam leerling), zijn lage scores op de Cito, en de hulpvraag van klagers door de school geen ontwikkelingsperspectief (OPP) of ander individueel plan voor hem is opgesteld. Dit had in redelijkheid wel van de school verwacht mogen worden. Met een OPP had de school een meer structurele aanpak en begeleiding kunnen bieden dan alleen vanuit het groepsplan. Door middel van het OPP had de ontwikkeling van (naam leerling) periodiek gevolgd kunnen worden waarna de resultaten met klagers besproken hadden kunnen worden. Hiermee had doelgericht onderwijs aangeboden kunnen worden en onderpresteren voorkomen worden. Het OPP is bij uitstek geschikt om met de ouders in gesprek te gaan over de ontwikkeling van hun kind en waar de school naar toe werkt. In een OPP had wellicht begeleiding van de school ten aanzien van concentratie en zelfstandig werken kunnen worden opgenomen, daar het intellectuele gehalte van (naam leerling) als meer dan voldoende kan worden bestempeld. In samenspraak met klagers had de school (naam leerling) met een OPP mogelijk alsnog een kans kunnen geven in de plusklas.

De school heeft in dit kader nog het volgende aangevoerd. Zij stelt geen basis te hebben gehad voor het opstellen van een OPP omdat zij hiervoor meer onderzoek nodig had. De ouders wilden hieraan echter niet meewerken. De school stelt verder (naam leerling) altijd behandeld te hebben als HB en hem ook als zodanig begeleid te hebben, maar volgens de school was er meer aan de hand dan alleen gedrag dat bij HB speelt. De conclusie uit het onderzoeksrapport van Psmens, dat klagers de school ter beschikking hadden gesteld, was dermate vaag, dat de school hier niets mee kon in de begeleiding van (naam leerling). Bovendien hadden klagers de school steeds voorgehouden dat dit een kwalitatief slecht onderzoek was. De school wilde daarom eerst een breed gedragsonderzoek om de problematiek van (naam leerling) goed in kaart te brengen.

De Commissie kan de redenering van de school volgen dat een gedegen onderzoek nodig kan zijn om te kunnen vaststellen welke onderwijsbehoefte een leerling heeft. In dit geval stond het ontbreken van onderzoek echter niet in de weg aan het opstellen van een OPP. Het plan was gelet op de hiervoor geschetste omstandigheden dringend gewenst en had aangepast of uitgebreid kunnen worden naar aanleiding van de uitkomst van het onderzoek.

In januari 2019 heeft de school het ondersteuningsteam ingezet om te kijken welke stappen vervolgens gezet konden worden. In maart 2019 heeft een rondetafel-overleg plaatsgevonden. Het is de Commissie duidelijk geworden dat door een misverstand tussen klagers en de school het niet mogelijk is geweest een gedragsonderzoeker van Psmens te benaderen, zodat het door hen opgestelde rapport toegelicht kon worden. Klagers hebben tijdens dit rondetafel-gesprek duidelijk aangegeven niet te willen meewerken aan een breed gedragsonderzoek. Zij wensten eerst een nieuw IQ-onderzoek. Dit werd ook geadviseerd door de deskundige die door klagers was ingeschakeld. Klagers vreesden dat een gedragsonderzoek bij een hoogbegaafd kind schadelijk kon zijn. De Commissie stelt vast dat partijen van mening verschilden over welk onderzoek eerst uitgevoerd moest worden. De Commissie ziet dat dit het moment is waarop partijen in conflict zijn gekomen. De Commissie is van oordeel dat nu klagers een deskundige hadden ingeschakeld, die adviseerde eerst een intelligentie-onderzoek uit te voeren, de school hierin had kunnen meebewegen met klagers.

Klagers hebben uiteindelijk ingestemd met een observatie van (naam leerling) door een psycholoog van de (naam locatie). Dat deze observatie uiteindelijk niet heeft plaatsgevonden komt omdat tijdens de mondelinge behandeling is gebleken dat klagers de toestemmingsformulieren voor de observatie pas in mei 2019 aan school hebben teruggestuurd. Er was inmiddels al sprake van verstoorde verhoudingen tussen klagers en de school. Gezien deze verhoudingen en de agenda van de psycholoog van de (naam locatie) heeft de observatie uiteindelijk helaas niet plaatsgevonden. Dit kan de school niet verweten worden.

Naar aanleiding van bovenstaande overwegingen is de Commissie van oordeel dat de school in redelijkheid in een eerder stadium een OPP of ander individueel handelingsplan had moeten opstellen voor (naam leerling). Ook had de school kunnen meebewegen met klagers door eerst een IQ onderzoek af te wachten. De Commissie is van oordeel dat de school de onderwijsondersteuning en begeleiding voor (naam leerling) onvoldoende heeft vormgegeven. Dit klachtonderdeel is gegrond.

2. Het niet optreden door de school tegen het pesten van (naam leerling).

Klagers hebben aangegeven dat zij diverse malen het pestprotocol hebben opgevraagd, maar dit nooit ter beschikking gesteld hebben gekregen. Ook op de website konden zij het pestprotocol niet vinden. De Commissie stelt vast dat de school en de bestuurssecretaris voor het niet verstrekken van het pestprotocol inmiddels excuses aangeboden hebben aan klagers. Op de website is nu het pestprotocol te vinden. De Commissie is van oordeel dat het incident met het briefje op 1 april 2019 door de school aan klagers gemeld had moeten worden. Klagers hadden diezelfde dag hiervan op de hoogte gesteld moeten worden. De school heeft erkend dat dit niet goed verlopen is en dat klagers inderdaad ingelicht hadden moeten worden. De Commissie stelt vast dat dit incident door de directeur besproken is met de betrokken leerling en zijn ouders. Dit incident is in het leerlingdossier van (naam leerling) opgenomen.

De Commissie stelt vast dat met betrekking tot de andere incidenten de beleving van klagers en de school uiteenlopen. Klagers stellen dat er sprake was van structureel pesten, terwijl de school stelt dat dit slechts incidenten betreft, waarbij (naam leerling) vaak zijn eigen aandeel in de situatie niet kan relativiseren. Doordat klagers niet over het pestprotocol konden beschikken was het voor hen onduidelijk wat de aanpak van de school was.

De Commissie constateert dat de school de signalen van klagers over pesten serieus genomen heeft. De leerkracht heeft elk incident dat gemeld werd door (naam leerling) of klagers besproken met de betreffende leerlingen. Ook heeft de school naar aanleiding van de signalen van klagers vanaf februari 2019 "Sterk in de klas" ingezet. De Commissie kan niet vaststellen dat sprake is geweest van structureel pesten. Wel hebben zich meerdere incidenten voorgedaan. De Commissie heeft niet kunnen constateren dat de school hier steken heeft laten vallen.

Dit klachtonderdeel is gegrond voor wat betreft het niet verstrekken van het pestprotocol aan klagers en het niet direct melden van het 1 april incident aan klagers. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat er sprake is geweest van structureel pesten, zodat op dit punt de klacht ongegrond is.

3. Meldcode Kindermishandeling

De school heeft diverse malen aan klagers aangegeven dat zij handelingsverlegen was met betrekking tot het tot leren brengen van (naam leerling). Omdat klagers weigerden mee te werken aan een breed gedragsonderzoek heeft de school aangegeven zich genoodzaakt te zien de stap 1 van de Meldcode Huiselijk geweld en kindermishandeling in te zetten vanwege emotionele(educatieve) verwaarlozing door klagers. Ook maakte de school zich zorgen over het effect van het intimiderende gedrag dat klaagster op school vertoonde.

De Commissie stelt vast dat het de bevoegdheid van school is om in voorkomende gevallen de Meldcode toe te passen. De Commissie stelt zich terughoudend op bij de toetsing van een dergelijke melding.

De Commissie constateert dat het verschil van mening tussen klagers en de school niet het gegeven betrof óf een onderzoek moest plaatsvinden, maar ging over welk onderzoek als eerste uitgevoerd moest worden. De school wenste een breed gedragsonderzoek, terwijl klagers eerst een intelligentieonderzoek wilden. Door de bestuurder is ter zitting opgemerkt dat over de volgorde van de onderzoeken verschil van mening kan bestaan. Nu klagers niet weigerden mee te werken aan onderzoek, is de Commissie van oordeel dat er in redelijkheid onvoldoende aanleiding bestond voor een vermoeden van (emotionele) verwaarlozing. De melding van de school dat zij zich genoodzaakt voelde de Meldcode te starten is voorbarig geweest. Aannemelijk is dat klagers



zich hierdoor onder druk gezet hebben gevoeld om mee te werken aan een observatie van (naam leerling) door de (naam locatie).

Met betrekking tot de zorgen die er bij de school bestonden over het gedrag van klaagster naar haar kinderen in de thuissituatie is de Commissie van oordeel dat deze zorgen niet zijn vastgelegd. Zorgen over verwaarlozing hebben een grote impact op ouders en dienen zorgvuldig onderbouwd te worden. De Commissie kan geen verdere verslaglegging hierover vinden.

De Commissie is van oordeel dat de school in redelijkheid niet de Meldcode in werking heeft mogen stellen, omdat hiervoor te weinig basis was. De school had moeten begrijpen dat het door ouders als drukmiddel werd ervaren. Dit klachtonderdeel is gegrond.

#### 4. Communicatie

De Commissie stelt vast dat de verhoudingen tussen partijen ernstig verstoord zijn geraakt. Cruciaal is hierbij het verschil van mening geweest over het onderzoek dat moest plaats vinden om inzicht te krijgen in de leerproblematiek van (naam leerling). Ook het gevoel van klagers dat de school niet adequaat is opgetreden tegen het pesten van (naam leerling) heeft hieraan bijgedragen. Aan de orde is de vraag of de school in dit kader een verwijt treft.

De Commissie stelt vast dat klagers de school vanaf november 2018 diverse malen benaderd hebben in verband met de onderwijskundige begeleiding vanuit de school. Door de school zou hiervoor een rondetafel-bijeenkomst opgezet worden. Klagers hebben in januari 2019 naar de stand van zaken gevraagd, waarna dit alsnog in gang gezet is. Verder stelt de Commissie vast dat door de school geen portfolio gesprekken zijn georganiseerd. Van de drie portfoliogesprekken die in het schooljaar gepland stonden, is er slechts één doorgegaan. Klagers moesten hier zelf steeds achteraan. De Commissie is van oordeel dat de school ten onrechte het initiatief telkens bij klagers heeft gelaten. Dit onderdeel met betrekking tot de communicatie is gegrond.

Gezien de verstoorde verhoudingen heeft de voormalig directeur de bestuurder gevraagd de communicatie met klagers over te nemen. De school stelt dat klaagster bedreigend en intimiderend kan overkomen, waardoor het heel moeilijk is met haar te communiceren, zoals door de leerkracht is ervaren tijdens het incident op 2 april 2019. De impact hiervan op de leerkracht is groot geweest. Ook de bestuurder heeft met het intimiderende gedrag van klaagster te maken gehad, tijdens het gesprek van 28 juni 2019. De bestuurder heeft aangegeven dat hij tijdens dit gesprek stevig moest ingrijpen en zelfs heeft bedreigd met juridische stappen. Hoewel de Commissie klagers kan volgen dat het dreigen met juridische stappen in een al geëscaleerde situatie de verhoudingen wellicht nog verder op scherp heeft gezet, is de Commissie van oordeel dat niet kan worden vastgesteld dat de school na het ontstaan van het conflict in april 2019 zich onzorgvuldig of disproportioneel heeft opgesteld. De bestuurder heeft aangegeven het belang van het beschermen van zijn personeel voorop te hebben gesteld. Dat hij hierin te ver is gegaan kan niet worden vastgesteld. Dit onderdeel met betrekking tot de communicatie is ongrond.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klacht gedeeltelijk gegrond is.

#### VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om de leerlingenzorg naar aanleiding van dit advies te evalueren en in te zetten op meer planmatig werken. Aanbevolen wordt een plan van aanpak op te stellen waarin duidelijk beschreven wordt wanneer een OPP gemaakt wordt. Dit beleid dient met de Medezeggenschapsraad besproken te worden en opgenomen te worden in de schoolgids als onderdeel van het zorgplan.

De commissie adviseert verder de toelatingscriteria voor de plusklas tegen het licht te houden, zodat in voorkomende gevallen ruimte kan ontstaan voor leerlingen met een OPP om zich daar te bewijzen.

Aldus gegeven op 27 september 2019 door mr. M. van der Veen, voorzitter,  
dhr. L. Swaans en dhr. M. Maas, leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. H.M. Vos-van der Velden,  
secretaris.

