

Klacht over de inrichting van het onderwijssysteem, passend onderwijs en het leveren van een iPad aan de leerling.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gekomen als volgt. De klacht van klagers raken de inrichting van het onderwijssysteem in Nederland. Zoals de school gebonden is aan de wettelijke regels voor de inrichting van het onderwijs, is de Commissie gebonden aan het voor de school geldende Klachtenreglement. Dit maakt dat de Commissie slechts een oordeel kan geven over klachten van direct betrokkenen, zoals ouder en verzorgers over het door de school verzorgde onderwijs. Dit betekent dat de Commissie geen oordeel kan geven over de klachten van klagers over aan (naam leerling) geboden onderwijs en zorg door B en de Gemeente *.

Het leveren van een iPad:

De Commissie is van oordeel dat het beide partijen kan worden aangerekend dat (naam leerling) lang verstoken is gebleven van het gebruik van een iPad. De rector heeft ter zitting erkend dat het niet goed is geweest dat de e-mailbox van een docent, die door ziekte langdurig afwezig was, niet regelmatig geleegd is, maar het is niet alleen daaraan te wijten dat de situatie zo lang heeft voortgeduurd. Beide partijen hadden eerder proactief kunnen optreden, zoals de beleidsmedewerker dat op 5 juli 2018 wél gedaan heeft.

Volgens aangeklaagde kan niet gezegd worden dat de iPad een onmisbaar onderdeel van de les- en schoolprogramma's zijn. Een iPad is een makkelijk hulpmiddel, maar met het gebruik van schoolboeken zou het onderwijs ook goed gevolgd kunnen worden. Dat dit voor (naam leerling) niet opgaat, omdat hij niet meer op school verschijnt, betekent, naar het oordeel van de Commissie, niet dat gezegd kan worden dat het aan aangeklaagde te wijten is dat (naam leerling) door anderhalf jaar lang geen iPad tot zijn beschikking te hebben gehad, ernstige achterstanden heeft opgelopen. Daarbij neemt de Commissie in aanmerking dat een iPad ook niet geschikt zou zijn voor de speciale lesprogramma's en het thuisonderwijs waaraan (naam leerling) volgens klagers behoefte heeft.

Passend Onderwijs:

Gelet op het daarover in de stukken en ter zitting vermeld is, stelt de Commissie vast dat er vanuit de school, maar ook vanuit B en het gebiedsteam van de gemeente, zeer regelmatig contact is geweest met klaagster over (naam leerling). Er is een poging gedaan om een dyscalculie-test af te nemen, het zorgteam, het samenwerkingsverband en de leerplichtambtenaar zijn betrokken geweest. Tijdens zijn ongeoorloofde schoolverzuim is voor een periode, als noodoplossing, thuisonderwijs toegestaan. Naar het oordeel van de Commissie is het niet aan de school te wijten dat die periode van thuisonderwijs niet succesvol is geweest. Alles overziende is de Commissie van oordeel dat aangeklaagde gedaan heeft wat binnen haar mogelijkheden ligt om een oplossing voor (naam leerling) te zoeken. Daarbij is uiteraard gezocht naar een weg om (naam leerling) binnen het reguliere onderwijs tot zijn recht te laten komen. Het ligt niet op de weg en behoort niet tot de mogelijkheden en wettelijke kaders van een school om te zorgen voor structureel thuisonderwijs voor leerlingen. Al met al kan niet gezegd worden dat de school nalatig is geweest en voor uitsluiting en achterstelling van (naam leerling) heeft gezorgd.

De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2019/097

ADVIES

Advies aan

het Bestuur van de Stichting * (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer *(verder te noemen: klagers) tegen de christelijke scholengemeenschap *A(verder ook te noemen aangeklaagde).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben via e-mail van klager van 1 mei 2019 een klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Het bestuur heeft via e-mail van 14 juni 2019 van de heer *, secretaris van het College van Bestuur, een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Klager heeft in een mail van 24 juni 2019 gereageerd op de reactie van aangeklaagde. De bij deze e-mail gevoegde bijlagen en de bij e-mail van 25 juni 2019 gevoegde bijlagen zijn op grond van artikel 10.2 van het reglement van de Commissie door de Commissie niet bij de behandeling van de klacht betrokken.

De Commissie heeft de klacht behandeld op een hoorzitting op 2 juli 2019 te Leeuwarden. Daar zijn verschenen:

- klagers in persoon
- namens aangeklaagde de heer *, rector, voornoemde secretaris, en mevrouw *, beleidsmedewerker van stichting *B.

De klacht betreft het feit dat “zowel A als B op diverse gebieden in gebreke zijn gebleven, nalatig zijn geweest en voor uitsluiting en achterstelling hebben gezorgd. Het is daaraan te wijten dat (naam leerling) ernstige achterstanden heeft opgelopen en stagnatie heeft ondervonden en nog ondervindt in zijn ontwikkeling.”

II. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gekomen als volgt. De klacht van klagers raken de inrichting van het onderwijssysteem in Nederland. Dit zou volgens klagers de scholen ruimte moeten laten om buiten de kaders van de hokjes van het sjabloon te kleuren. Voor leerlingen als de (klein)zoon van klagers, (naam leerling) *, die niet passen in het gewone klassensysteem voor (naam leerling) is dat omdat hij door hoogsensitiviteit de drukte in de klas niet kan verdragen) zouden scholen binnen het door de school geboden onderwijsprogramma (in verband met de bekostiging) onderwijs op maat moeten leveren. Voor (naam leerling) zou dat het volgen van thuisonderwijs zijn.

Zoals de school gebonden is aan de wettelijke regels voor de inrichting van het onderwijs, is de Commissie gebonden aan het voor de school geldende Klachtenreglement. Dit maakt dat de

Commissie slechts een oordeel kan geven over klachten van direct betrokkenen, zoals ouder en verzorgers over het door de school verzorgde onderwijs. Dit betekent dat de Commissie geen oordeel kan geven over de klachten van klagers over aan (naam leerling) geboden onderwijs en zorg door B en de Gemeente*.

De Commissie zal daarom een oordeel geven over:

1. de klacht van klagers jegens aangeklaagde betreffende het beschikbaar stellen van een iPad, voor zover dit niet betreft zaken waarover reeds een beslissing is gegeven in het advies van de Commissie van 27 februari 2017 in de zaak onder nummer 2017/016, en
2. de klacht betreffende het leveren van onderwijs op maat.

Ten aanzien van de klacht onder 1. betreffende het niet verschaffen van een goed werkende iPad.

De Commissie kan volgens de bepalingen van het Klachtenreglement slechts een oordeel geven over gebeurtenissen die niet langer dan een jaar voor het indienen van de klacht hebben plaatsgevonden. Toch zal de Commissie in weerwil van het feit dat het stukraken van de iPad al veel langer dan een jaar geleden gebeurd is, dit onderdeel van de klacht toch in behandeling nemen. De periode waarin (naam leerling) niet over een iPad kon beschikken startte weliswaar in 2017, maar liep door tot in 2018. Bovendien zijn volgens klagers de gevolgen voor (naam leerling) verstrekend geweest. Aangeklaagde heeft hiertegen geen bezwaar gemaakt.

Naar aanleiding van het advies van de Commissie van 27 februari 2017 in de zaak onder nummer 2017/016 is de school bereid geweest de tussen partijen geldende huurkoopovereenkomst om te zetten in een gebruikersovereenkomst. In het daartoe aan klaagster ter ondertekening verstrekte exemplaar van deze overeenkomst, heeft klager eenzijdig wijzigingen aangebracht in de voorwaarden voor deze overeenkomst (omdat hij meent dat de risicolast tussen partijen evenrediger verdeeld zou moeten zijn). Het vervolgens door klaagster getekende formulier heeft zij aan haar contactpersoon bij aangeklaagde, mevrouw*, toegezonden. Doordat mevrouw* langdurig ziek was en haar mailbox niet naar anderen was doorgelinkt, is het formulier daar blijven steken. Doordat klager eenzijdig wijzigingen heeft aangebracht is hoe dan ook geen overeenkomst van bruikleen tussen partijen tot stand gekomen. Klager kan niet eenzijdig de voorwaarden voor het gebruiken van de door de school verstrekte iPad bepalen. Als klagers de gebruiksvoorwaarden van de school hadden geaccepteerd, net als andere ouders, had (naam leerling) veel eerder de beschikking kunnen hebben over een iPad.

De iPad was inmiddels ernstig beschadigd geraakt. Hiervoor is, nog onder de voorwaarden van de huurkoopovereenkomst, op 13 februari 2017 een schadeformulier aan klagers toegezonden. Hoewel zowel klagers als aangeklaagde zeggen regelmatig bij elkaar te hebben gereclameerd, heeft de situatie dat (naam leerling) geen iPad tot zijn beschikking heeft gehad voortgeduurd tot 5 juli 2018. Op die datum heeft de beleidsmedewerker in een gesprek, waarbij meerdere partijen aanwezig waren aan mevrouw* gevraagd of zij niet even met klaagster mee kon lopen naar de afdeling ICT. Daar is de zaak toen direct geregeld en heeft (naam leerling) een nieuwe iPad, in bruikleen gekregen.

Klager heeft ter zitting verklaard dat hij zou willen dat op deze iPad meer programma's, ook buiten het door de school geboden programma, beschikbaar waren. Dat is voor (naam leerling), zegt hij, gelet op zijn specifieke situatie, van groot belang.

De Commissie is van oordeel dat het beide partijen kan worden aangerekend dat (naam leerling) lang verstoken is gebleven van het gebruik van een iPad. De rector heeft ter zitting erkend dat het niet goed is geweest dat de e-mailbox van een docent, die door ziekte langdurig afwezig was, niet regelmatig geleegd is, maar het is niet alleen daaraan te wijten dat de situatie zo lang heeft

voortgeduurd. Beide partijen hadden eerder proactief kunnen optreden, zoals de beleidsmedewerker dat op 5 juli 2018 wél gedaan heeft.

Volgens aangeklaagde kan niet gezegd worden dat de iPad een onmisbaar onderdeel van de les- en schoolprogramma's zijn. Een iPad is een makkelijk hulpmiddel, maar met het gebruik van schoolboeken zou het onderwijs ook goed gevolgd kunnen worden. Dat dit voor (naam leerling) niet opgaat, omdat hij niet meer op school verschijnt, betekent, naar het oordeel van de Commissie, niet dat gezegd kan worden dat het aan aangeklaagde te wijten is dat (naam leerling) door anderhalf jaar lang geen iPad tot zijn beschikking te hebben gehad, ernstige achterstanden heeft opgelopen. Daarbij neemt de Commissie in aanmerking dat een iPad ook niet geschikt zou zijn voor de speciale lesprogramma's en het thuisonderwijs waaraan (naam leerling) volgens klagers behoefte heeft.

De Commissie acht de klacht op dit onderdeel dan ook ongegrond.

Ten aanzien van de klacht betreffende het organiseren van onderwijs op maat

Gelet op het daarover in de stukken en ter zitting vermeld is, stelt de Commissie vast dat er vanuit de school, maar ook vanuit B en het gebiedsteam van de gemeente, zeer regelmatig contact is geweest met klaagster over (naam leerling). Er is een poging gedaan om een dyscalculie-test af te nemen, het zorgteam, het samenwerkingsverband en de leerplichtambtenaar zijn betrokken geweest. Tijdens zijn ongeoorloofde schoolverzuim is voor een periode, als noodoplossing, thuisonderwijs toegestaan. Naar het oordeel van de Commissie is het niet aan de school te wijten dat die periode van thuisonderwijs niet succesvol is geweest. Alles overziende is de Commissie van oordeel dat aangeklaagde gedaan heeft wat binnen haar mogelijkheden ligt om een oplossing voor (naam leerling) te zoeken. Daarbij is uiteraard gezocht naar een weg om (naam leerling) binnen het reguliere onderwijs tot zijn recht te laten komen. Het ligt niet op de weg en behoort niet tot de mogelijkheden en wettelijke kaders van een school om te zorgen voor structureel thuisonderwijs voor leerlingen. Al met al kan niet gezegd worden dat de school nalatig is geweest en voor uitsluiting en achterstelling van (naam leerling) heeft gezorgd.

De Commissie acht derhalve de klacht op dit onderdeel ongegrond.

III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klachten onder 1. en 2. betreffende het feit dat aangeklaagde op diverse gebieden in gebreke is gebleven, nalatig is geweest en voor uitsluiting en achterstelling heeft gezorgd en dat het daaraan is te wijten dat (naam leerling) ernstige achterstanden heeft opgelopen en stagnatie heeft ondervonden en nog ondervindt in zijn ontwikkeling, ongegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag, gelet op de toezegging van klagers ter zitting om hieraan in het belang van (naam leerling) te zullen meewerken, zich er nogmaals voor in te spannen dat een onderwijsconsulent als onafhankelijk deskundige zal worden ingezet om te bewerkstelligen dat een eind komt aan het niet volgen van onderwijs door (naam leerling)..

Aldus gegeven op 8 juli 2019 door mr. A. Morijn, voorzitter, mr. W.R. van der Velde en ir. E. Nijboer, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.

