

Passend Onderwijs. Bezwaar van klagers tegen eenzijdige TLV verlening is gegrond verklaard. Leerling kan met juiste begeleiding en medicatie in regulier onderwijs blijven. Klagers hebben twijfels over de integriteit van de directeur.

Toen de mogelijkheid van extra begeleiding in de vorm van het arrangement wegviel, heeft de school in redelijkheid kunnen concluderen dat zij handelingsverlegen was. De Commissie wil hier het volgende bij opmerken. De school heeft op 27 juni 2018 vastgesteld dat zij geen passend onderwijs meer aan (naam leerling) kon bieden, waarna het traject voor het speciaal onderwijs is ingezet. Naar het oordeel van de Commissie had de school hierin ook nog een tussenstap kunnen maken. Hoewel de school geen passende plek aan (naam leerling) kon bieden, had gezamenlijk met klagers gekeken kunnen worden welke andere opties voor (naam leerling) wel mogelijk waren, anders dan speciaal onderwijs. Bijvoorbeeld een andere reguliere school.

Dit temeer nu klagers de school hadden laten weten (naam leerling) liever op regulier onderwijs te zien en zij hadden aangegeven dat vanaf 1 oktober 2018 door (naam leerling) nieuwe medicatie gebruikt werd, waar zij goed op reageerde en waardoor haar gedrag verbeterde. De Commissie zal de klacht op dit onderdeel dan ook gegrond verklaren.

Klachtnummer 2019/088

Advies aan

Het bestuur van Stichting * (verder: het bevoegd gezag)

inzake de klacht van

* (verder: klagers) ouders van (naam dochter) leerling van het * Kindcentrum te (vestigingsplaats) (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Op 17 april 2019 hebben klagers hun klacht ingediend bij de Landelijke Commissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie).

Op 21 mei heeft *, voorzitter van het College van Bestuur (verder: de bestuurder) namens het bevoegd gezag en de school, schriftelijk gereageerd op de klacht.

Op 19 juni 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens de school is * (verder: de directeur) verschenen. Namens het bevoegd gezag zijn * (verder: de algemeen directeur PO) en de bestuurder verschenen.

II. Standpunt van klagers

Bij (naam leerling) is ADHD vastgesteld. In maart 2018 zijn klagers begonnen met medicatie. Helaas had deze medicatie geen effect en verslechterde het gedrag van (naam leerling) zelfs.

Eind mei 2018 hebben klagers een gesprek gehad met de directeur en IB-er van de onderbouw. De directeur heeft aangegeven dat hij het idee had dat het met het gedrag van (naam leerling) helemaal mis zou gaan in groep 3 en dat hij vermoedde dat er meer aan de hand was dan alleen ADHD. Hij adviseerde klagers aan speciaal onderwijs te denken. Klagers hebben naar aanleiding hiervan een SBO-school bezocht.

Tijdens een groot overleg op 12 juni 2018, waarbij de directeur, de IB-er, de leerkracht, twee personen van Jeugdformaat en twee personen van het Samenwerkingsverband PPO aanwezig waren, hebben klagers dit bezoek teruggekoppeld. Klagers hebben aangegeven dat zij (naam leerling) graag op regulier onderwijs zien en wilden hun opties open houden, omdat voor veel kinderen met ADHD groep 3 een positieve werking heeft. Zij hebben verzocht (naam leerling) een kans te geven in groep 3. De directeur heeft hiermee ingestemd, (naam leerling) zou in groep 3 geplaatst worden met een arrangement, onder de voorwaarde dat er evaluatiemomenten (herfst en kerstvakantie) zouden plaatsvinden. Alle partijen zouden voorafgaand aan de vervolgspraak nadenken over wat er nodig is voor (naam leerling) in groep 3. Klagers hebben hiermee ingestemd. Afgesproken werd dat in het eerstvolgende overleg op 27 juni 2018 invulling zou worden gegeven aan de ondersteuning van (naam leerling) door de ouders, school, jeugdzorg en PPO.

Helaas kregen klagers tijdens dit overleg op 27 juni 2018 te horen dat de directeur het niet meer zag zitten en dat (naam leerling) toch van school moest. Een verwijzing naar het speciaal onderwijs moest onderzocht worden. Klagers stellen zich op het standpunt dat de directeur zich niet aan de gemaakte afspraak heeft gehouden en dat zij, zo kort voor de zomervakantie, voor het blok zijn gezet. Het is bijna onmogelijk nog voor de zomervakantie een andere reguliere school te vinden. Speciaal onderwijs biedt dan een uitkomst en klagers zijn van mening dat de directeur hier op aangestuurd heeft. Klagers zijn van mening dat ook bij PPO en GGZ twijfel bestond of speciaal onderwijs het beste is voor (naam leerling). Klagers hebben geweigerd om de groeilink van PPO * goed te keuren, aangezien zij het niet eens waren met het verslag van 27 juni 2018. Naar de mening van klagers stonden hier onjuiste beweringen in en zijn niet besproken aanvullingen toegevoegd.

Klagers hebben naar aanleiding van het overleg op 27 juni 2018 op 11 juli 2018 een gesprek gehad met de algemeen directeur PO en hebben met haar concrete afspraken kunnen maken. Tijdens dit overleg hebben klagers aangegeven dat in de verslagen van 12 en 27 juni 2018 gemaakte afspraken en toezeggingen niet zijn opgenomen. De algemeen directeur heeft benadrukt dat er een compleet groeidocument zou komen. Klagers zijn in de gelegenheid gesteld hun visie aan het groeidocument toe te voegen.

Afgesproken is na de zomervakantie in gesprek te gaan met de directeur over de periode tussen 12 en 27 juni 2018. Helaas is (naam leerling) al op 6 september 2018 geschorst. Op 12 september 2018 heeft het gesprek plaats gevonden met de directeur, maar er was geen sprake van een koersverandering. Ook het feit dat het gedrag van (naam leerling) verslechterd was door de medicatie die zij in maart 2018 voorgeschreven had gekregen, was geen reden voor de directeur om van zijn standpunt af te wijken. De directeur vond het niet wenselijk om lang op klagers te wachten in hun zoektocht naar een andere school in het reguliere onderwijs.

Op 20 september 2018 heeft wederom groot overleg plaatsgevonden. Jeugdformaat heeft tijdens deze bijeenkomst aangegeven te stoppen met de ondersteuning van (naam leerling). Ook heeft de school aangegeven dat zij eenzijdig een TLV ging aanvragen. (naam leerling) is in oktober 2018 begonnen met nieuwe medicatie, die wel een positief effect had op haar gedrag. Op donderdag 1 november 2018 is de TLV afgegeven door PPO. Klagers hebben hiertegen op 12 december 2018 bezwaar ingediend. Op 18 december hebben klagers een gesprek gehad met PPO. Omdat klagers hebben aangegeven dat de omstandigheden veranderd waren, mede door deze nieuwe medicatie, is het bezwaar in behandeling genomen en (naam leerling) zou na de kerstvakantie een aantal maal geobserveerd worden.

Helaas werden klagers op 18 december 2018 onaangenaam verrast door een brief van de algemeen directeur, waarin een voornemen tot verwijdering aangekondigd werd. Dit op grond van het feit dat de school niet langer passend onderwijs kon bieden aan (naam leerling), er een gebrek aan vertrouwen tussen klagers en de leiding van de school was en een TLV was afgegeven. Na de kerstvakantie zou

(naam leerling) naar de andere groep 3 worden overgeplaatst, zonder enige aankondiging of overleg. Klagers hebben dit besproken met de directeur en algemeen directeur, zonder resultaat. Ook hebben zij het college van bestuur gemaild met de vraag of dit een gebruikelijke gang van zaken is. De door PPO aangekondigde observaties, in het kader van de herbeoordeling van de TLV, konden op deze manier niet eerlijk verlopen, aangezien (naam leerling) dan uit haar vertrouwde omgeving gehaald zou worden.

Door ingrijpen van de bestuurder is het besluit heroverwogen en heeft de algemeen directeur een nieuw besluit genomen. Op 24 januari 2019 hebben klagers de beslissing op bezwaar van PPO ontvangen.

Hierin is bepaald dat een plaatsing in het speciaal onderwijs een te zware maatregel is. Wel is er extra begeleiding nodig voor (naam leerling). Klagers hebben op 31 januari 2019 het definitieve verwijderingsbesluit van de school ontvangen. (naam leerling) is per 1 februari 2019 verwijderd.

III. Standpunt van school

Vanaf 2015 tot en met december 2018 zijn er vele incidenten geweest waarbij (naam leerling) betrokken was met fysiek en verbaal geweld naar leerkrachten en leerlingen. Er zijn 32 incidenten opgenomen in Parnassys, waarvan 15 zo ernstig dat hulp van buitenaf ingeroepen moest worden. Al in groep 1 zijn de eerste gesprekken met klagers geweest over het gedrag van (naam leerling). In overleg met klagers is (naam leerling) in 2016 naar de andere kleutergroep verplaatst, in de hoop dat door de aansturing van deze nieuwe leerkracht de escalaties van het gedrag zouden verminderen. In de periode 2016-2018 bleek dat er meer aan de hand is, er zijn grote fysieke en verbale incidenten en de leerkrachten geven aan het niet meer aan te kunnen. Er wordt een arrangement aangevraagd en toegekend. Het wordt voor de school in toenemende mate onmogelijk een veilig schoolklimaat te realiseren, niet voor de medeleerlingen en leerkrachten, maar ook niet voor (naam leerling) zelf. De school kan geen passend onderwijs meer aan (naam leerling) bieden.

Op 1 juni 2018 is aan klagers meegedeeld dat zij een passende plek voor (naam leerling) moeten zoeken binnen het speciaal onderwijs. Op 12 juni 2018 is er een groot overleg met klagers, twee medewerkers van PPO, twee medewerkers van Jeugdformaat, de directeur, de leerkracht en de IB-er. Hier wordt klagers meegedeeld dat na anderhalf jaar intensieve begeleiding op de groep, geen derde verlenging van het begeleidingsarrangement door Jeugdformaat mogelijk is. Er zijn nog steeds incidenten en de school is van mening dat zij aan (naam leerling) niet het juiste onderwijsaanbod kan geven. Er is aangegeven dat onderzoek gedaan wordt naar de mogelijkheid van een verlenging van het arrangement en het inschakelen van de ouders daarbij als achtervang in situaties dat (naam leerling) opgehaald zou moeten worden. Als dit arrangement verleend zou worden, kan (naam leerling) naar groep 3 gaan.

Op 27 juni 2018 is er wederom een groot overleg. Het blijkt niet mogelijk om het arrangement te verlengen. Ook kan de school het wegvallen van het arrangement niet oplossen door een extra onderwijsassistent in te schakelen. Het is voor de school niet mogelijk zonder arrangement verder te gaan. De school is genoodzaakt PPO te verzoeken om passend onderwijs te zoeken voor (naam leerling). Klagers hebben een leeslink ontvangen van het groeidocument, maar weigeren dit door te sturen naar de Strandwacht. Klagers willen dat hun dochter een kans krijgt in groep 3. De school heeft aangegeven niet aan deze wens te kunnen voldoen.

Op 5 juli 2018 en 29 augustus 2018 is nog contact met klagers geweest over de TLV en de leeslink.

Op 12 september is een overleg met de directie. De aanpassingen en opmerkingen van klagers worden verwerkt in het groeidocument, maar klagers weigeren nog steeds toestemming te geven om de leeslink te delen. Op 20 september 2018 is er groot overleg, waarbij de school aangeeft over te gaan tot eenzijdige aanvraag van de TLV, omdat de school onvoldoende kan bieden wat (naam leerling) nodig heeft. Klagers gaan hiermee niet akkoord. De school vraagt wat zij nodig hebben om akkoord te gaan. Klagers geven aan dat zij het niet eens zijn met gespreksverslagen in het groeidocument, ondanks

de eerder gedane aanpassingen. Klagers zullen hun visie toevoegen aan het groeidocument. De school heeft zich uiteindelijk genoodzaakt gezien eenzijdig de TLV aan te vragen. Op 18 december 2018 is het voornemen tot verwijdering aan klagers gestuurd. De reden van de voorgenomen verwijdering is gelegen in het feit dat de school geen passend onderwijs meer kan bieden, er een vertrouwensbreuk is tussen klagers en de school en de TLV is verleend. Op 31 januari 2019 heeft de school het definitieve besluit tot verwijdering genomen.

Met betrekking tot de problemen rondom de communicatie stelt de school zich op het volgende standpunt. Klagers zijn met grote regelmaat op de hoogte gebracht over hoe het gaat op school.

De verslagen zijn terug te vinden in het ouderportaal, ook met betrekking tot het arrangement. Klagers waren altijd welkom op school voor overleg en er is de afgelopen 3 jaar 29 keer overleg gevoerd met één of beide ouders. Op verzoek van klagers heeft de school kritisch gekeken naar de gespreksverslagen. Wat wellicht onjuist of verkeerd geïnterpreteerd kon worden is aangepast in de tekst. De essentie stond echter nooit ter discussie.

De school stelt vast dat het overleg op 12 juni 2018 het omslagpunt in de communicatie tussen klagers en de school is geweest. Klagers namen het advies van de school om (naam leerling) op een cluster 4 school te plaatsen niet over en wilden plaatsing in groep 3. Aangegeven wordt dat dit afhankelijk is van twee zaken, namelijk: 1. Het kunnen realiseren van een passend arrangement en 2. de werkbaarheid van deze oplossing. Door de school is een nieuw arrangement aangevraagd (verlenging van het al bestaande arrangement), waarbij de evaluatie voor de herfstvakantie en de kerstvakantie zou plaatsvinden. Klagers gingen GGZ begeleiding voor (naam leerling) opstarten. In dit overleg is de afspraak gemaakt dat nu klagers niet open staan voor plaatsing op het speciaal onderwijs, de school een zorgplicht heeft waardoor (naam leerling) in groep 3 zal starten. Bij een escalatie van gedrag zal klager gebeld worden om (naam leerling) op te halen.

De rest van de dag is ze dan niet meer op school. Klagers stemmen hiermee in.

De school geeft aan dat wellicht op dat moment ten onrechte bij klagers het beeld is ontstaan dat hiermee aan hun wens werd voldaan en dat (naam leerling) op school zou kunnen blijven. Er is echter nadrukkelijk verteld dat dit niet het geval kan zijn en het slechts een overgangsregeling is. Omdat duidelijk is geworden dat het arrangement niet verleend kon worden, zag de school geen andere mogelijkheid dan (naam leerling) te verwijzen naar speciaal onderwijs. Dit is aan klagers op 27 juni 2019 meegedeeld.

Nadat gebleken is dat de school handelingsverlegen is en dit op 1 en 27 juni 2018 met klagers is besproken hebben klagers geen toestemming gegeven voor het doorsturen van de leeslink naar De Strandwacht. De school heeft hierna eenzijdig de TLV aangevraagd, waarna op 31 januari 2019 het definitieve verwijderingsbesluit is genomen.

Het besluit van december 2018 tot overplaatsing van (naam leerling) naar de andere groep 3 is heroverwogen. Hoewel de algemeen directeur achter het besluit van de directeur blijft staan om (naam leerling) in een andere groep te plaatsen, is in verband met het ingebrachte bezwaar van klagers tegen de TLV en de hieruit voortvloeiende herbeoordeling van (naam leerling) besloten dat zij tot de herbeoordeling in haar huidige groep 3 kon blijven.

IV. Overwegingen van de Commissie

Klagers verwijten de school vooral dat vanaf het moment dat de directeur aansloot bij de gesprekken er veel fouten in het gehele proces van aanvraag en naleving van procedures ten aanzien van de TLV zijn geweest. De directeur heeft zich bovendien niet aan zijn toezegging gehouden dat plaatsing in groep 3 in principe akkoord was. Daardoor zijn klagers zijn integriteit in twijfel gaan trekken. Daarna is eenzijdig de TLV aangevraagd. Klagers stellen dat de school zich zou moeten afvragen hoe het kan dat zij handelingsverlegen is, terwijl het bezwaar tegen de TLV is toegewezen en daaruit blijkt dat (naam

leerling) wel met passende begeleiding op een reguliere school geplaatst kan worden. Zij zijn van mening dat de communicatie veel gebreken vertoonde en vaak onjuist of onvolledig was.

De Commissie stelt vast klagers het niet eens waren met de aanvraag voor het speciaal onderwijs. Zij wilden (naam leerling) graag op regulier onderwijs houden met medicatie, zeker nu de nieuwe medicatie effect resulteerde. Ook waren klagers het niet eens met de inhoud van het groeidocument.

Met betrekking tot de handelingsverlegenheid en de verwijzing naar het speciaal onderwijs overweegt de Commissie als volgt.

(naam leerling) heeft de diagnose ADHD. Door school is veel extra ondersteuning geboden. Er is externe begeleiding geweest vanuit het Samenwerkingsverband en Jeugdformaat. De school heeft veel incidenten gedocumenteerd en zag het gedrag van (naam leerling) in groep 2, ondanks alle extra inzet niet verbeteren.

De Commissie is van oordeel dat de school, toen de mogelijkheid van extra begeleiding in de vorm van het arrangement wegviel, in redelijkheid heeft kunnen concluderen dat zij handelingsverlegen was.

De Commissie wil hier het volgende bij opmerken. De Commissie constateert dat de school op 27 juni 2018 heeft vastgesteld dat zij geen passend onderwijs meer aan (naam leerling) kon bieden, waarna het traject voor het speciaal onderwijs is ingezet. Naar het oordeel van de Commissie had de school hierin ook nog een tussenstap kunnen maken. Hoewel de school geen passende plek aan (naam leerling) kon bieden, had gezamenlijk met klagers gekeken kunnen worden welke andere opties voor (naam leerling) wel mogelijk waren, anders dan speciaal onderwijs. Bijvoorbeeld een andere reguliere school.

Dit temeer nu klagers de school hadden laten weten (naam leerling) liever op regulier onderwijs te zien en zij hadden aangegeven dat vanaf 1 oktober 2018 door (naam leerling) nieuwe medicatie gebruikt werd, waar zij goed op reageerde en waardoor haar gedrag verbeterde. De Commissie zal de klacht op dit onderdeel dan ook gegrond verklaren.

De Commissie stelt vast dat in het dossier dat wordt opgesteld voor een aanvraag van een TLV de problematiek van de leerling centraal staat. Uit de stukken is gebleken dat de school het groeidocument in samenspraak met klagers heeft aangepast, om te voorkomen dat sommige bewoordingen voor meerdere interpretatie vatbaar waren. Ook heeft de school klagers de gelegenheid geboden hun visie in een bijlage bij het groeidocument te voegen. Nu klagers alsnog hun toestemming voor een TLV aanvraag hebben onthouden, mocht de school eenzijdig de TLV aanvragen.

Voor de verwijdering van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte moet onderzoek zijn uitgevoerd naar het ontwikkelingsperspectief en de voor de school resterende mogelijkheden tot begeleiding. Ook moet een nieuwe school bereid zijn de leerling te plaatsen.

Vaststaat dat (naam leerling) een leerling is die extra ondersteuningsbehoefte vereist. Door de school is hier al veel op ingezet. De school heeft een groeidocument opgesteld, waar ouders hun visie aan toegevoegd hebben. Nu de school handelingsverlegen was en (naam leerling) geen passend onderwijs kon bieden is de Commissie van oordeel dat de school haar terecht heeft kunnen verwijderen, gezien het feit dat een plaats op de *school voor haar beschikbaar is gekomen.

Met betrekking over de communicatie rondom de TLV en de overplaatsing naar de andere groep 3 overweegt de Commissie als volgt.

Met klagers is op 12 juni 2018 gesproken over de mogelijkheid voor (naam leerling) groep 3 op de school te volgen. De directeur heeft hier randvoorwaarden aan gesteld, waarmee klagers hebben ingestemd. De Commissie stelt vast dat tijdens het gesprek op 27 juni 2018 de directeur een ander standpunt heeft ingenomen en deze snelle omslag tussen 12 juni en 27 juni was voor klagers erg onverwacht. Klagers en de school hebben een uiteenlopende versie van deze bijeenkomsten, waarbij

een cruciaal punt is de betrouwbaarheid van de door partijen gemaakte afspraken en de voorwaarden die daaraan werden verbonden. Dat maakt het voor de Commissie lastig om vast te stellen wat daadwerkelijk is afgesproken. De gemaakte verslagen helpen niet om hierover duidelijkheid te verkrijgen. Derhalve kunnen hier ook geen conclusies aan verbonden worden over de integriteit van de directeur. De Commissie kan de redenering van de bestuurder volgen als hij stelt dat dit het omslagpunt was in de verhouding tussen klagers en de directeur. Door de school is ook toegegeven dat deze communicatie beter had gemoeten.

Ook met betrekking tot de communicatie van de overplaatsing naar de andere groep 3 is de Commissie van oordeel dat de communicatie door de directeur onvoldoende was. Dit is door de school en de algemeen directeur ook bevestigd. Het overplaatsingsbesluit is heroverwogen door de algemeen directeur, waarna (naam leerling) in haar groep heeft kunnen blijven tot na de herbeoordeling van de TLV.

Het klachtonderdeel met betrekking tot de communicatie is derhalve gegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding een nader advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 19 juni 2019 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede G. T. Tissink en drs. J. van Tongeren, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.

