



Invoering continuerooster. Klagers klagen met name over het feit dat door de directie onzorgvuldig is gehandeld tijdens het onderzoek, de verwerking van de resultaten en de uiteindelijke besluitvorming om over te gaan tot een andere wijze van inroostering van de lesdagen.

De Commissie zal beoordelen of verweerders in redelijkheid hebben kunnen besluiten om het 5 gelijke dagen rooster in te voeren. Niet ter discussie staat of ze een dergelijke beslissing kunnen nemen, maar of de juiste procedure is gevolgd en zorgvuldig is gehandeld. De Commissie zal zich dus beperken tot het beoordelen van de procedure die heeft geleid tot het besluit. Waar de ouders zijn bevraagd over de wens tot het invoeren van een continuerooster en dat van belang geacht is voor de beslissing, is dat onderdeel geworden van die procedure.

De Commissie heeft vastgesteld dat het huishoudelijk reglement bij de besluitvorming door de MR niet strikt gevolgd is. De klacht is op basis hiervan gegrond. De Commissie kan echter niet de nietigheid of het terugdraaien van het besluit bepalen en daartoe ziet zij ook geen reden, nu gebleken is dat de MR in feite unaniem achter het besluit stond om tot de regeling over te gaan. Zoals ook in een schoolbulletin kenbaar was gemaakt.

De peiling onder de ouders heeft, zoals klagers hebben aangevoerd, wellicht tot enige verwarring geleid, maar niet aan te nemen is dat sprake is van een grootscheepse misvatting. De reacties, en met name het relatief geringe aantal daarvan, die kort na het bekend maken van het besluit zijn ontvangen door de MR geven daar geen aanleiding toe. Het door klagers gehouden onderzoek is onvoldoende representatief en toetsbaar om voldoende tegenwicht te kunnen bieden.

Aldus is er voor de Commissie geen reden de MR of het schoolbestuur te adviseren nu terug te komen op de beslissing. De Commissie zal wel aanbevelen om voortaan de besluitvorming zo transparant mogelijk te laten zijn en verifieerbaar voor de betrokkenen. De Commissie zal daartoe de aanbeveling doen om niet over 2 maar over 1 jaar wederom een peiling onder de ouders te doen.

De klacht is gegrond voor zover het voorgenomen besluit en de besluitvorming daarover niet volgens het huishoudelijk reglement van de MR heeft plaatsgehad.

Klachtnummer 2019/085

Advies aan:

het College van Bestuur van Stichting * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw * en mevrouw * (verder: klagers)

en 14 gevolmachtigde klagers, zijnde ouders van leerlingen van Kindcentrum * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft de klacht van klagers op 11 april 2019 ontvangen. De klacht is gericht tegen de directie en de medezeggenschapsraad (verder: de MR) van de school. Meer in het bijzonder richt de klacht zich tegen mevrouw * (verder: de directeur) en de heer * (de MR-voorzitter) van de school.

Op 15 april 2019 hebben klagers een e-mailbericht, dat zij diezelfde dag van de MR-voorzitter hadden ontvangen, doorgestuurd naar de Commissie. Voorts hebben klagers op 16 april 2019 een e-mailbericht gestuurd aan de directeur met de Commissie in cc.

Op 26 april 2019 hebben klagers een e-mailbericht van 19 april 2019, afkomstig van de heer * (verder: de voorzitter College van Bestuur), doorgestuurd naar de Commissie.

Op 9 mei 2019 heeft de Commissie het verweerschrift van de directeur ontvangen. Op 13 mei 2019 heeft de Commissie het verweerschrift van de MR-voorzitter ontvangen. Op 14 mei 2019 heeft de MR-voorzitter – op verzoek van de Commissie – de bijlage bij de e-mail van 9 april 2019 die hij aan klagers heeft gestuurd overgelegd.

De klacht is door de Commissie behandeld op de hoorzitting van 5 juni 2019 te Eindhoven. Klagers zijn in persoon verschenen, vergezeld door twee van de gevolmachtigde klagers, namelijk mevrouw A en mevrouw B. Namens verweerder zijn de directeur, de MR-voorzitter, de heer *(verder: het MR-lid van de oudergeleding) en de voorzitter College van Bestuur verschenen.

Tijdens de hoorzitting heeft verweerder het huishoudelijk reglement overgelegd.

Op 25 juni 2019 is aan partijen het dictum van het advies verzonden.

II. Standpunt van klagers

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken blijkt dat de klacht bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

Zowel door de MR-voorzitter als door de directie is onzorgvuldig gehandeld tijdens het onderzoek, de verwerking van de resultaten en de uiteindelijke besluitvorming om over te gaan tot een andere wijze van inroostering van de lesdagen, namelijk een continuooster met 5 gelijke dagen.

De Wet Medezeggenschap op Scholen (verder: de WMS) is geschonden, net als het Medezeggenschapsreglement. Daarnaast wordt met het nieuwe rooster een schending van de Arbeidstijdenwet en CAO voor lief genomen.

Klagers onderbouwen de bovengenoemde schendingen als volgt:

Schending van artikel 13 WMS

Dit artikel schrijft voor dat instemming vereist is van het ouder- en leerlingendeel van de MR. In de correspondentie naar verschillende ouders wordt melding gemaakt van instemming, maar tijdens de

vergadering waarin dit gebeurd zou zijn, is er niet gestemd over dit onderwerp. Tijdens de vergadering op 25 maart 2019 was er namelijk nog geen voorgenomen besluit, of zelfs maar een uitwerking van het onderwerp. Er is op 25 maart 2019 wel een stemming geweest over het initiatief om de directie te vragen een haalbaarheidsonderzoek te doen naar het continurooster met 4 langere dagen en 1 korte dag.

Artikel 19 Medezeggenschapsreglement

Dit artikel schrijft voor op welke wijze het bevoegd gezag moet reageren op voorstellen van de MR, namelijk schriftelijk en met redenen omkleed. Ook zal nadien tussen directie en MR overleg gevoerd moeten worden. Na 25 maart 2019 is er geen MR-vergadering meer geweest. Ook is er zodoende niet gestemd naar aanleiding van de uitslag van het haalbaarheidsonderzoek of op een nieuw voorgenomen besluit, meer precies de '5-gelijke dagen variant'.

Wel is in de algemene nieuwsbrief en uit naam van de MR kenbaar gemaakt dat de '4+1 variant' volgens de directie niet haalbaar was en dat unaniem door de MR het besluit is genomen over de '5 gelijke dagen' variant.

Artikel 15 WMS

De MR is verplicht om bij voorgenomen wijzigingen in de schooltijden, de ouders te raadplegen. Deze raadpleging heeft daarover niet plaatsgevonden. Er was op 25 maart 2019 geen voorgenomen (en concreet) besluit van de directie.

Artikel 34 Medezeggenschapsreglement

De MR regelt de wijze waarop een raadpleging van het personeel en ouders moet gebeuren. Het moet anoniem zijn en vooraf moet bepaald worden wat de minimale respons moet zijn en welke objectieve percentages van de voor- en tegenstemmers gelden. Voor wat betreft de Ouderraadpleging is alleen genoemd dat er een minimale respons van 65% moest zijn. Het Parnassus systeem heeft vervolgens stemberichten gestuurd naar ieder bekend e-mailadres per kind. Hierdoor hebben sommige ouders voor 2 kinderen zelfs 8 keer kunnen stemmen. Naderhand is door één MR-lid met de hand geteld of/wat er per leerling is gestemd. Dat dit juist is gebeurd moet aangenomen worden.

Wat betreft de peiling geldt het volgende. De volgende twee vragen werden gesteld:

Vraag 1: Naar welk rooster gaat de voorkeur uit:

- a. het huidige rooster
- b. een continurooster

Vraag 2: Als het continurooster er komt, gaat dan de voorkeur uit naar:

- a. 4 lange dagen met 1 korte dag
- b. 5 gelijke dagen

De enquête kon alleen verzonden worden als beide vragen ingevuld werden.

Slechts 25% van de ouders koos voor de variant '5 gelijke dagen'. De MR oudergeleding heeft daarom tijdens de vergadering op 25 maart 2019 gezegd dat zij niet zouden instemmen met de '5 gelijke dagen' variant.

Ouders die tegen het continurooster waren moesten toch nog vraag 2 invullen. Anders konden ze de enquête niet versturen. Daarentegen waren er ook veel ouders vóór het continurooster, maar dan

alleen indien de variant met de 4 lange dagen en 1 korte dag gekozen werd. In de enquête kon deze nuance niet worden weergegeven.

Het bovenstaande toont aan dat de door de MR afgenomen peiling verwarrend was. Tijdens de vergadering van 25 maart 2019 is tevens onderkend dat de uitkomsten geen duidelijkheid gaven over wat de ouders willen.

De grote meerderheid van het personeel, namelijk 88%, was tegen het continuooster. De raadpleging is echter op een zodanige manier gedaan dat alleen gestemd mocht worden op variant 1 of variant 2 van het continuooster. Deze raadpleging heeft bovendien niet anoniem plaatsgevonden.

Artikel 21 Medezeggenschapsreglement

De directie dient de MR in kennis te stellen van de gevolgen van de uitwerking van het voorstel op het personeel, de ouders en de leerlingen en van de naar aanleiding daarvan genomen maatregelen. Dit is niet gebeurd.

Artikel 12 WMS

De personeelsgeleding van de MR is verplicht om bij voorgenomen wijzigingen betreffende het aangepaste taakbeleid, het werkreglement en de arbeids- en rusttijdenregeling, instemming te verlenen. Niets van dit alles is op 25 maart 2019 gedaan. De personeelsgeleding heeft hier dus op 25 maart 2019 geen besluit over genomen, wat artikel 12 WMS wel voorschrijft.

Arbeidstijdenwet en CAO primair onderwijs

Vanuit de directie is gemeld dat met iedere leerkracht de afspraak is gemaakt af te zien van het pauzerecht van 30 minuten tussen 10:00 en 14:00 uur. Klagers zetten vraagtekens bij de juridische houdbaarheid van deze afspraak.

Sociale en fysieke ontwikkeling leerlingen

Ook de pauze van kinderen dient binnen een breder kader gezien te worden. Door het nieuwe '5 gelijke dagen' rooster wordt de lunchpauze, en daarmee ook de buitenspeeltijd, korter. De kinderen krijgen daardoor minder beweging. Ook het haastig eten doet de kinderen geen goed.

Onzorgvuldige besluitvorming

Bij naleving van de wet en het medezeggenschapsreglement wordt de zorgvuldigheid van de besluitvorming gewaarborgd. Bij een zorgvuldige voorbereiding wordt een plan van aanpak opgesteld waarbij alle partijen om de school heen betrokken worden, om draagvlak te creëren en om voor negatieve gevolgen maatregelen te kunnen treffen. Dit is niet gebeurd.

Een voorbeeld hiervan is de naschoolse opvang die na genomen maatregelen op een andere manier opvang zou kunnen aanbieden.

Klagers zijn naar aanleiding van de uitslag van de peiling een petitie gestart. Ze hebben 71 handtekeningen verzameld van ouders die een nieuwe stemming willen. Bij die stemming zouden ouders gevraagd moeten worden of ze het huidige rooster willen behouden dan wel een 5 gelijke dagen rooster.

III. Standpunt van verweerder

De MR stelt dat de klacht van klagers tegen de MR geen doel treft. De MR heeft immers een wettelijke taak om op een voorgenomen besluit van het bevoegde gezag al dan niet instemming te geven. Het al dan niet instemmen is geen gedraging of een bejegening dan wel beslissing van het bevoegde gezag in de zin van artikel 14 van de Wet op het Primair Onderwijs.

In de vergadering van november 2018 hebben de MR en het bevoegd gezag besproken dat mogelijk op korte termijn een peiling over een mogelijk continurooster zou worden gehouden. Tijdens de vergadering van januari 2019 is vervolgens besloten om via Parnassys, het ouderportaal, een peiling uit te zetten met twee vragen. De peiling had niet het karakter van een stemming en diende als input van de ouders op de besluitvorming op dit onderwerp. Op 1 februari 2019 is aan ouders per nieuwsbrief aangegeven dat een peiling gehouden zou worden. Op 22 februari 2019, zes maanden voor het nieuwe schooljaar, hebben ouders de peiling inclusief uitleg ontvangen.

De uitslag van de peiling is tijdens de MR-vergadering van 12 maart 2019 besproken. Uit de analyse van data bleek dat een groot aantal ouders met meerdere leerlingen 1 stem had uitgebracht, in plaats van een stem per leerling. De MR heeft vervolgens aangenomen dat iedere ouder hetzelfde voor alle leerlingen in het gezin gestemd zou hebben. Na het aanbrengen van de correctie in de telling werd de respons vastgesteld op 83%. Het percentage vóór een continurooster werd vastgesteld op 65%. Er zijn tevens peilingen onder het personeel gehouden. Daarnaast hebben er klankbordsessies plaatsgevonden.

Tijdens de vergadering van 25 maart 2019 is de peiling besproken. Zowel de ouder- als de personeelsgeleding van de MR hebben tijdens die betreffende vergadering aangegeven voorstander te zijn van een continurooster, maar in de uitwerking verschilden de twee groepen. Om die reden is aan het bevoegde gezag verzocht om een haalbaarheidsonderzoek naar 4 lange dagen en 1 korte dag. Op 3 april 2019 heeft de directie het haalbaarheidsonderzoek gepresenteerd en het voorgenomen besluit per e-mail aan de MR verstrekt. Uit het onderzoek bleek dat er dusdanige bezettingsproblemen ontstonden door 1 kortere dag, dat deze optie geen reële mogelijkheid was. De MR heeft, na bestudering van het onderzoek en nadere afstemming, de conclusies van de directie gevolgd. De MR heeft vervolgens – schriftelijk – met het voorgenomen besluit, te weten het invoeren van een continurooster met 5 gelijke dagen, ingestemd. De ouders zijn op 5 april 2019 door de MR ingelicht over het door de directie genomen besluit. Op 10 april 2019 is vanuit de directie een nadere toelichting verstrekt.

Verweerder heeft na bekendmaking van het nieuwe rooster van 8 van de 396 bij de school betrokken gezinnen een reactie gekregen. Deze gezinnen hebben per e-mail een door de MR en directie opgesteld antwoord gekregen. Twee van deze gezinnen waren tevreden met de verstrekte reactie. Met de overige 6 gezinnen is verder mailcontact geweest waarin aanvullende informatie is verstrekt met betrekking tot de gestelde vragen. Pas later zijn er volmachten binnengekomen van deze 6 gezinnen. Daarnaast zijn er 5 volmachten van andere gezinnen gekomen. Die 5 gezinnen hebben nooit contact opgenomen met school over het nieuwe rooster.

Op 17 april 2019 hebben klagers van de MR een toelichting gekregen op de totstandkoming van de percentages naar aanleiding van de peiling.

Ten aanzien van de verschillende klachtonderdelen reageert verweerder als volgt.

Correcte wijze totstandkoming besluit

Het onderwerp is meerdere keren in een openbare vergadering met de MR en het bevoegde gezag besproken. Daarbij zijn de diverse belangen gewogen en meegenomen in het instemmingsbesluit.

Voordat tot besluitvorming door de MR is overgegaan zijn de ouders geraadpleegd. De wijze van raadpleging is vormvrij. De MR heeft hierin zeer zorgvuldig gehandeld.

Strikt genomen is er één vraag aan ouders gesteld: bent u voor of tegen het continurooster. De tweede vraag, of een '5 gelijke dagen' variant dan wel de '4 lange dagen en één korte dag' variant voorkeur had, was indicatief en niet bindend.

De MR heeft na de peiling om een haalbaarheidsonderzoek gevraagd voor de variant met 4 lange dagen en 1 korte dag. Na uitwerking van dit onderzoek bleek deze variant niet haalbaar. De directie heeft hierna schriftelijk aan de MR verzocht om in te stemmen met het vijf gelijke dagen model, ondanks dat dit niet de voorkeur van de meerderheid van de ouders had. Het is niet vereist dat er tijdens een vergadering moet worden gestemd. Dit blijkt uit geen enkele bepaling. Zelfs een stilzwijgende instemming, waarvan in de onderhavige kwestie geheel geen sprake is, zou afdoende zijn geweest. De termijn tussen kennisgeving, implementatie en invoering van het continurooster is eveneens meer dan afdoende.

Verweerder betwist het standpunt van klagers dat informatie over deze variant ontbrak. De verschillende mogelijkheden waren immers al op 17 januari 2019 bij de MR bekend. In de begeleidende brief ten behoeve van de peiling aan ouders zijn hier ook voorbeelden van genoemd.

Alles overwegende heeft de directie na unanieme instemming van zowel de oudergeleding als personeelsgeleding van de MR het besluit genomen per augustus 2019 over te gaan naar een vijf gelijke dagen model van 8:30-14:00.

Peiling onder personeel

Het personeel is zowel schriftelijk als mondeling om input gevraagd. Op 19 april 2019 heeft het grote merendeel van het team, ervan uitgaande dat het continurooster zou worden ingevoerd, gestemd voor het vijf gelijke dagen model.

De directie heeft het personeel bovendien van de nodige informatie en mogelijke uitwerkingen voorzien.

Daarnaast stelt verweerder dat het niet aan klagers is om de belangen van de leerkrachten, zonder machtiging of grondslag, in hun klacht te betrekken. Als de leerkrachten het niet met verweerders eens zijn, dan moeten zij zelf de hen toekomende (rechts-)gangen bewandelen.

Het in acht nemen van de cao en de arbeidstijdenwet

Met de invoering van het werkverdelingsplan is het per 1 augustus 2019 mogelijk pauzetijden in overleg met het personeel vrij in te delen. De arbeids- en rusttijden voor schooljaar 2019-2020 zijn vastgelegd in het werkverdelingsplan van De Kiezel en heeft de instemming van de personeelsgeleding van de MR. Personeel krijgt de pauze waar het recht op heeft. Er is derhalve geen sprake van overtreding van de arbeidstijdenwet en/of cao.

Ook hier geldt dat klager op dit punt geen belang toekomt, nu de naleving van de cao en arbeidstijdenwet iets tussen werknemer en werkgever is.

Ontwikkeling van het kind

Het kind wordt op De Kiezel centraal gesteld. De school heeft derhalve rekening gehouden met voldoende pauze- en beweegmomenten. Daarnaast blijven de gymtijden van 2x per week behouden. De Kiezel staat voor actief leren waardoor gedurende de dag veel afwisseling in werkvormen is en ook bewegend leren aandacht heeft.

Uit niets wat klagers aanvoeren blijkt dat het besluit tot invoering van 30 minuten pauze negatieve gevolgen heeft op de ontwikkeling van het kind.

Genomen maatregelen

Met de opvangpartner van de school is gekeken naar de gevolgen van veranderende opvangtijden. Hiervan zijn pro forma berekeningen aan het haalbaarheidsonderzoek toegevoegd. Hieruit bleek dat het inkomensafhankelijk is wat de gevolgen voor ouders zijn en dat er een verdeling is voor ouders voor wie opvang voordeliger dan wel duurder zal worden.

De communicatie rondom de invoering van het nieuwe rooster is 6 maanden voor de invoering ervan opgestart. Dit is een gepaste termijn en biedt voldoende mogelijkheid aan ouders en personeel om voorbereidingen te treffen.

Verweerder geeft aan dat de procedure van besluitvorming correct verlopen is en dat het spijtig is dat het voor klagers ongunstig uitpakt. Het algemeen belang gaat echter boven individueel belang.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat klagers met name klagen dat door de directie onzorgvuldig is gehandeld tijdens het onderzoek, de verwerking van de resultaten en de uiteindelijke besluitvorming om over te gaan tot een andere wijze van inroostering van de lesdagen.

De Commissie zal beoordelen of verweerders in redelijkheid hebben kunnen besluiten om het 5 gelijke dagen rooster in te voeren. Niet ter discussie staat of ze een dergelijke beslissing kunnen nemen, maar of de juiste procedure is gevolgd en zorgvuldig is gehandeld. De Commissie zal zich dus beperken tot het beoordelen van de procedure die heeft geleid tot het besluit. Waar de ouders zijn bevraagd over de wens tot het invoeren van een continuooster en dat van belang geacht is voor de beslissing, is dat onderdeel geworden van die procedure.

In eerste instantie wordt de peiling onder de ouders bekritiseerd. De vraagstelling zou tot verwarring hebben geleid aangezien op beide vragen geantwoord moest worden, ook als de eerste vraag ontkennend werd ingevuld. Op zich valt daarvoor iets te zeggen maar aangenomen mag worden dat tegenstemmers daardoor niet misleid of verward zijn en toch tot een stem vóór het continuooster gekomen zijn. De Commissie kan zich er meer bij voorstellen dat er ouders zijn geweest die alleen vóór een continuooster waren als voor een van de varianten werd gekozen en bij keuze van een andere variant tegengestemd zouden hebben. Met de wetenschap achteraf dat het de 5-dagenvariant zou worden, zou dan een andere invulling denkbaar zijn geweest.

Bij de peiling heeft voorgestaan om deze efficiënt te doen. Complicaties als hierboven genoemd zijn kennelijk niet tevoren onderkend. Het vergt inderdaad nogal wat om dat in alle opzichten te ondervangen. De Commissie is van oordeel dat in het vervolg op dit soort aspecten gelet moet worden nu ze onderkend zijn en eventueel een rol kunnen spelen. Nu deze wijze van peilen niet eerder is gebruikt is echter te begrijpen dat het niet meteen vlekkeloos is verlopen. Er is echter slechts een gering aantal ouders dat zich gemeld heeft na de peiling met kritiek daarop. Er is geen reden ervan uit te gaan dat een groot of relevant aantal ouders op het verkeerde been is gezet.

De percentages die uit het onderzoek volgen geven aan dat er sprake is van een ruime meerderheid die zich heeft uitgesproken voor invoering van een continuooster. Het is daarom zorgvuldig te noemen dat de daaruit volgende wens wordt opgevolgd. Er is deze keer uitgegaan van het aantal kinderen per ouder en niet van het aantal ouders. In de eerdere tweejaarlijkse peilingen is dat kennelijk anders geweest. Dat zal de uitslag hebben beïnvloed maar tegen dat uitgangspunt is geen bezwaar.

Klagers spreken van een groot aantal ouders dat zich bij hen gemeld heeft met kritiek op de peiling maar het is voor de Commissie niet duidelijk in hoeverre daaraan gewicht toegekend kan worden. Er is geen inzicht geboden in wie het zijn en waarom en in hoeverre er bezwaren opgekomen zijn die eerder niet gemeld zijn aan de school. Die bezwaren zijn niet geïndividualiseerd. Het aantal klagers is in ieder geval niet voldoende om tegenwicht te kunnen bieden tegen de uitslag van de peiling.

Tegen een hernieuwde peiling op korte termijn pleit dat de termijn veel te kort is om nog tot wijzigingen te kunnen komen. Gelet op alle maatregelen die door betrokkenen genomen moeten worden is een belangrijk zorgvuldigheidaspect dat er ruim van tevoren duidelijkheid is over het rooster. Terecht is dat in de besluitvormingsprocedure in het oog gehouden. De Commissie ziet wel aanleiding in de gang van zaken om te adviseren niet twee jaar te wachten tot een hernieuwde peiling maar om die termijn te bekorten tot een jaar. Dat zal de rust rondom het rooster waarschijnlijk ten goede komen, hoewel de Commissie onderkent dat er altijd uiteenlopende belangen zullen zijn.

Het vervolg van de peiling is geweest dat de MR verder is gegaan op het pad van invoering van het continuooster. De besluitvorming in dat kader is ook onderwerp van kritiek van klagers. Zij hebben daarin gelijk met betrekking tot de besluitvorming door de MR. Bij de behandeling heeft de MR desgevraagd niet kunnen aangeven in hoeverre zijn veronderstelling dat onderling en zelfs stilzwijgend tot een besluit gekomen kan worden, ergens vastgelegd is. In het huishoudelijk reglement is een dergelijke bepaling in ieder geval niet aan te wijzen geweest. De Commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de kwestie minder hoog opgelopen zou zijn geweest als de besluitvorming in de latere MR vergadering zou hebben plaatsgehad of zijn bevestigd. Nu dat uit de weg gegaan is heeft dat een basis gelegd voor onduidelijkheid en twijfel. Over de kennisgeving van het voorgenomen besluit zou dan ook meer helderheid zijn geweest.

Niettemin is uit het verloop van zaken en de verklaringen bij de mondelinge behandeling voldoende duidelijk dat de MR zich unaniem achter het voorstel van de directeur heeft geschaard. Dat is als zodanig ook aan de ouders gecommuniceerd.

De manier waarop met de belangen van het personeel is omgegaan is geen kwestie die de Commissie kan beoordelen en terecht voert verweerder aan dat het ook niet aan klagers is om op te treden

namens het personeel. Niettemin is het ter mondelinge behandeling tot een verstandhouding tussen klagers en de directeur gekomen dat het werkrooster aan klagers ter inzage zal worden gegeven.

De Commissie heeft vastgesteld dat het huishoudelijk reglement bij de besluitvorming door de MR niet strikt gevolgd is. De klacht is op basis hiervan gegrond. De Commissie kan echter niet de nietigheid of het terugdraaien van het besluit bepalen en daartoe ziet zij ook geen reden, nu gebleken is dat de MR in feite unaniem achter het besluit stond om tot de regeling over te gaan. Zoals ook in een schoolbulletin kenbaar was gemaakt.

De peiling onder de ouders heeft, zoals klagers hebben aangevoerd, wellicht tot enige verwarring geleid, maar niet aan te nemen is dat sprake is van een grootscheepse misvatting. De reacties, en met name het relatief geringe aantal daarvan, die kort na het bekend maken van het besluit zijn ontvangen door de MR geven daar geen aanleiding toe. Het door klagers gehouden onderzoek is onvoldoende representatief en toetsbaar om voldoende tegenwicht te kunnen bieden.

Aldus is er voor de Commissie geen reden de MR of het schoolbestuur te adviseren nu terug te komen op de beslissing. De Commissie zal wel aanbevelen om voortaan de besluitvorming zo transparant mogelijk te laten zijn en verifieerbaar voor de betrokkenen. De Commissie zal daartoe de aanbeveling doen om niet over 2 maar over 1 jaar wederom een peiling onder de ouders te doen.

Ten aanzien van de arbeidstijden gaat de Commissie ervan uit dat het juist is zoals het bestuur heeft verklaard dat de wettelijke grenzen niet overschreden zijn. Het is overigens aan het onderwijzend personeel om in dat verband voor hun rechten op te komen.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is gegrond voor zover het voorgenomen besluit en de besluitvorming daarover niet volgens het huishoudelijk reglement van de MR heeft plaatsgehad.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie doet de aanbeveling om niet over 2 maar over 1 jaar wederom een peiling onder de ouders te houden met betrekking tot het continuooster.

Aldus gegeven op 5 juni 2019 door dhr. mr. J. Godrie, voorzitter, mw. drs. W. van der Linden-Stallinga en dhr. L. Swaans, in tegenwoordigheid van mw. mr. N. Anjema-de Oliveira Costa, secretaris.

