



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

Informatieverstrekking door de school en partijdige opstelling van de school naar klaagster toe. In beginsel moeten ouders de van school verkregen informatie met elkaar delen. Dit geldt ook in geval sprake is van gescheiden ouders. Dit is anders indien school weet dat de ene ouder de andere niet informeert. Gelet op het feit dat school bekend was met de (problematische) scheiding van klaagster en (naam leerling)s vader had de school, zeker gelet op de aard van het verzoek van vader, klaagster in kennis moeten stellen en een kopie van het verslag aan klaagster moeten verstrekken. De Commissie is van oordeel dat verweerder niet had moeten instemmen met het verzoek van vader. Immers, door in te gaan op het verzoek heeft verweerder de indruk gewekt niet (meer) neutraal te zijn. School had zich er bovendien van bewust moeten zijn dat de in haar ogen 'objectieve' informatie door de ouders van (naam leerling) (en/of door derden) subjectief geïnterpreteerd kon worden. Hoewel de Commissie geen aanleiding ziet om te twifelen aan de goede trouw van verweerder, is zij van mening dat verweerder in deze niet verstandig heeft gehandeld. Als de school aan het verzoek van klager tegemoet had willen komen waren er ook andere manieren voorhanden om een objectieve weergave van het functioneren van (naam leerling) te geven. Te denken valt bijvoorbeeld aan het opstellen van een onderwijskundig rapport. De school heeft op een aantal momenten de schijn van partijdigheid onvoldoende vermeden heeft en is haar informatieplicht niet nagekomen. De klacht is gegrond.

klachtnummer 2019/070

Advies aan:

het College van Bestuur van Stichting * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw * (verder: klaagster), moeder van (naam dochter), leerling van R.K. Basisschool * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft de klacht van klaagster op 3 april 2019 ontvangen. De klacht is gericht tegen mevrouw *(verder: de leerkracht) en mevrouw * (verder: de directeur) van de school.

Op 14 mei 2019 heeft de Commissie het verweerschrift ontvangen.

De klacht is door de Commissie behandeld op de hoorzitting van 5 juni 2019 te Eindhoven. Klaagster is in persoon verschenen, vergezeld door de heer *, haar grootvader. Namens verweerder zijn de leerkracht,

de directeur en de heer * (verder: de bestuurder) verschenen, vergezeld door hun gemachtigde, de heer mr. De Vita.

II. Standpunt van klaagster

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken blijkt dat de klacht bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

School is op de hoogte van de echtscheidingsprocedure tussen klaagster en de vader van (naam leerling).

De vader van (naam leerling) heeft in het kader van deze procedure aan school gevraagd om ter staving van zijn stellingen een verslag over (naam leerling) op te stellen. Dit verslag is door hem als bewijsstuk in de echtscheidingsprocedure ingebracht. School is op zijn verzoek ingegaan en heeft hiermee:

- in strijd met haar informatieverplichting gehandeld;
- niet onpartijdig gehandeld;
- onzorgvuldig gehandeld;
- in strijd met de beginselen van hoor en wederhoor gehandeld.

De leerkracht en de directeur hebben het verslag op 6 december 2018 opgesteld. Verweerder heeft klaagster daarbij niet betrokken, niet over gehoord en zelfs niet over geïnformeerd. De school heeft volledig gevaren op de (onvolledige en partijdige) input van de vader van (naam leerling). Daarnaast heeft klaagster nimmer het verslag rechtstreeks van school mogen ontvangen. Klaagster heeft pas kennisgenomen van het verslag bij het verweerschrift dat door de vader van (naam leerling) is ingediend, vlak voor de zitting op 18 januari 2019.

School stelt een algemeen verslag te hebben geschreven over (naam leerling). In het verslag zijn echter meerdere onderwerpen opgenomen die buiten het werkveld van de school vallen. Deze onderwerpen zijn vervolgens gebruikt ter onderbouwing van de stellingen van de vader van (naam leerling).

Nadat klaagster de leerkracht om opheldering had gevraagd over het verslag, heeft de leerkracht niet nader inhoudelijk willen reageren, anders dan dat zij per e-mail heeft aangegeven dat het een doordacht verslag was en dat zij klaagster verder niet kon helpen.

Klaagster is op 17 januari 2019 in gesprek gegaan met de directeur en de leerkracht. De vraag om een snelle rectificatie is slechts met een reactie per e-mail beantwoord. Deze reactie is – zonder de toestemming van klaagster – naar de moeder van (naam leerling)s vader gestuurd.

Aangezien klaagster – samen met de vader van (naam leerling) – is belast met het gezamenlijk gezag over (naam leerling), had de school klaagster gelijk moeten behandelen en informeren. Concreet betekent dit dat de school klaagster:

- had moeten informeren over het verzoek van de vader van (naam leerling).
- had moeten informeren over de keuze om het verzoek van de vader van (naam leerling) in te willigen.
- in de gelegenheid had moeten stellen om mondeling en/of schriftelijk input te geven op het verzoek en het verhaal van de vader van (naam leerling) en de ontstane situatie.
- in de gelegenheid had moeten stellen om te reageren op een concept verslag van school.
- een definitief verslag had moeten toesturen, zoals ook aan de vader van (naam leerling) is verstrekt.

III. Standpunt van verweerder

Op verzoek van de vader van (naam leerling) heeft de school besloten een objectief verslag over (naam leerling) te verstrekken. De vader van (naam leerling) had aangegeven dat hij een verslag nodig had om te weten te komen hoe het met (naam leerling) ging op de school, zodat hij deze gegevens kon meewegen bij zijn beslissing of hij aan de door klaagster gewenste overstap naar een andere school wilde meewerken. Vader en diens moeder gaven aan hier behoorlijk van slag door te zijn en waren van mening dat dit mogelijk blijvende emotionele schade voor (naam leerling) zou kunnen opleveren. Volgens hen was het voor (naam leerling) al een 'emotionele achtbaan', doordat haar ouders uit elkaar zijn en zij deels bij haar vader in (plaatsnaam A) en deels bij haar moeder in (plaatsnaam B) verblijft. Een verandering van school zou volgens hen hier wellicht geen goed aan doen.

In overleg met de directeur en de intern begeleider is besloten aan het verzoek te voldoen. Het door de school opgestelde verslag van 6 december 2018 is vervolgens niet aan klaagster verstrekt. Dit had wel moeten gebeuren.

Het verslag is overigens niet achtergehouden, maar aan de vader van (naam leerling) uitgereikt. Waarschijnlijk heeft de vader van (naam leerling) het verslag niet aan klaagster verstrekt.

De school heeft erkend dat klaagster wellicht eveneens bericht had moeten ontvangen van het verslag en mogelijk zelfs dat zij over het verzoek had moeten worden geïnformeerd. Nu de school dit heeft erkend is er geen basis meer voor de klachtenprocedure. De klachten zijn immers al gegrond verklaard door de school.

Informatieplicht

Of de school in strijd met haar informatieverplichting heeft gehandeld is een discutabel punt. Wel stelt verweerder dat klaagster het verslag inderdaad mogelijk ook aan haar had moeten uitreiken. De school wist niet dat het verslag ook als bewijs zou worden ingediend in de scheidingskwesitie. Hiervoor is het verslag niet geschreven.

Er is op de school niet in een soort protocol vastgelegd dat beide geregistreerde ouders separaat moeten worden geïnformeerd. Door de ouders is niet aangegeven dat zij separaat wilden worden geïnformeerd over nieuws, ontwikkelingen, stukken uitnodigingen e.d. Bij de inschrijving kreeg school een e-mailadres van de moeder van (naam leerling)s vader. Later hebben de ouders verzocht het e-mailadres van de vader van (naam leerling) te gebruiken. Deze aanpassing was in eerste instantie nog niet verwerkt door de schooladministratie, waardoor de moeder van (naam leerling)s vader per abuis nog een keer informatie heeft ontvangen.

Het was wellicht verstandiger geweest om ook een kopie van het verslag aan de andere ouder te verstrekken, maar dit valt naar mening van de school niet onder de informatieplicht van de school. Klaagster heeft immers pas in de aan de Commissie gerichte klacht aangegeven dat beide ouders geïnformeerd moeten worden over nieuws, ontwikkelingen, stukken, uitnodigingen, etc.

Partijdigheid

Verweerder betwist dat sprake is van partijdigheid daar zij een objectief verslag hebben opgesteld over de sociaal emotionele situatie van (naam leerling) en hetgeen haar op dat moment bewoog. Het is dus een weergave van hetgeen (naam leerling) aan haar leerkracht en klasgenoten vertelt c.q. laat zien. Dat een van beide ouders dit graag anders wenst te zien, is een subjectief gegeven.

Onzorgvuldig handelen

Ten aanzien van de klacht dat sprake is van onzorgvuldig handelen stelt verweerder dat dit enkel mogelijkerwijs geldt voor wat betreft het niet verstrekken van een kopie van het verslag. Voor het overige is zorgvuldig gehandeld. De school is, zoals hierboven reeds genoemd, niet vooraf medegedeeld dat beide ouders geïnformeerd moesten worden.

Hoor en wederhoor

Wat betreft de klacht over het niet toepassen van hoor en wederhoor stelt de school dat dit niet aan de orde is. Immers, er is een objectief verslag opgesteld van het sociaal emotionele gedrag en de uitingen van (naam leerling). Geen van beide ouders is hierover gehoord.

Anders dan klagster stelt heeft niet zij maar de school het gesprek op 17 januari 2019 geïnitieerd. Alle in het verslag benoemde punten zijn tijdens dit gesprek besproken en toegelicht. Klagster wilde echter dat school het verslag zou wijzigen, zodat dit haar wellicht beter zou uitkomen in de zaak rondom de scheiding. Het verslag is hier echter niet voor bedoeld en is ook niet met het oog hierop opgesteld.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende:

Ontvankelijkheid Commissie

Verweerder stelt dat de klacht niet door de Commissie behoort te worden behandeld nu de interne klachtprocedure niet is doorlopen en zij de klacht reeds heeft erkend.

De Commissie is van oordeel dat het doorlopen van een interne klachtprocedure wenselijk is omdat dit partijen in de gelegenheid stelt de klacht op school- en /of bestuursniveau op te lossen. Dat laat niet onverlet dat het niet doorlopen van de interne klachtprocedure de behandeling van de klacht door de Commissie niet in de weg staat. Vast staat dat de school is geïnformeerd over het probleem en dat de reactie van de school is afgewacht alvorens een klacht in te dienen.

Voor wat betreft het erkennen van de klacht geldt dat dit slechts een deel van de klacht betreft. De erkenning is bovendien niet op alle fronten overtuigend. Behandeling van de klacht door de Commissie is derhalve niet onnodig.

De klacht

Klagster klaagt dat verweerder, door in te gaan op het verzoek van de vader van (naam leerling), de informatieplicht en het beginsel van hoor en wederhoor heeft geschonden. Daarnaast heeft verweerder volgens klagster onpartijdig en onzorgvuldig gehandeld.

Handelen in strijd met de informatieplicht

De Commissie merkt allereerst op dat verweerder weliswaar in het begin van haar verweerschrift aangeeft dat zij de klacht – ten aanzien van het niet verstrekken van het verslag aan klagster – heeft erkend, maar dat de formulering van haar erkenning niet in alle opzichten overtuigend is. Zo schrijft verweerder bijvoorbeeld dat zij ‘wellicht onjuist heeft opgetreden’ of ‘het verslag mogelijk aan klagster had moeten uitreiken’. Voorts stelt verweerder dat het wellicht verstandig was om het verslag aan klagster te verstrekken, maar dat dit niet onder de informatieplicht van de school viel omdat de ouders van (naam leerling) nog niet aan de school hadden aangegeven dat zij separaat geïnformeerd wilden worden.

Tijdens de zitting hebben de namens verweerder aanwezigen ontegenzeggelijk verklaard dat zij een fout hebben gemaakt door het verslag niet aan klagster te verstrekken. De Commissie stelt op basis van die uitspraak vast dat verweerder wat betreft het niet verstrekken van het verslag aan klagster erkent dat zij in strijd met haar informatieplicht heeft gehandeld.

De Commissie onderschrijft dit. In beginsel moeten ouders de van school verkregen informatie met elkaar delen. Dit geldt ook in geval sprake is van gescheiden ouders. Dit is slechts anders indien school weet dat de ene ouder de andere niet informeert. Gelet op het feit dat school bekend was met de (problematische) scheiding van klagster en (naam leerling)s vader had de school, zeker gelet op de aard van het verzoek van vader, klagster in kennis moeten stellen en een kopie van het verslag aan klagster moeten verstrekken.

De Commissie acht de klacht wat betreft het in strijd met de informatieplicht handelen gegrond.

Nu is gebleken dat de school niet over een op schrift gesteld beleid beschikt inzake de informatievoorziening aan gescheiden ouders, zal de Commissie hierover een aanbeveling richten aan het bevoegd gezag.

Onzorgvuldig handelen

Verweerder stelt dat zij niet wist dat het verslag voor een rechtbankprocedure gebruikt zou gaan worden. De Commissie ziet geen aanleiding om aan de goede intentie van de school te twijfelen. Dat neemt echter niet weg dat zij zich bewust had kunnen en moeten zijn van de mogelijkheid dat de vader van (naam leerling) het verslag voor andere doeleinden zou gebruiken.

Door in te stemmen met het verzoek van de vader van (naam leerling) heeft verweerder de schijn van partijdigheid kunnen wekken. Er is met andere ogen naar de tekst gekeken dan de bedoeling van de school was.

De Commissie is van oordeel dat verweerder niet had moeten instemmen met het verzoek van vader. Immers, door in te gaan op het verzoek heeft verweerder de indruk gewekt niet (meer) neutraal te zijn. School had zich er bovendien van bewust moeten zijn dat de in haar ogen 'objectieve' informatie door de ouders van (naam leerling) (en/of door derden) subjectief geïnterpreteerd kon worden. Hoewel de Commissie geen aanleiding ziet om te twijfelen aan de goede trouw van verweerder, is zij van mening dat verweerder in deze niet verstandig heeft gehandeld.

Indien verweerder vader in zijn verzoek had willen tegemoetkomen waren er ook andere manieren voorhanden om een objectieve weergave van het functioneren van (naam leerling) te geven. Te denken valt bijvoorbeeld aan het opstellen van een onderwijskundig rapport. Een dergelijk rapport dient te worden opgesteld als een leerling naar een andere school overstapt en bevat informatie over onder meer de sociaal emotionele ontwikkeling, cognitieve ontwikkeling en werkhouding van de leerling. Dit betreft meer dan een sfeertekening en is gebaseerd op geregistreerde toetsgegevens.

Onpartijdig handelen

Klaagster stelt dat verweerder zich partijdig heeft opgesteld door met het verzoek van vader in te stemmen en een verslag op te stellen waarin subjectieve (en foutieve) gegevens staan vermeld. Verweerder heeft dit betwist en stelt dat het een objectief verslag betreft.

De Commissie heeft hierboven reeds geoordeeld dat verweerder niet had moeten instemmen met het verzoek. Verweerder heeft – door het opstellen en verstrekken van het verslag – ondanks haar goede bedoelingen, de schijn van partijdigheid onvoldoende vermeden, hetgeen verweerder in haar professionele hoedanigheid aangerekend kan worden. Hierdoor heeft bij klaagster de gedachte kunnen ontstaan dat de school zich partijdig opstelt.

Voorts stelt de Commissie vast dat er in het verslag indrukken staan, die niet met feiten zijn te onderbouwen. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat de school onjuistheden heeft vermeld, maar is het met klaagster eens dat het weinig genuanceerd is en op punten in het nadeel van klaagster gelezen kan worden.

Het beginsel van hoor en wederhoor

Klaagster stelt dat verweerder haar in de gelegenheid had moeten stellen om mondeling en/of schriftelijk input te geven op het verzoek en het verhaal van de vader van (naam leerling) en de ontstane situatie. Bovendien is klaagster van mening dat verweerder haar de gelegenheid had moeten geven om te reageren op een concept verslag van school.

De Commissie heeft hierboven reeds geoordeeld dat verweerder er niet verstandig aan heeft gedaan door het verzoek van vader in te willigen. Derhalve is de vraag of in strijd met het beginsel van hoor en wederhoor is gehandeld niet langer relevant.

Indien verweerder een onderwijskundig rapport had opgesteld, hadden zowel klaagster als de vader van (naam leerling) in de gelegenheid gesteld moeten worden om hun zienswijze hierop te geven. Dit zou dan aan het onderwijskundig rapport gehecht worden.

De Commissie acht de klachten van klaagster ten aanzien van het opstellen en niet verstrekken van het verslag gegrond.

Klaagster heeft de Commissie verzocht om verweerder te adviseren om:

- inhoudelijk onderzoek te doen hoe een zogenaamd algemeen verslag op deze manier heeft kunnen ontstaan.
- volledige rectificatie van het verslag van 6 december 2018 alsmede het ongeldig verklaren van dit verslag.
- informatie uitsluitend te delen met de ouders van (naam leerling), en niet met de grootmoeder.
- klaagster alsnog een kopie van het verslag te sturen.

De Commissie stelt vast dat zowel op basis van de stukken maar ook tijdens de zitting, voldoende inzicht is gekregen in de wijze waarop het verslag heeft kunnen ontstaan. De Commissie ziet derhalve geen aanleiding om een nader inhoudelijk onderzoek aan te bevelen.

Wat betreft het verzoek om rectificatie van het verslag stelt de Commissie vast dat is gebleken dat partijen hiertoe reeds pogingen hebben ondernomen maar dat dit niet tot het gewenste resultaat heeft geleid. Er is behoefte aan dat klaagster precies aangeeft op welke punten zij onjuistheden constateert maar naar het zich liet aanzien was dat op zoveel punten dat een herziening in haar geheel gewenst wordt. De Commissie adviseert klaagster om in ieder geval haar zienswijze op de verklaring in het kader van de echtscheidingsprocedure in te dienen.

Ten aanzien van verzoek om voortaan uitsluitend informatie met de ouders van (naam leerling) te delen oordeelt de Commissie dat tijdens de zitting is verklaard dat de contactgegevens in het systeem zijn aangepast. De Commissie stelt vast dat het doen van een aanbeveling wat betreft dit punt niet langer nodig is.

Tot slot vraagt klaagster om verweerder aan te bevelen haar alsnog een kopie van het verslag toe te sturen. De Commissie stelt vast dat verweerder tijdens de hoorzitting heeft toegezegd dat ze hier per omgaande voor zal zorgdragen. De Commissie acht het derhalve niet nodig om dit alsnog aan verweerder aan te bevelen.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de school op een aantal momenten de schijn van partijdigheid onvoldoende vermeden heeft en haar informatieplicht niet nagekomen is.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan om een protocol op te stellen inzake de informatievoorziening aan gescheiden ouders.

Aldus gegeven op 5 juni 2019 door dhr. mr. J. Godrie, voorzitter, mw. drs. W. van der Linden-Stallinga en dhr. L. Swaans, in tegenwoordigheid van mw. mr. N. Anjema-de Oliveira Costa, secretaris.

