

Passend Onderwijs. De Commissie stelt vast dat de school klaarblijkelijk de verwachtingen die zij bij de inschrijving van (naam leerling) op de school heeft gewekt, niet heeft kunnen waarmaken. Daarbij is de Commissie gebleken dat school niet meer kan doen dan de goede wil te formuleren en de hoop uit spreken dat het het komend schooljaar beter gaat, maar dat de school dit niet kan garanderen. De Commissie is van oordeel dat klaagster terecht over de school heeft geklaagd en terecht heeft geuit dat zij teleurgesteld is over de school.

Gelet hierop heeft de schoolleider verklaard dat in het belang van (naam leerling) de school zal bekijken wat zij kan bewerkstelligen om de best passende plek voor hem (op een andere school) te vinden. Klaagster heeft zich door de begripvolle houding van de schoolleider over de gang van zaken ter zitting voldoende gehoord gevoeld. Geschikt op zitting

Klachtnummer 2019/055

Geschil tussen:

het bestuur van Stichting * (hierna: het bevoegd gezag)

en

mevrouw * (hierna: klaagster).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie) heeft op 13 maart 2019 van klaagster een klachtenformulier met daaraan een omschrijving van de klacht ontvangen.

De klacht is gericht tegen de schoolleiding van de school (hierna: schoolleiding). Het verweerschrift van de school opgesteld door de heer *, voormalig ad interim schoolleider van de school (hierna: voormalig schoolleider), heeft de Commissie op 5 april 2019 ontvangen.

Op 29 mei 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam. Klaagster is in persoon verschenen. Namens de school was de heer *, de huidige ad interim schoolleider (hierna: schoolleider), aanwezig.

II. Uitkomst van het geschil

Partijen hebben hun standpunten op de zitting nader toegelicht. Zij hebben hierna besloten deze kwestie in goed overleg op te lossen, omdat zij het in grote lijnen eens zijn over de klacht. Op de zitting heeft de schoolleider kunnen horen hoe teleurgesteld en verdrietig klaagster is dat de school (naam leerling) (onderwijskundig) niet heeft kunnen bieden wat hij nodig heeft. De schoolleider toonde hiervoor begrip en (h)erkende de door klaagster geschetste problematiek op de school.

De Commissie stelt vast dat de school klaarblijkelijk de verwachtingen die zij bij de inschrijving van (naam leerling) op de school heeft gewekt, niet heeft kunnen waarmaken. Daarbij is de Commissie

gebleken dat school niet meer kan doen dan de goede wil te formuleren en de hoop uit spreken dat het het komend schooljaar beter gaat, maar dat de school dit niet kan garanderen. De Commissie is van oordeel dat klagster terecht over de school heeft geklaagd en terecht heeft geuit dat zij teleurgesteld is over de school.

Gelet hierop heeft de schoolleider verklaard dat in het belang van (naam leerling) de school zal bekijken wat zij kan bewerkstelligen om de best passende plek voor hem (op een andere school) te vinden. Klagster heeft zich door de begripvolle houding van de schoolleider over de gang van zaken ter zitting voldoende gehoord gevoeld.

Met deze oplossing beschouwen partijen en de Commissie de klacht als afgedaan.

Aldus opgemaakt op 29 mei 2019 door mr. H.C. Naves, voorzitter, ing. J.T. Havinga MES en drs. J. van Tongeren, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.