



**Pesten van leerling.** De leerkracht maakt gemene opmerkingen tegen de leerling, de leerling vindt geen gehoor in de school en mag niet zijn medicatie gebruiken.

De school ontkent dat er sprake is van structureel pestgedrag, wel hebben zich enkele incidenten voorgedaan. De school heeft deze incidenten voldoende zorgvuldig aangepakt en heeft gedaan redelijkerwijs verwacht mag worden. Het ongewenste gedrag wordt door de leerkracht met de betreffende kinderen besproken en er wordt naar oplossingen gezocht. De school werkt met een probate methode, namelijk de KIVA-methode. Er is vanuit school veel aandacht voor het welbevinden van (naam leerling). Er zijn bovendien diverse gesprekken gevoerd met klaagster en (naam leerling). Van onzorgvuldig of inadequaaf handelen door de school is de Commissie niet gebleken.

Het enkele feit dat de leerkracht (naam leerling) zo nu en dan tot de orde roept, betekent niet dat (naam leerling) onheus wordt bejegend. De leerkracht dient ruimte te worden gegund om de pedagogische taak te kunnen uitoefenen.

De Commissie heeft op basis van hetgeen partijen naar voren hebben gebracht niet kunnen vaststellen dat (naam leerling) niet serieus wordt genomen en/of dat niet naar behoren naar hem wordt geluisterd als dat nodig is.

Aan (naam leerling) is verteld dat wanneer hij zijn medicatie wil gebruiken, hij dit aan de leerkracht moet laten weten zodat zij weet waar hij is. Klaagster heeft dit niet betwist, zodat de Commissie ervan uitgaat dat deze mededeling inderdaad is gedaan. Dit is een redelijk verzoek. Het is evenmin onzorgvuldig indien klaagster wordt verzocht een medische verklaring van een arts aan de school te overleggen. De klacht is ongegrond.

De Commissie is, gezien de inhoud van dit dossier, niet optimistisch over de mogelijkheden om de onderlinge relatie tussen partijen te herstellen. De verhoudingen tussen de school en klaagster zijn slecht, hetgeen zorgelijk is. De Commissie is van oordeel dat de wijze waarop klaagster communiceert niet bijdraagt aan een oplossing voor deze impasse. Voldoende aannemelijk is dat de school en leerkrachten door klaagsters voortdurende en soms dwingende communicatie overvraagd worden. Gezien de belasting en druk die de school en leerkrachten ervaren in de dagelijkse omgang met klaagster (en gezien de problemen die er zijn geweest met klaagster op eerdere scholen) is het naar het oordeel van de Commissie geoorloofd dat door de school voorwaarden opgelegd worden over de wijze waarop klaagster met de school en leerkrachten communiceert en de mate waarin klaagster contact mag hebben met de leerkrachten.

De school heeft naar het oordeel van de Commissie in de afgelopen periode voldoende gedaan om in gesprek te gaan met klaagster en heeft haar begeleiding van schoolmaatschappelijk werk aangeboden. De school staat - ook nu nog - open voor een eerlijk gesprek met klaagster teneinde te proberen de verhoudingen te verbeteren. De Commissie beveelt klaagster aan dit aanbod aan te nemen, zodat de schoolgang van (naam leerling) gegarandeerd blijft.

**Klachtnummer 2019/040**

Advies aan:

de \*Stichting (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw \* (verder: klaagster), moeder van (naam leerling), leerling van RK basisschool

\* (verder: de school).

## I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 21 februari 2019 de klacht van klaagster ontvangen. Op 7, 8, 13 en 21 maart 2019 en op 2 en 3 april 2019 heeft de Commissie aanvullingen op de klacht ontvangen van klaagster. De klacht is gericht tegen mevrouw \* (verder: de leerkracht), mevrouw \* (verder: de intern begeleider) en de heer \* (verder: de directeur) van de school.

Op 16 april 2019 heeft klaagster de Commissie verzocht om een mediation traject.

Op 3 april 2019 heeft de Commissie het verweerschrift van de schoolleider ontvangen. Op 10 april 2019 heeft verweerder een e-mailwisseling doorgestuurd. Verweerder heeft de Commissie op 8 mei 2019 bericht over haar standpunt inzake het verzoek van klaagster om mediaton.

De klacht is door de Commissie behandeld op de hoorzitting van 13 mei 2019 te Utrecht. Klaagster is hier niet bij aanwezig geweest. Namens verweerder zijn de directeur en mevrouw \* (verder: de beleidsmedewerker van het bevoegd gezag) verschenen.

## II. Standpunt van klaagster

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken blijkt dat de klacht bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

De jas van (naam leerling) is beschadigd door de leerkracht. Een ander incident – het gooien met een onderbroek – is wel door de school opgepakt, terwijl ze ten aanzien van het beschadigen van de jas van (naam leerling) niets doen.

De leerkracht heeft bovendien tegen (naam leerling) geschreeuwd. Hij mocht zijn puffer niet gebruiken op de gang.

De directeur wil niet helpen om de problemen op te lossen. De intern begeleider evenmin. Klaagster heeft haar klachten voorgelegd aan het bevoegd gezag maar deze verwijst haar terug naar de school.

(naam leerling) heeft door de problemen met de intern begeleider last van hyperventilatie gekregen. Doordat hij diep moet zuchten wordt hij als brutaal gezien. (naam leerling) heeft tevens last van een hoge bloeddruk, veroorzaakt door alle stress op school.

(naam leerling) wordt dagelijks gepest en gediscrimineerd omwille van zijn huidskleur. Klaagster stelt dat de directeur haar heeft verboden dit nog op school te melden. Klaagster is alleen welkom om de voortgang op school en eventuele calamiteiten te bespreken. School zegt dat geen sprake is van discriminatie en pesten, ondanks dat meerdere mensen hierover klagen.

Klaagster stelt dat de school haar – gelet op de medische situatie van (naam leerling) – niet mag ontzeggen om hem te brengen en halen. Bovendien hebben zij hiertoe geen reden. Klaagster heeft immers niemand bedreigd.

Klaagster zou de cito toets uitslagen krijgen, maar heeft nu van de beleidsmedewerker te horen gekregen dat dit niet langer het geval is. Het rapport van (naam leerling) is niet eerlijk ingevuld.

Klaagster wil een andere school voor (naam leerling). Het bevoegd gezag heeft aangegeven dat (naam leerling) niet terecht kan bij een andere school vallend onder het bevoegd gezag omdat klaagster geen vertrouwen meer heeft in hen. Klaagster is het hier niet mee eens. Zij heeft geen vertrouwen meer in de school, maar nog wel in het bevoegd gezag.

Klaagster heeft afwijzingen gekregen van andere scholen.

Samengevat luidt de klacht van klaagster dat:

1. sprake is van pesten;
2. de leerkracht onvriendelijke en gemene opmerkingen maakt;
3. (naam leerling) geen gehoor vindt bij de intern begeleider. Er wordt niet naar hem geluisterd;
4. (naam leerling) geen medicatie mag gebruiken.

### III. Standpunt van verweerder

Er is door middel van gesprekken met (naam leerling) èn (afzonderlijk) met klaagster naar oplossingen voor de ontstane problemen gezocht.

Klaagster kan op een ongewenste aanvallende manier, soms agressieve wijze tekeergaan tegen het personeel van de school. Zij heeft geen gevoel voor verhoudingen en doet een onevenredig groot beroep op de tijd en energie van het betrokken personeel, zijnde de directeur, de intern begeleider en de leerkracht. Klaagster houdt zich onvoldoende aan de gedragscode die van ouders verwacht mag worden. Zij vertoont verbaal geweld door continu gesprekspartners te onderbreken, dan wel met haar standpunten te overrulen. Zij komt terug op incidenten die allang zijn uitgesproken en afgehandeld zijn met de leerlingen.

Klaagster heeft bij meerdere instanties klachten ingediend.

Klaagster wil het beste voor haar zoon, dat is te prijzen en begrijpelijk. Tegelijkertijd bestaat de indruk dat zij moeite heeft (naam leerling) los te laten. Zij staat vaak bij de klas of komt op school op veelal ongelegen momenten verhaal halen over iets dat in de groep is voorgevallen. De indruk bestaat dat zij alle obstakels waar (naam leerling) tegenaan loopt in zijn omgang met anderen voor hem uit de weg wil ruimen. (naam leerling) moet echter leren zich zelfredzaam op te stellen. Dat mag van een leerling van groep 5 verwacht worden. Klaagster zou het vertrouwen moeten hebben dat de school zorgdraagt voor haar zoon. De school heeft haar aangeboden dat zij gebruik kan maken van de ondersteuning van de maatschappelijk werker van de school.

Het gedrag van klaagster is aanleiding geweest haar op 29 januari 2019 voor te stellen (naam leerling) in de ochtend bij de voordeur van school af te zetten, niet mee de klas in te gaan en 1 keer per maand op een nader af te spreken tijdstip in gesprek te gaan met de directeur, waarbij klaagster alle punten die zij heeft in één keer kan bespreken. Helaas heeft klaagster aangegeven zich niet aan die afspraak te willen houden, omdat zij van mening is dat zij (naam leerling) moet beschermen en andere ouders ook naar school komen.

Ten aanzien van de klacht over het pesten stelt verweerder dat in de eerste maand van het schooljaar een incident heeft voorgedaan van pestend gedrag van andere leerlingen naar (naam leerling), waarbij hij werd uitgescholden. De leerkracht en de directeur hebben dit gedrag aangepakt en besproken in de groep, waarna het incident was afgesloten. In de groep van (naam leerling) zitten een aantal jongens die stoer gedrag vertonen. Het is een dynamische groep waar veel aandacht is voor gewenst gedrag van leerlingen onder elkaar. Sinds het begin van het schooljaar wordt er gewerkt met de KIVA methode voor het leren van sociale vaardigheden. De leerkracht is hier heel alert op. De groep heeft al grote stappen gezet. Als er nog zaken gebeuren die niet te tolereren zijn, spreekt de leerkracht altijd de groep aan en wordt er naar oplossingen gezocht. Helaas komt klaagster dan alsnog naar school om over de reeds opgeloste situatie te spreken.

Wat betreft de klacht over de bejegening van de leerkracht stelt verweerder het volgende. De leerkracht spreekt kinderen aan als dat nodig is. Klaagster heeft haar onvrede hierover duidelijk laten blijken aan de leerkracht. De leerkracht heeft het gevoel dat zij in de gaten gehouden wordt. De leerkracht weerspreekt dat zij niet optreedt tegen pesten, zij praat steeds alles uit met de desbetreffende kinderen.

Ten aanzien van de klacht dat niet naar (naam leerling) wordt geluisterd en dat hij geen gehoor vindt bij de intern begeleider geldt het volgende. In september 2019 heeft zich een incident voorgedaan waarbij (naam leerling) op zijn gedrag is aangesproken. Ook wordt (naam leerling) in de klas aangesproken op zijn gedrag als dat nodig is, zoals dat bij elk kind gebeurt. Klaagster is van mening dat (naam leerling) zijn gevoelens niet mag uiten en dat alleen hij op zijn gedrag wordt aangesproken. Aan klaagster is duidelijk gemaakt dat sommige zaken, hoe keurig dit ook verwoord wordt, door leerlingen niet tegen volwassenen gezegd kunnen worden.

Ten aanzien van de klacht dat (naam leerling) geen medicatie mag gebruiken stelt verweerder het volgende. Door de leerkracht is nooit gezegd dat (naam leerling) niet zijn puf mocht gebruiken. Wel moet hij dit even melden, zodat de leerkracht weet waar (naam leerling) is in geval er calamiteiten zijn.

Verweerder wil graag dat er een ontspannen sfeer is om les te kunnen geven. Dit is helaas niet mogelijk als er constant vervelende situaties zijn, onaangename gesprekken en afspraken waar klaagster zich niet aan houdt. Ook voor (naam leerling) is de situatie niet prettig. Hij moet zich ervan bewust zijn dat problemen binnen de school opgelost moet worden. Hij zal daar samen met de groep aan moeten werken en niet verwachten dat klaagster ieder probleem voor hem oplost.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie merkt allereerst op dat zij het betreurt dat klaagster niet ter zitting is verschenen om haar klachten toe te lichten. De Commissie krijgt hierdoor onvoldoende zicht op wat de school precies wordt verweten, en wat er zich daadwerkelijk heeft afgespeeld op de school.

De Commissie hanteert bij de beoordeling van de klachten de formulering zoals door klaagster gebruikt op het vragenformulier:

1. Er is sprake van pesten.
2. De leerkracht maakt onvriendelijke en gemene opmerkingen tegen (naam leerling).
3. (naam leerling) vindt geen gehoor bij de intern begeleider. Er wordt niet naar hem geluisterd.
4. (naam leerling) mag geen medicatie gebruiken.

##### **Ad 1 Pesten**

De Commissie begrijpt de klacht aldus dat de school zich volgens klaagster onvoldoende inzet om pestgedrag richting (naam leerling) te voorkomen.

De Commissie overweegt dat in het onderwijs als uitgangspunt geldt dat een school een veilige en geborgen omgeving dient te zijn voor de leerlingen. Van een school mag daarom verwacht worden dat het adequaat optreedt tegen pesten.

Door de school wordt betwist dat sprake is van structureel pestgedrag. Nu klaagster het structurele pestgedrag niet heeft gemotiveerd kan de Commissie niet vaststellen dat het standpunt van de school onjuist is. De school heeft wel aangegeven dat er enkele pestincidenten jegens (naam leerling) zijn geweest. De Commissie stelt vast dat de school deze incidenten voldoende zorgvuldig heeft aangepakt en gedaan heeft wat redelijkerwijs verwacht mag worden. Het ongewenste gedrag wordt door de leerkracht met de betreffende kinderen besproken en er wordt naar oplossingen gezocht. De school werkt met een probate methode, namelijk de KIVA-methode. Er is vanuit school veel aandacht voor het

welbevinden van (naam leerling). Er zijn bovendien diverse gesprekken gevoerd met klaagster en (naam leerling). Van onzorgvuldig of inadequaaf handelen door de school is de Commissie niet gebleken. De Commissie acht dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

#### **Ad 2 Bejegening door de leerkracht**

Klaagster stelt dat (naam leerling) onheus wordt bejegend door de leerkracht. De leerkracht heeft de klacht gemotiveerd betwist. De Commissie stelt vast dat de leerkracht voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zij zich zeer inspant om (naam leerling) te laten meedraaien in de groep. Daarnaast doet zij veel moeite om ervoor te zorgen dat (naam leerling), en de rest van de leerlingen in haar klas, geen last hebben van de spanningen tussen de school en klaagster.

De Commissie overweegt dat het enkele feit dat de leerkracht (naam leerling) zo nu en dan tot de orde roept, niet betekent dat (naam leerling) onheus wordt bejegend. De leerkracht dient ruimte te worden gegund om de pedagogische taak te kunnen uitoefenen. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

#### **Ad 3 Niet luisteren naar (naam leerling)**

Klaagster stelt dat er niet wordt geluisterd naar (naam leerling) en klaagster. De school heeft aangegeven dat bepaalde omgangsvormen van de kinderen ten opzichte van volwassenen verlangd worden en dat zij hierop aangesproken worden. Dit is ook gebeurd bij (naam leerling). De Commissie heeft op basis van hetgeen partijen naar voren hebben gebracht niet kunnen vaststellen dat (naam leerling) niet serieus wordt genomen en/of dat niet naar behoren naar hem wordt geluisterd als dat nodig is. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

#### **Ad 4 Het gebruik van medicatie**

Klaagster stelt dat (naam leerling) niet in de gelegenheid wordt gesteld om medicatie te gebruiken op school.

De Commissie stelt vast dat dit door de school wordt betwist. Aan (naam leerling) is verteld dat wanneer hij zijn medicatie wil gebruiken, hij dit aan de leerkracht moet laten weten zodat zij weet waar hij is. Klaagster heeft dit niet betwist, zodat de Commissie ervan uitgaat dat deze mededeling inderdaad is gedaan. Dit is een redelijk verzoek. Het is evenmin onzorgvuldig indien klaagster wordt verzocht een medische verklaring van een arts aan de school te overleggen. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

#### **Tot slot**

De Commissie is, gezien de inhoud van dit dossier, niet optimistisch over de mogelijkheden om de onderlinge relatie tussen partijen te herstellen. De verhoudingen tussen de school en klaagster zijn slecht, hetgeen zorgelijk is. De Commissie is van oordeel dat de wijze waarop klaagster communiceert niet bijdraagt aan een oplossing voor deze impasse. Voldoende aannemelijk is dat de school en leerkrachten door klaagsters voortdurende en soms dwingende communicatie overvraagd worden. Gezien de belasting en druk die de school en leerkrachten ervaren in de dagelijkse omgang met klaagster (en gezien de problemen die er zijn geweest met klaagster op eerdere scholen) is het naar het oordeel van de Commissie geoorloofd dat door de school voorwaarden opgelegd worden over de wijze waarop klaagster met de school en leerkrachten communiceert en de mate waarin klaagster contact mag hebben met de leerkrachten.

De school heeft naar het oordeel van de Commissie in de afgelopen periode voldoende gedaan om in gesprek te gaan met klaagster en heeft haar begeleiding van schoolmaatschappelijk werk aangeboden. De school staat - ook nu nog - open voor een eerlijk gesprek met klaagster teneinde te proberen de verhoudingen te verbeteren. De Commissie beveelt klaagster aan dit aanbod aan te nemen, zodat de schoolgang van (naam leerling) gegarandeerd blijft.

#### **V. Het oordeel van de Commissie**

De klacht is ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 13 mei 2019 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter, dhr. A. Tillekens en dhr. L. Swaans, in tegenwoordigheid van mw. mr. N. Anjema-de Oliveira Costa, secretaris.