



De school weigert de leerling in te schrijven. De school heeft de bevoegdheid eigen beleid vast te stellen ten aanzien van de aanmelding en inschrijving van leerlingen. Een inhoudelijke toets van het beleid komt de Commissie in principe niet toe. De Commissie kan wel beoordelen of, en zo ja in hoeverre, de school het beleid in redelijkheid voldoende zorgvuldig, consistent en transparant uitvoert.

De school heeft duidelijke voorwaarden over de toelating gepubliceerd in zowel de schoolgids als op de website van de school. De Commissie stelt op grond van de stukken en het verhandelde op de zitting vast dat verweerder bij de totstandkoming van de plaatsingsbeslissing zich gehouden heeft aan de afspraken die zijn gemaakt in de aanmeldprocedure. Het feit dat de school om advies van de Taalschool heeft gevraagd dient niet te worden gezien als benadeling maar als invulling van haar zorgplicht. Klagers hebben hun zoon zelf aangemeld bij de Taalschool.

Nadat de Taalschool eind 2018 groen licht had gegeven voor overplaatsing naar regulier onderwijs heeft de school de nieuwe aanmelding van L. beoordeeld. Inmiddels stond de taalachterstand de aanmelding niet meer in de weg, maar had groep 4 – onverhoopt – het maximumaantal leerlingen bereikt.

Door te verwijzen naar de Taalschool en zonder voorbehoud mee te delen dat na het inlopen van de taalachterstand opnieuw een aanmelding kon worden gedaan heeft de school de verwachting gewekt dat L. later een plek op de school zou kunnen krijgen. De school had met die gewekte verwachting meer rekening kunnen houden. Daarbij benadrukt de Commissie dat dit niet betekent dat de school L. gegarandeerd een plaats moest geven, maar wel dat het op haar weg had gelegen klagers op de hoogte te (blijven) houden van de toekomstige (on)mogelijkheden van plaatsing op de school, dan wel duidelijk het voorbehoud moeten maken dat verwijzing naar de Taalschool niet betekende dat de leerling na het inlopen van de achterstand zou kunnen worden ingeschreven.

Daarnaast is de Commissie het met klagers eens dat het in bijzondere gevallen wenselijk kan zijn om in een persoonlijk gesprek toe te lichten dat en waarom een leerling niet op de school kan worden toegelaten. In het onderhavige geval, waarin de school zich reeds in bepaalde mate had gecommitteerd, had een persoonlijk gesprek kunnen bijdragen aan begrip van klagers voor de beslissing van de school.

De klacht is – voor wat betreft de aanmelding – ongegrond. De klacht wat betreft de communicatie is gegrond.

Klachtnummer 2019/016

Advies aan:

het College van Bestuur van * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer * en mevrouw * (verder: klagers), ouders van (naam leerling)h, aspirant leerling van katholieke basisschool * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft de klacht van klagers op 24 januari 2019 ontvangen. Op 6 februari 2019 heeft de Commissie het door klagers ingevulde vragenformulier retour ontvangen. De klacht is gericht tegen de heer * (verder: de schoolleider) van de school.

Op 4 maart 2019 heeft de Commissie het verweerschrift van de schoolleider ontvangen.

Op 6 en 7 maart 2019 hebben klagers op het verweerschrift van verweerder gereageerd. Voorts hebben klagers op 25 maart 2019 nadere stukken ingediend. Op 19 april 2019 hebben klagers een e-mail gericht aan de schoolleider, met in cc de Commissie.

De klacht is door de Commissie behandeld op de hoorzitting van 13 mei 2019 te Utrecht. Klager is in persoon verschenen. Namens verweerder zijn de schoolleider en mevrouw * (verder: de clusterdirecteur) verschenen.

II. Standpunt van klagers

Eind 2017 hebben klagers (naam leerling) aangemeld bij de school. De school heeft klagers in mei 2018 naar de *school in (plaatsnaam) verwezen, zodat (naam leerling) zijn taalachterstand kon inlopen. De school heeft daarbij aangegeven dat klagers (naam leerling), zodra hij klaar was bij de *school, opnieuw konden aanmelden. Tussentijdse aanmelding was tevens mogelijk.

Klagers hebben het advies van de school opgevolgd en (naam leerling) bij de *school aangemeld. In september 2018 is hij daar begonnen. Tot die tijd ging (naam leerling) naar de International Children School. (naam leerling) pikte de Nederlandse taal op de *school snel op en in januari 2019 kreeg hij van de *school groen licht om geplaatst te worden op een reguliere basisschool.

In december 2018 hebben klagers contact opgenomen met de school. Hen werd verteld dat (naam leerling) niet kon worden toegelaten omdat groep 4 vol zat. Klagers hebben vervolgens gevraagd of het mogelijk was om tot september 2019 te wachten zodat hij in groep 5 kon instromen. De school antwoordde dat die kans klein was en dat klagers naar een andere school moesten omkijken. Klagers hebben in die periode 10 keer telefonisch contact en 12 keer per e-mail contact gehad met de school. Klagers hebben verweerder niet persoonlijk ontmoet.

Op de website van de school wordt aangegeven dat kinderen die in hetzelfde postcodegebied als de school wonen, voorrang krijgen bij toelating. Klagers wonen in het betreffende postcodegebied en begrijpen derhalve niet waarom hen wordt verteld dat de kans op toelating per september 2019 klein is. De communicatie met de school verloopt zeer moeizaam. Ze reageren alleen na veel aandringen op de door klagers gestuurde e-mails.

Klagers hebben (naam leerling) in december 2017 aangemeld. Pas in mei 2018 kreeg hij het advies om eerst naar de *school te gaan. Er zijn kinderen die in de tussentijd zijn aangemeld, en wél zijn toegelaten. Zelfs kinderen die net als (naam leerling) een taalachterstand hadden en/of buiten het postcodegebied van de school wonen. Zelfs nadat (naam leerling)h zijn taalachterstand bij de *school had ingehaald, werden er andere kinderen wél toegelaten en hij niet. Klagers voelen zich gediscrimineerd.

Klagers willen dat (naam leerling) wordt toegelaten op de school omdat het dichtbij hun huis is, hij zich er comfortabel voelt en omdat hij al een paar vriendjes op school heeft. Bovendien spreekt het klagers aan dat de school tweetalig onderwijs aanbiedt.

III. Standpunt van de school

Het is juist dat de school (naam leerling) niet inschrijft. In de aanmeldprocedure staat dat de school geen leerlingen inschrijft als het maximumaantal leerlingen voor een groep is bereikt. Dit geldt voor groep 4, waarvoor klagers hun zoon hebben aangemeld. Conform de aanmeldprocedure heeft de school klagers aangeboden om (naam leerling) op een wachtlijst te plaatsen. De aanmeldprocedure staat op de website en in de schoolgids.

Wat betreft het niet volgen van de voorrangregels stelt verweerder het volgende. De school heeft de aanmeldprocedure gevolgd. De leerlingen worden op volgorde van aanmelding ingeschreven. Klager refereert aan een situatie waarin ouders hun kind eerder dan (naam leerling) hadden aangemeld voor groep 4, waardoor hun kind nog ingeschreven kon worden. Nadat deze leerling was ingeschreven, kon (naam leerling) niet meer worden ingeschreven. Het maximaal aantal leerlingen voor deze groep was toen bereikt.

Wat betreft de klacht over de communicatie met betrekking tot de wachtlijst en het aanmeldbeleid geeft de schoolleider aan dat hij in zijn e-mails heeft verwezen naar de aanmeldprocedure. Daarnaast heeft de schoolleider klagers ervan op de hoogte gesteld dat er geen plek meer is in groep 4 en er derhalve geen nieuwe leerlingen worden ingeschreven. De schoolleider heeft tevens uitgelegd dat in de groepen 5 van het volgende schooljaar waarschijnlijk ook geen plek beschikbaar zal zijn en dat dit tevens geldt voor ouders van kinderen die in het postcodegebied van de school wonen. Hij heeft klagers een plek op de wachtlijst aangeboden.

De school heeft ter zitting verklaard dat het beleid ten aanzien van het verwijzen naar de *school begin 2018 is gewijzigd. Tot die tijd nam de *school alleen kinderen met een taalachterstand aan die nog niet eerder onderwijs hadden genoten in Nederland. Sinds het wijzigen van haar beleid neemt de *school ook kinderen met een taalachterstand aan, die reeds les hebben gehad op een Nederlandse basisschool. Ten tijde van het oude beleid vroeg de school voor kinderen zoals (naam leerling), die van de International Children School kwamen, derhalve geen advies van de *school. Sinds het gewijzigde beleid vraagt de school wél haar advies, en volgt zij dit advies in beginsel ook op. Het is mogelijk dat de kinderen die volgens klagers wel zijn geplaatst nog net voor de wijziging van het beleid van de *school bij de school zijn aangemeld, waardoor voor hen geen advies aan de *school is opgevraagd. Dit is niet te achterhalen, nu de school niet weet om welke kinderen het gaat. (naam leerling) is ieder geval net na de wijziging van het beleid aangemeld. Voor hem is derhalve – conform het nieuwe beleid – om advies aan de *school gevraagd. De Taalschool heeft de school geadviseerd om (naam leerling) eerst zijn taalachterstand te laten inlopen, voordat hij op een reguliere basisschool zou beginnen. De school heeft dit advies ter harte genomen en klagers overeenkomstig geadviseerd.

De school hanteert een maximum van 28 leerlingen per groep. Op het maximumaantal leerlingen wordt slechts een uitzondering gemaakt indien een leerling uit een hogere groep doubleert en/of de Leerplichtambtenaar een leerling aan de betreffende groep toewijst.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende:

Aanmelding

Klagers stellen dat (naam leerling) ten onrechte niet wordt toegelaten tot de school. Zo zouden er andere kinderen zijn die na (naam leerling) zijn aangemeld en wèl zijn toegelaten. Bovendien heeft (naam leerling) voorrang omdat hij in het postcodegebied van de school woont, en wordt hij ten onrechte afgewezen.

De school betwist de klacht van klagers onder verwijzing naar haar aanmeldprocedure. Uit de aanmeldprocedure volgt onder meer dat er geen leerlingen worden toegelaten als een groep het maximumaantal leerlingen van 28 heeft bereikt. Dit geldt tevens voor aspirant-leerlingen uit het postcodegebied. Pas als er ruimte in de groep is wordt er gekeken naar de volgorde van aanmelding èn het postcodegebied. Wat betreft de klacht dat er andere kinderen wel zijn toegelaten, terwijl ze later zouden zijn aangemeld, heeft school aangegeven dat dit verschillende redenen kan hebben die niet in strijd zijn met het aannamebeleid. Nu niet duidelijk is om welke leerlingen het gaat, blijft het echter gissen, aldus de school

De Commissie overweegt als volgt.

De school heeft de bevoegdheid eigen beleid vast te stellen ten aanzien van de aanmelding en inschrijving van leerlingen. Een inhoudelijke toets van het beleid komt de Commissie in principe niet toe. De Commissie kan wel beoordelen of, en zo ja in hoeverre, de school het beleid in redelijkheid voldoende zorgvuldig, consistent en transparant uitvoert.

De school heeft duidelijke voorwaarden over de toelating gepubliceerd in zowel de schoolgids als op de website van de school. De Commissie stelt op grond van de stukken en het verhandelde op de zitting vast dat verweerder bij de totstandkoming van de plaatsingsbeslissing van (naam leerling) zich gehouden heeft aan de afspraken die zijn gemaakt in de aanmeldprocedure. Het feit dat de school om advies van de school heeft gevraagd dient niet te worden gezien als benadeling van (naam leerling) maar als invulling van haar zorgplicht. De school heeft (naam leerling) een zo goed mogelijke start in het reguliere onderwijs willen geven. Het is derhalve begrijpelijk dat de school (naam leerling) in mei 2018 overeenkomstig het advies van de *school heeft doorverwezen. Klagers hebben (naam leerling) vervolgens zelf bij de *school aangemeld.

De school heeft toegelicht waarom een aantal andere kinderen, met een vergelijkbare taalachterstand, rond dezelfde periode niet – en (naam leerling) wel – zijn doorverwezen naar de *school. Dit kan te maken hebben gehad met het gewijzigde beleidsregime van de *school maar ook met andere omstandigheden, welke niet ter beoordeling aan de Commissie zijn voorgelegd. Dat de school (naam leerling) in dit kader heeft benadeeld is niet gebleken.

Nadat de Taalschool eind 2018 groen licht had gegeven voor overplaatsing naar regulier onderwijs heeft de school de nieuwe aanmelding van (naam leerling) beoordeeld. Inmiddels stond de taalachterstand de aanmelding niet meer in de weg, maar had groep 4 – onverhoopt – het maximumaantal leerlingen bereikt. In de periode van de eerste aanmelding eind 2017 tot de doorverwijzing van de *school eind 2018 waren er nieuwe leerlingen aangemeld en geplaatst in groep 4, waardoor de groep het maximumaantal leerlingen had bereikt. Er stond de school niets in de weg om in die tussenliggende periode nieuwe leerlingen aan te nemen. Immers, het was niet duidelijk wanneer (naam leerling) de *school zou afronden, en of hij daadwerkelijk terug zou komen met een nieuwe aanmelding. De school heeft derhalve niet onzorgvuldig gehandeld door nieuwe leerlingen aan te nemen.

De Commissie kan op basis van de voor haar bekende feiten en omstandigheden niet vaststellen dat er andere leerlingen zijn toegelaten terwijl zij ná (naam leerling) zijn aangemeld. De Commissie kan derhalve ook niet vaststellen dat gelijke gevallen ongelijk zijn behandeld.

De school heeft ter zitting verklaard dat zij door een groeiend aantal geïnteresseerde ouders in verband met de naleving van het gelijkheidsbeginsel niet kan afwijken van de toelatingsprocedure. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school de vrijheid ervoor te kiezen om geen uitzondering op het maximaal aantal leerlingen te maken. Daarmee handelt zij niet onzorgvuldig jegens klagers.

De klacht dat (naam leerling)h in strijd met haar eigen aanmeldingsprocedure en/of het gelijkheidsbeginsel niet wordt toegelaten op de school is ongegrond.

Communicatie

Vooropgesteld moet worden dat de keuze van een basisschool een belangrijke invloed kan hebben op de ontwikkeling van een kind. Ouders en leerlingen die niet geplaatst kunnen worden op de school van hun voorkeur zijn daarover begrijpelijkerwijs teleurgesteld. Communicatie over verwachtingen is derhalve van belang.

Zoals gezegd staat de aanmeldprocedure van de school duidelijk vermeld op de website en in de schoolgids van de school. De aanmelding van (naam leerling) onderscheidt zich echter van een 'doorsnee' aanmelding doordat de school zich reeds – weliswaar in beperkte mate – heeft gecommitteerd aan klagers. Door te verwijzen naar de *school en zonder voorbehoud mee te delen dat na het inlopen van de taalachterstand opnieuw een aanmelding kon worden gedaan heeft de school de verwachting gewekt dat (naam leerling) later een plek op de school zou kunnen krijgen. De school had met die gewekte verwachting meer rekening kunnen houden. Daarbij benadrukt de Commissie dat dit niet betekent dat de school (naam leerling) gegarandeerd een plaats moest geven, maar wel dat het op haar weg had gelegen klagers op de hoogte te (blijven) houden van de toekomstige (on)mogelijkheden van plaatsing op de school, dan wel duidelijk het voorbehoud moeten maken dat verwijzing naar de *school niet betekende dat de leerling na het inlopen van de achterstand zou kunnen worden ingeschreven.

Daarnaast is de Commissie het met klagers eens dat het in bijzondere gevallen wenselijk kan zijn om in een persoonlijk gesprek toe te lichten dat en waarom een leerling niet op de school kan worden toegelaten. In het onderhavige geval, waarin de school zich reeds in bepaalde mate had gecommitteerd, had een persoonlijk gesprek kunnen bijdragen aan begrip van klagers voor de beslissing van de school.

Tot slot merkt de Commissie op dat de klacht over de communicatie over de wachtlijst niet is onderbouwd. Uit de stukken blijkt dat verweerder heeft aangeboden (naam leerling) op de wachtlijst te plaatsen. Niet duidelijk is waarom klagers daar geen gebruik van hebben gemaakt dan wel willen maken.

De klacht ten aanzien van de communicatie is gegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is – voor wat betreft het gaat over de aanmelding – ongegrond. De klacht wat betreft de communicatie is gegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert de school in toekomstige gevallen om, bij verwijzing naar de *school meer rekening te houden met gewekte verwachtingen van ouders door:

- klagers op de hoogte te (blijven) houden van de (on)mogelijkheden van plaatsing op de school, dan wel bij verwijzing naar de *school een duidelijk voorbehoud te maken met betrekking tot de toekomstige plaatsingsmogelijkheden op de school, en
- in bijzondere gevallen zoals die van klagers in een persoonlijk gesprek met de ouders uit te leggen waarom het kind niet toegelaten kan worden tot de school.

Aldus gegeven op 13 mei 2019 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter, dhr. A. Tillekens en dhr. L. Swaans, in tegenwoordigheid van mw. mr. N. Anjema-de Oliveira Costa, secretaris.