



De school heeft geweigerd L. in te schrijven. Op grond van artikel 40 lid 3 Wet op het primair onderwijs (WPO) dient het bevoegd gezag te beoordelen of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft. Na de aanmelding heeft school een MDO heeft gelast om de ondersteuningsbehoefte van L. in kaart te brengen.

Naar aanleiding van het MDO is als voorlopige oplossing een plek bij Daghulp aangeboden. Daarna zou overleg plaatsvinden over vervolgstappen. Klaagster heeft ingestemd met dit advies en zich conform het advies gewend tot Jeugdformaat, die vervolgens L. heeft aangemeld bij Daghulp. Hierna is onderwijsgegeven door *, waarmee Daghulp samenwerkt.

Klaagster heeft na tien dagen besloten L. thuis te houden. Die tijd was te kort om goed inzicht te verkrijgen zijn situatie en om te kunnen beoordelen wat de vervolgstappen zouden moeten zijn. De Commissie is alles overziend van oordeel dat klaagster heeft ingestemd met het advies voortvloeiend uit het MDO in maart 2018. Dat achteraf blijkt dat klaagster toch liever had gewild dat het anders was gegaan, is spijtig, maar valt de school niet te verwijten. De klacht is ongegrond.

klachtnummer 2018/238

ADVIES

Aan het bestuur van * te (plaatsnaam) (hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van mevrouw * (hierna: klaagster). Klaagster is de moeder van (naam leerling, 5 jaar) die in maart 2018 is aangemeld om als leerling toegelaten te worden tot de Protestants Christelijke Basisschool * (hierna: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (hierna: de Commissie) heeft op 27 november 2018 van klaagster een klacht per mail ontvangen.

De Commissie heeft vervolgens op 15 maart 2019 van klaagster een klachtenformulier met als bijlage een omschrijving van de klacht en een mailwisseling tussen de directeur en klaagster ontvangen.

De klacht is gericht tegen mevrouw *, voormalig directeur van de school, (hierna: voormalig directeur) en mevrouw *, directeur van de school, (hierna: directeur).

Van de heer *, clusterdirecteur van het bevoegd gezag, (hierna: bestuurder) heeft de Commissie op 23 en 28 mei 2019 per mail de brieven van 17 en 28 mei 2019 van de bestuurder gericht aan klaagster in verband met de interne klachtprocedure ontvangen.

Daarna heeft de Commissie het verweerschrift van de gemachtigde van de school, mr. W. Brussee van Brussee Lindeboom Advocaten te Den Haag, (hierna: gemachtigde) op 7 juni 2019 ontvangen. Op 14 juni 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam. Klaagster is in persoon verschenen. Namens de school waren de directeur en de bestuurder bijgestaan door hun gemachtigde aanwezig.

De Commissie heeft de zitting kort geschorst om het door de gemachtigde ter zitting ingebrachte

verslag van het multidisciplinair overleg (hierna: MDO) van 22 maart 2018 te lezen. Partijen waren al met de inhoud daarvan bekend.

II. Het standpunt van klaagster

De directe aanleiding van de klacht is de onterechte weigering van de school in maart 2018 om (naam leerling) in te schrijven op de school.

Klaagster had (naam leerling), die al anderhalf jaar vier dagen per week naar de peuterspeelzaal * ging, ruim op tijd aangemeld bij de voormalige directeur van de school. Het was voor (naam leerling) gelet op zijn thuissituatie belangrijk dat hij juist naar deze school in zijn vertrouwde omgeving zou gaan. Op de school, vlakbij huis en de peuterspeelzaal, zaten ook zijn vriendjes. Volgens klaagster is de school te gemakzuchtig geweest en heeft zij de situatie van (naam leerling) verkeerd in geschat. De school is enkel afgegaan op de informatie van de peuterspeelzaal. Naar klaagster werd niet geluisterd. De door de voormalige directeur voorgestelde dagobservatie op de school om de zorgbehoefte van (naam leerling) vast te stellen heeft niet plaatsgevonden, terwijl klaagster daar wel toestemming voor had gegeven. In plaats daarvan werd er zonder overleg met klaagster een MDO in maart 2018 opgestart, met als uitkomst het advies dat (naam leerling) (tijdelijk) Daghulp moest volgen. Klaagster heeft dit professionele advies tegen haar gevoel in opgevolgd. Na de zomervakantie heeft klaagster (naam leerling) op advies van Daghulp ingeschreven op (naam school). (naam leerling) was daar doodongelukkig. Na tien dagen heeft klaagster hem van deze school afgehaald. Uitschrijven van deze school bleek lastig. Door toedoen van de school heeft (naam leerling) uiteindelijk zeven maanden thuis gezeten. Hierdoor heeft hij emotionele schade opgelopen en is hij (nog meer) zelfvertrouwen kwijt geraakt.

Kort samengevat komt de klacht van klaagster erop neer dat de school niet zorgvuldig heeft gehandeld jegens klaagster door:

- niet aan haar zorgplicht te voldoen.
- zonder overleg met klaagster een MDO op te starten.
- Daghulp voor (naam leerling) te adviseren en te krijgen.

Door toedoen van de school heeft (naam leerling) zeven maanden thuis gezeten en heeft hij in die periode geen (regulier) onderwijs gevolgd.

School is er verantwoordelijk voor dat (naam leerling) emotionele schade heeft opgelopen en zijn zelfvertrouwen heeft verloren.

III. Het standpunt van school

In de visie van de school is de klacht van klaagster ongegrond.

Ten tijde van de aanmelding bleek de ondersteuningsbehoefte van (naam leerling) zodanig groot dat de school daar niet aan kon voldoen. Dit is op basis van de wet een reden om een kind niet in te schrijven.

De uitkomst van het MDO van 22 maart 2018 was dat op advies van Jeugdformaat een plek bij Daghulp voor (naam leerling) zou worden gevonden.

Klaagster was het hiermee eens en heeft zich conform dit advies gewend tot Jeugdformaat, die vervolgens met instemming van klaagster (naam leerling) heeft aangemeld bij Daghulp.

De school kan niet worden verweten dat de schoolgang van (naam leerling) op (naam school), een cluster 4 school verbonden aan het Pedagogisch Instituut, te Den Haag, niet naar de wens van klaagster is gelopen.

Daarbij komt dat inschrijving op laatstgenoemde school niet op advies van de school is gebeurd, maar op initiatief van Jeugdformaat.

IV. Overwegingen van de Commissie

Uit het dossier en wat partijen op de zitting hebben verklaard, is het de Commissie duidelijk geworden dat de standpunten van partijen ver uit elkaar (blijven) liggen.

Op grond van artikel 40 lid 3 Wet op het primair onderwijs (WPO) dient het bevoegd gezag te beoordelen of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft. De Commissie stelt vast dat na de aanmelding de school een MDO heeft gelast om de ondersteuningsbehoefte van (naam leerling) in kaart te brengen. De school heeft gelet op de informatie die zij van de peuterspeelzaal heeft gekregen over de situatie van (naam leerling) gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. Dit stond haar vrij. Zij heeft in dit kader niet onzorgvuldig gehandeld.

De uitkomst van het MDO was dat voor (naam leerling) op advies van Jeugdformaat als voorlopige oplossing een plek bij Daghulp zou worden gevonden. Daarna zou overleg plaatsvinden over vervolgstappen. Klaagster heeft ingestemd met dit advies en zich conform het advies gewend tot Jeugdformaat, die vervolgens (naam leerling) heeft aangemeld bij Daghulp. Hierna is onderwijsgegevens door (naam school), waarmee Daghulp samenwerkt.

Klaagster heeft na tien dagen besloten (naam leerling) thuis te houden. Die tijd was te kort om goed inzicht te verkrijgen in de situatie van (naam leerling) en om te kunnen beoordelen wat de vervolgstappen zouden moeten zijn.

De Commissie is alles overziend van oordeel dat klaagster heeft ingestemd met het advies voortvloeiend uit het MDO in maart 2018. Dat achteraf blijkt dat klaagster toch liever had gewild dat het anders was gegaan, is spijtig, maar valt de school niet te verwijten. De klacht is dan ook ongegrond.

De Commissie merkt daarbij op dat hoewel school zorgvuldig heeft gehandeld, zij als vorm van onverplichte nazorg eerder met klaagster in gesprek had kunnen gaan over de gevolgen van de beslissing van klaagster om het gekozen voorlopige traject al zo snel af te breken. Dit had mogelijk de nadelige gevolgen voor (naam leerling) kunnen beperken.

Ook had het misschien geholpen als klaagster een rondleiding had gekregen bij de Daghulp begeleid door de IB-er of een andere deskundige van de school. Dan had deze deskundige klaagster beter kunnen voorbereiden op de van het reguliere onderwijs afwijkende aanpak van de Daghulp en De Strandwacht.

V. Oordeel over de gegrondheid van de klacht

De klacht is ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegde gezag, indien een bij haar aangesloten school betrokken is bij een traject voortvloeiend uit een MDO, indien mogelijk:

1. met ouders (desgevraagd) tussentijds in gesprek te blijven over ontwikkelingen en
2. aan ouders een vorm van nazorg aan te bieden.

Aldus gegeven op 14 juni 2019 door mr. M. van der Veen, voorzitter, drs. W. van der Linden-Stallinga en dr. P.H. Hupsch, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.