

Onveilige schoolomgeving, opsluiten leerling in toiletruimte.

Met betrekking tot het incident in de toiletruimte stelt de Commissie vast dat door de school is toegegeven dat de leerling op 8 maart 2018 door de klassenassistente in de toiletruimte is opgesloten, doordat zij de klink van de ruimte heeft dicht gedraaid.

De Commissie constateert dat de school erkent dat dit niet juist is geweest. Hoewel met klaagster is besproken dat leerling om af te koelen apart gezet kan worden en hij dit ook op eigen initiatief kon doen, had de klassenassistente niet de klink van de ruimte dicht moeten draaien. Bovendien had klaagster meteen op dezelfde dag hiervan op de hoogte gesteld moeten worden. Door de directeur is aan klaagster voor het opsluiten en het niet tijdig op de hoogte stellen van het incident excuus aangeboden. Dit klachtonderdeel is derhalve gegrond.

Het is de Commissie duidelijk geworden dat de communicatie tussen partijen na het incident niet optimaal is geweest. Hoewel er diverse gesprekken gevoerd zijn en door de school een plan van aanpak is opgesteld is het vertrouwen van klaagster in de school beschadigd geraakt. De Commissie is van oordeel dat het begrijpelijk is dat, gelet op het feit dat de school heeft toegegeven dat de deur op slot ging, klaagster zich zorgen maakte over de situatie rondom haar zoon in de betreffende klas. De school heeft zich echter ingespannen om de schoolgang van de leerling zo spoedig mogelijk weer op gang te brengen, op de school zelf, of op een andere school. De Commissie is van oordeel dat het niet aan de school heeft gelegen dat dit proces zolang heeft geduurd.

De klacht is gedeeltelijk gegrond.

Klachtnummer 2018/144

Advies aan

Het bestuur van Stichting * (verder: het bevoegd gezag) inzake de klacht van mevrouw * (verder: klaagster) moeder van (naam leerling), ex-leerling (verder: de leerling) van de * school (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft op 9 juli 2018 een klacht ingediend bij de Landelijke Commissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie). Op 17 juli 2018 is het ingevulde vragenformulier ontvangen. Op 26 september 2018 heeft de heer * (verder: de adjunct directeur) namens de school gereageerd op de klacht.

Op 1 november 2018 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, waar klaagster in persoon is verschenen, vergezeld van mevrouw * als vertrouwd persoon.

Namens de school is de adjunct-directeur verschenen, alsmede de heer * algemeen directeur van de *scholen (verder: de algemeen directeur) en mevrouw * (verder: de psycholoog).

II. Standpunt van klaagster

Op 9 maart 2018 werd klaagster door de klassenassistente van de leerling benaderd over het feit dat hij een raam had ingeslagen van het toilet en dat zij hiervoor de rekening nog toegestuurd zou krijgen. Klaagster heeft gezien dat het raam niet ingeslagen is, maar dat er een barst in zat. Klaagster heeft aan de leerling gevraagd wat er gebeurd was. Hij vertelde dat hij steeds wordt opgesloten in het toilet als hij verdrietig is of huilt. Klaagster werd hier emotioneel van, de school heeft haar hierover nooit geïnformeerd. Als dat wel was gebeurd had zij samen met school naar een oplossing kunnen zoeken van de oorzaak van het huilen of het verdriet van de leerling. Klaagster was wel op de hoogte dat leerling apart gezet kon worden om af te koelen, maar heeft nooit begrepen dat dit in de toiletruimte was en al helemaal niet dat daarbij de deur werd afgesloten.

Klaagster heeft een gesprek met de klassenassistente gehad over het gebeurde, maar dit heeft niet bijgedragen aan een herstel van vertrouwen. De klassenassistente heeft ook nooit zelf excuses aangeboden aan de leerling of klaagster.

Klaagster heeft bij de psycholoog op 12 maart 2018 geïnformeerd over de opsluitingen van de leerling. Zij reageerde heel rustig en zonder begrip voor de situatie. Klaagster heeft hierna op 14 maart 2018 aangifte gedaan bij de politie, in de hoop dat de wijkagent met haar contact zou opnemen. Helaas heeft dit geen resultaat opgeleverd. Op 15 maart 2018 heeft klaagster de leerplichtambtenaar benaderd en uitgelegd dat zij de school geen veilige leeromgeving vond voor haar zoon. De leerplichtambtenaar heeft hierna nog getracht te bemiddelen, helaas zonder resultaat. Na inschakelen van de vertrouwenspersoon heeft op 5 april 2018 een gesprek plaatsgevonden tussen klaagster en de school.

Naar aanleiding hiervan is een plan van aanpak opgesteld. Klaagster heeft dit echter afgewezen, omdat zij te horen had gekregen dat de leerling voor het voldoen aan zijn onderwijsbehoefte het beste overgeplaatst kon worden naar een andere locatie. Bovendien had zij het gevoel dat zij de leerling niet veilig kon achterlaten op de school.

Op 19 juni 2018 heeft klaagster een brief ontvangen van de schoolpsycholoog met een uitnodiging voor een gesprek over het vervolgonderwijs van de leerling en zijn eventuele ondersteuning. Tijdens dit gesprek op 25 juni 2018 werd echter alleen gesproken over de TLV die ondertekend zou moeten worden door klaagster. Het vertrouwen van klaagster werd hier wederom geschaad.

Het hele gebeuren heeft een grote impact gehad op de leerling en het gezin. De leerling is nog steeds angstig en zijn zelfvertrouwen en eigenwaarde zijn erg aangetast. Klaagster wil graag dat de leerkracht en de school hiervoor aansprakelijk gesteld worden. De directeur heeft excuses aangeboden, liever had klaagster dit excuus van de klassenassistente zelf te horen gekregen. Het doel van het indienen van de klacht is dat klaagster hoopt dat de school hiervan leert en dat andere kinderen dit niet zal overkomen.

III. Standpunt van school

Sinds de kerstvakantie is de vaste leerkracht op de groep uitgevallen wegens ziekte. Het is niet gelukt een vervangende leerkracht te vinden. De klassenassistente heeft de klas zo goed mogelijk gedraaid met wisselende invalassistenten. Ondanks dat het toezicht minder dan wenselijk was, vindt de school dat het heel goed ging in de klas met de leerling. De school constateerde vooruitgang in zijn gedrag, zijn boze buien werden minder.

Het apart zetten van de leerling bij aanhoudende boosheid en/of gillen hoorde bij de methodiek om zijn gedragsproblemen te verminderen. De leerling kan heel hard schreeuwen en gillen op momenten dat hij onmacht of verdriet ervaart. Hij kan dan ook met tafels en andere spullen gooien. Als dit zich voordoet krijgt hij eerst de mogelijkheid om op de PAD-stoel rustig te worden, maar hij mag dan niet gillen. Als zijn gegil of boosheid te lang duurt, mag/moet hij dat in de toiletruimte doen, totdat hij zo rustig is geworden om in de klas "gewoon" te kunnen vertellen wat hem dwars zit. Hij kan dan op eigen initiatief uit de toiletruimte komen.

Het is slechts 1 maal voorgekomen dat de klassenassistente de hoge klink van de toiletruimte gedurende enkele minuten heeft omgedraaid. Dit gebeurde omdat de leerling de deur bleef openen en sluiten en met een hoop lawaai de deur tegen de kasten gooide. De klink kan aan twee kanten gebruikt worden. De leerling kan deze klink ook zelf bedienen en de toiletruimte verlaten, zoals met hem is

afgesproken. In zijn Individueel ontwikkelingsplan van oktober 2017 staat dit doel en de methodiek daartoe (namelijk rustig worden/verder huilen in de toiletruimte) beschreven. Als onderwijsbehoefte is geschreven dat hij afkoelplekjes nodig heeft, zowel in de klas als buiten de klas. Door klaagster is getekend voor het doel, de methodiek en de onderwijsbehoefte. Bij andere keren dat Leerling naar de toiletruimte was gestuurd om rustig te worden ging het ook goed zonder volwassenen erbij, maar helaas die ene keer niet.

De school erkent dat klaagster op de dag zelf en op een andere manier dan nu gebeurd is hiervan op de hoogte gesteld had moeten worden. De directeur heeft spijt betuigd voor het onderschatten van de impact die dit incident op de leerling en klaagster heeft gehad. De school heeft inmiddels de klinken verwijderd.

Vanaf de afhandeling van de klacht zijn klaagster en de school in een neerwaartse spiraal terecht gekomen. Klaagster heeft leerling, na een ziekteperiode, thuis gehouden, omdat zij meer verwachtte van de school. De school heeft ondanks diverse gesprekken en voorstellen zoals een gericht plan van aanpak voor de terugkeer en begeleiding van de leerling de situatie niet kunnen verbeteren.

Naast het opsluiten in de toiletruimte speelt ook de kwestie van het zoeken en vinden van een goede vervolgschool voor de leerling. Op de locatie wordt onderwijs geboden aan kinderen tot 7 jaar. Gezien de ontstane situatie en het feit dat de leerling een intelligente leerling is, is aan klaagster voorgesteld de leerling versneld door te laten stromen naar de andere locatie. Door een miscommunicatie tussen klaagster en de directeur van deze locatie is dit niet gelukt.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ter zitting bericht klaagster dat zij een andere school voor de leerling heeft gevonden en hij sinds het begin van de week weer naar school gaat, na een half jaar thuis te hebben gezeten.

Met betrekking tot het incident in de toiletruimte stelt de Commissie vast dat door de school is toegegeven dat de leerling op 8 maart 2018 door de klassenassistente in de toiletruimte is opgesloten, doordat zij de klink van de ruimte heeft dicht gedraaid.

De Commissie constateert dat de school erkent dat dit niet juist is geweest. Hoewel met klaagster is besproken dat leerling om af te koelen apart gezet kan worden en hij dit ook op eigen initiatief kon doen, had de klassenassistente niet de klink van de ruimte dicht moeten draaien. Bovendien had klaagster meteen op dezelfde dag hiervan op de hoogte gesteld moeten worden. Door de directeur is aan klaagster voor het opsluiten en het niet tijdig op de hoogte stellen van het incident excuus aangeboden. Dit klachtonderdeel is derhalve gegrond.

Dat dit opsluiten vaker zou hebben plaatsgevonden zoals klaagster stelt wordt door de school betwist. Deze stelling is op basis van de voorhanden stukken of op grond van hetgeen op de zitting naar voren is gekomen niet aannemelijk gemaakt. De enkele stelling is daartoe onvoldoende. Bovendien was het mogelijk voor de leerling om de deur van binnenuit open te maken als de klink dicht gedraaid was. Inmiddels heeft de school, naar aanleiding van het incident, alle klinken verwijderd.

Het is de Commissie duidelijk geworden dat de communicatie tussen partijen na het incident niet optimaal is geweest. Hoewel er diverse gesprekken gevoerd zijn en door de school een plan van aanpak is opgesteld is het vertrouwen van klaagster in de school beschadigd geraakt. De Commissie is van oordeel dat het begrijpelijk is dat, gelet op het feit dat de school heeft toegegeven dat de deur op slot ging, klaagster zich zorgen maakte over de situatie rondom haar zoon in de betreffende klas. De school heeft zich echter ingespannen om de schoolgang van de leerling zo spoedig mogelijk weer op gang te brengen, op de school zelf, of op een andere school. De Commissie is van oordeel dat het niet aan de school heeft gelegen dat dit proces zolang heeft geduurd.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gegrond voor zover het betrekking heeft op het opsluiten van de leerling en het hiervan niet tijdig op de hoogte brengen van klaagster. Voor het overige is de klacht ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies, nu de school zelf al passende maatregelen heeft getroffen.

Aldus gegeven op 1 november 2018 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede door drs. E. Couperus en E. van Seventer in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.