

Uitbesteding aan particuliere school, bekostiging en zorgplicht.

Eenduidige documentatie over de afspraken tussen partijen rondom de bekostiging voor het voortgezet onderwijs ontbreken. Het komt de Commissie voor dat er geruime tijd onduidelijkheid heeft bestaan over de vraag of de politieke wens om bekostiging aan particuliere scholen over te dragen in regelgeving zou worden omgezet. Dit is uiteindelijk niet gebeurd, zodat los van wat partijen zouden zijn overeengekomen, deze mogelijkheid niet bestaat. Vanwege het horen van partijen buiten elkaars aanwezigheid heeft de Commissie de deels tegenstrijdige standpunten helaas ook niet kunnen verifiëren. De Commissie kan zich hier dan ook verder niet over uitspreken en moet dit klachtonderdeel bij gebrek aan onderbouwing ongegrond verklaren. Onvoldoende is aangetoond dat de school haar zorgplicht heeft geschonden. Voor zover klagers hebben gesteld dat de school een passende school moet vinden voor [de leerling], is de Commissie van oordeel dat deze gewenste maatregel niet meer aan de orde is, omdat [de leerling] nu voortgezet onderwijs volgt op het * Gymnasium. Ook overigens is de Commissie, zoals bij klachtonderdeel 2 is overwogen, van oordeel dat de school op dit punt niet tekort is geschoten, mede gelet op het feit dat klagers zelf de regie wilden nemen.

De klacht is gedeeltelijk niet ontvankelijk en verder ongegrond.

Klachtnummer 2018/134

Advies aan

de Stichting * te (vestigingsplaats) (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer en mevrouw *, ouders van *, te (woonplaats) (hierna te noemen: klagers en de leerling),

I Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief van 4 juli 2018 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Christelijke basisschool * (hierna te noemen: de school).

Bij brief van 31 augustus 2018 heeft mr. A.C.M. Ranke, werkzaam bij Verus, namens de school en het bevoegd gezag verweer gevoerd.

Op 12 september 2018 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens de school zijn de directeur en de directeur-bestuurder verschenen, bijgestaan door mr. Ranken, voornoemd. Partijen zijn op verzoek van klagers buiten elkaars aanwezigheid gehoord.

II Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

Per 1 augustus 2014 is [de leerling] ingeschreven op de school. Bij brief van 19 juni 2018 heeft de school aan klagers laten weten dat hun zoon per 31 juli 2017 is uitgeschreven van de school.

Klachtonderdeel 1:

Ten eerste verzoeken klagers de uitschrijving van de school ongedaan te maken. Klagers stellen dat de uitschrijving onrechtmatig is omdat er geen verwijderingsbesluit was en niet is voldaan aan de zorgplicht. Ook kan de school geen inschrijfbewijs van een andere school overleggen.

Klachtonderdeel 2:

Ten tweede willen klagers dat de school alsnog haar verantwoordelijkheid neemt voor het onderwijs van hun zoon. De school heeft het onderwijs voor [de leerling] uitbesteed aan een particuliere school. De particuliere school stelde als voorwaarde voor uitbesteding dat [de leerling] ingeschreven bleef op de christelijke basisschool. Klagers stellen dat de verantwoordelijkheid van het onderwijs voor hun zoon bij de christelijke basisschool is blijven liggen.

Klachtonderdeel 3:

Ten derde stellen klagers dat de school de verantwoordelijkheid heeft voor de bekostiging ten behoeve van de uitbesteding van het onderwijs bij de particuliere school voor hun zoon. Klagers hebben in dit verband geen handtekening gezet op papieren van de particuliere school. Zij stellen dat [de leerling] niet formeel is ingeschreven op de particuliere school.

Klachtonderdeel 4:

Ten slotte stellen klagers zich op het standpunt dat de christelijke basisschool het onderwijs voor [de leerling] op de particuliere school dient te handhaven of een andere passende school voor hem moet vinden. Zij stellen dat de school niet heeft voldaan aan haar zorgplicht.

III Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Klachtonderdeel 1:

De school stelt dat de Inspectie van het onderwijs heeft opgedragen [de leerling] uit te schrijven toen was gebleken dat [de leerling] de school niet meer bezocht voor onderwijs. [de leerling] moest worden uitgeschreven met terugwerkende kracht na de laatste dag waarop [de leerling] de school nog heeft bezocht. De school heeft geen verwijderingsbesluit genomen omdat klagers zelf hebben besloten om [de leerling] elders onderwijs te laten volgen. De school stelt dat de uitschrijving niet onrechtmatig is.

Klachtonderdelen 2 en 3:

Ten aanzien van de bekostiging stelt de school dat is gebleken dat het overdragen van bekostiging niet is toegestaan. Zij kunnen dus niet meewerken aan het overdragen van bekostiging naar het particuliere onderwijs. De christelijke basisschool heeft aanvankelijk bewilligd in de voorwaarde van de particuliere school om [de leerling] op de christelijke basisschool ingeschreven te laten. De school ziet dit als een administratieve handeling. Hoewel er in de politiek gesproken is over de mogelijkheid om bekostiging over te dragen, is hier geen verdere uitvoering aan gegeven. Er was niet vastgelegd dat het bedrag aan bekostiging zou worden ingezet voor het particuliere onderwijs. Particulier onderwijs kent geen bekostiging.

Klachtonderdeel 4:

Op de christelijke school volgde [de leerling] een programma voor hoogbegaafde leerlingen. De school geeft aan dat zij zich heeft ingespannen om [de leerling] passend onderwijs te geven. Desondanks heeft [de leerling] gedragsproblemen vertoond en heeft de school moeten constateren dat zij handelingsverlegen is geworden.

De school stelt dat zij in het kader van passend onderwijs twee andere (Montessori)scholen heeft gevonden die bereid waren om [de leerling] in te schrijven. Het feit dat klagers dit niet wilden doet daar niet aan af. Klagers hebben op eigen initiatief gekozen voor de particuliere school. Verder is de christelijke school door klagers niet in kennis gesteld van de onderzoeksresultaten en de hoge IQ-score van [de leerling].

In de tijd dat [de leerling] thuis zat, heeft de school contact gehouden met hem voor het huiswerk.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie merkt op dat het feit dat klagers niet bereid waren een zitting bij te wonen, waar ook de vertegenwoordigers van de school aanwezig zouden zijn, ertoe heeft geleid dat partijen afzonderlijk zijn gehoord. De Commissie betreurt deze gang van zaken, aangezien het hoor en wederhoor bevorderlijk is voor de waarheidsvinding en als basisprincipe voor de beoordeling van de klacht eigenlijk niet gemist kan worden. Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Klachtonderdeel 1

Voor zover klagers stellen dat de school de uitschrijving ongedaan dient te maken overweegt de Commissie het volgende. Vaststaat dat de school bij brief van 19 juni 2018 [de leerling] in opdracht van de Inspectie van het Onderwijs met terugwerkende kracht per 31 juli 2017 heeft uitgeschreven van de school. Nu [de leerling] inmiddels voortgezet onderwijs geniet op het * Gymnasium te (vestigingsplaats) is er thans geen belang meer bij het verzoek om de uitschrijving ongedaan te maken.

De enkele omstandigheid dat klagers ten tijde van het indienen van de klacht problemen dachten te krijgen bij de inschrijving voor voortgezet onderwijs, brengt niet mee dat klagers (voldoende) rechtens te respecteren belang hebben bij een uitspraak van de Commissie op dit klachtonderdeel. Hierbij stelt de Commissie vast dat klagers ter zitting expliciet hebben aangegeven dat dit klachtonderdeel op geen enkele manier verband houdt met de vraag wie het schoolgeld van de particuliere school moet betalen aangezien zij daar helemaal buiten staan.

Dit betekent dat klagers bij gebreke aan een (voldoende) rechtens te respecteren belang niet in dit klachtonderdeel kunnen worden ontvangen.

Klachtonderdeel 2: verantwoordelijkheid nemen voor onderwijs

De Commissie is van oordeel dat de school geen verantwoordelijkheid meer had voor het onderwijs van [de leerling] op het moment dat [de leerling] een leerling op het voortgezet onderwijs is geworden. Ter zitting is gebleken dat [de leerling] al na zes maanden op de particuliere school het programma van het voortgezet onderwijs is gaan volgen.

Bovendien is ter zitting gebleken dat de school vanaf het moment dat [de leerling] thuisbleef, zich heeft ingespannen om voor [de leerling] passend onderwijs te verzorgen. Zo heeft de school naar andere scholen gezocht voor [de leerling] en zijn huiswerk nagekeken. Verder is ter zitting gebleken dat de Heijbergsschool het resultaat van het laatste onderzoek van [de leerling] niet kende. De school was er daarom niet van op de hoogte dat [de leerling] een zeer hoge IQ-score had gehaald en kon dit niet meenemen in haar zoektocht naar passende scholen. Klagers meenden desondanks dat de school zich onvoldoende inspande en hebben vervolgens zelf de regie genomen. Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat onvoldoende is aangetoond dat de school haar zorgplicht heeft geschonden. Dit klachtonderdeel dient dan ook ongegrond verklaard te worden.

Klachtonderdeel 3: verantwoordelijkheid nemen voor bekostiging

Ter zitting heeft de Commissie moeten constateren dat voldoende en eenduidige documentatie over de afspraken tussen partijen rondom de bekostiging voor het voortgezet onderwijs ontbreekt. Het komt de Commissie voor dat er geruime tijd onduidelijkheid heeft bestaan over de vraag of de politieke wens om bekostiging aan particuliere scholen over te dragen in regelgeving zou worden omgezet. Dit is uiteindelijk niet gebeurd, zodat los van wat partijen zouden zijn overeengekomen, deze mogelijkheid niet bestaat. Vanwege het horen van partijen buiten elkaars aanwezigheid heeft de Commissie de deels tegenstrijdige standpunten helaas ook niet kunnen verifiëren. De Commissie kan zich hier dan ook verder niet over uitspreken en moet dit klachtonderdeel bij gebrek aan onderbouwing ongegrond verklaren.

Klachtonderdeel 4: passende school vinden

Voor zover klagers hebben gesteld dat de school een passende school moet vinden voor [de leerling], is de Commissie van oordeel dat deze gewenste maatregel niet meer aan de orde is, omdat [de leerling] nu voortgezet onderwijs volgt op het * Gymnasium. Ook overigens is de Commissie, zoals bij klachtonderdeel 2 is overwogen, van oordeel dat de school op dit punt niet tekort is geschoten, mede gelet op het feit dat klagers zelf de regie wilden nemen. Dit klachtonderdeel dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

Hetgeen overigens is aangevoerd door klagers kan ook niet leiden tot gegrondheid van de klacht.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie:

- verklaart klachtonderdeel 1 niet-ontvankelijk;
- verklaart klachtonderdeel 2, 3 en 4 ongegrond.

VI. Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag om in de toekomst duidelijk met ouders te communiceren wanneer ouders voor hun kind particulier onderwijs inschakelen. Het is aan te bevelen om in dit verband afspraken rondom inschrijving, uitschrijving of bekostiging schriftelijk vast te leggen. Op die manier worden onduidelijkheid en verkeerde verwachtingen bij ouders voorkomen.

Aldus gegeven op 12 september 2018 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede G.T. Tissink en M. de Blaauw MEd., leden in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.