



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

Onrechtmatige inschrijving op school. Op zitting geschikt.

ADVIES

Klachtnummer 2018/125

Aan het bestuur van Onderwijsgroep * (hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van de heer * (hierna: klager). Klager is de vader van (naam leerling) (5 jaar) leerling van de Brede School * in * (hierna: de school)

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (hierna: de commissie) heeft op 25 juni 2018 de klacht van klager per mail ontvangen.

De klacht is gericht tegen de heer *, directeur van de school (hierna: de directeur).

De commissie heeft vervolgens op 26 juni 2018 van klager per mail een klachtformulier ontvangen. Het verweerschrift van de school heeft de commissie op 4 september 2018 per mail ontvangen. Daarna heeft de commissie de brief van 4 september 2018 van mevrouw *, het college van bestuur van het bevoegde gezag (hierna: de bestuurder) op 5 september 2018 per mail ontvangen. Waarna de commissie van klager op 9 september 2018 per mail een reactie op het verweerschrift heeft ontvangen.

Op 17 oktober 2018 heeft de commissie een hoorzitting gehouden in Amsterdam. Klager is in persoon verschenen. Verweerder was in persoon aanwezig vergezeld door de bestuurder.

II. Het standpunt van klager

De klacht bestaat uit de volgende onderdelen.

1. (naam leerling) is onrechtmatig ingeschreven op de school.
2. De school is partijdig.
3. De school heeft niet voldaan aan de informatieplicht aan klager.
4. Onlogische afhandeling van de interne klachtenprocedure door verweerder/directeur zelf.

III. Het standpunt van school

In de visie van de school is de klacht van klager niet ontvankelijk dan wel ongegrond.

- De gehele periode heeft (naam leerling) ingeschreven gestaan op Basisschool * in *. De (herhaalde) bewering dat de school (naam leerling) op enig moment zou hebben ingeschreven, is niet gebaseerd op feiten.
- Er was en is ook nu geen sprake van partijdigheid van de directeur naar ouders. Alleen en uitsluitend het belang van het kind is drijfveer geweest voor het handelen van de directeur.
- De directeur heeft over zijn handelen steeds transparant naar beide ouders via mail- en telefooncontact relevante en volledige informatie verstrekt.

IV. Minnelijke oplossing

Partijen hebben hun standpunten op de zitting nader toegelicht. Zij hebben hierna in goed overleg besloten in het belang van het kind/de kinderen van klager en met het oog op een werkbare samenwerking in de aankomende schooljaren deze zaak in der minne op te lossen. De school heeft op de zitting kunnen horen hoe klager de gang van zaken heeft ervaren en partijen hebben hierover op de zitting kunnen spreken.

De commissie is van oordeel dat in deze kwestie voorop staat dat de school heeft geprobeerd te handelen met de beste intenties in het belang van het kind/de kinderen. Daarbij stelt de commissie vast dat de school bij nader inzien waarschijnlijk actiever het gesprek met klager had moeten zoeken en persoonlijk met klager hadden moeten praten. De school had dan ook meer kans gehad om klager mee te nemen in de besluitvorming.

Gelet hierop hebben directeur en bestuurder ter zitting verklaard dat zij hebben geleerd van deze situatie. Directeur en bestuurder geven daarbij uitdrukkelijk toe dat zij dit communicatief anders en met meer inlevingsgevoel richting klager hadden moeten aanpakken en dat dat hen spijt. Klager heeft de oprechte excuses van directeur en bestuurder over deze gang van zaken ter zitting aanvaard. Met deze oplossing beschouwen partijen en de commissie de klacht als afgedaan.

Aldus opgemaakt op 17 oktober 2018 door mr. H.C. Naves, voorzitter, mevrouw E. van Seventer en de heer J. van Tongeren, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. P. van Veen als secretaris.