



Begeleiding dyslexie.

De klacht van klagers betreft het al of niet gevolg geven aan de afspraken die voortvloeiden uit het op instigatie van de school uitgevoerde dyslexie onderzoek van [de leerling]. De Commissie is van oordeel dat de school zich niet heeft gehouden aan de afspraken, niet aan die welke gemaakt zijn met het Dyslexie Centrum, en in ieder geval niet aan haar eigen afspraken volgens het overzicht van Bijlage A. De Commissie acht de klacht van klagers daarom gegrond.

Klachtnummer 2018/115

Advies aan

het Bestuur van de Stichting * te (vestigingsplaats) (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw * (verder te noemen: klagers) jegens mevrouw *, directeur, en mevrouw *, leerkracht van PC basisschool *(verder te noemen: de school) te (vestigingsplaats) (verder ook te noemen de directeur en de leerkracht).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben hun klacht bij e-mailbericht met bijlagen van 22 juni 2018 voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief van klagster.

Aangeklaagden hebben zich verweerd met een verweerschrift met bijlagen verzonden bij e-mail van 11 september 2018 van de directeur.

De Commissie heeft de klacht behandeld op een hoorzitting, gehouden op 3 oktober 2018 te Zwolle, alwaar zijn verschenen:

- klagers in persoon, bijgestaan door mr. J.P.J. Botterblom, advocaat te Nijkerk
- aangeklaagden in persoon, vergezeld van mevrouw * intern begeleider van de school

De klacht van klagers betreft het feit dat in tegenstelling tot de afspraken die zijn gemaakt met het Centraal Nederlands Dyslexie Centrum de dochter van klagers (hierna: de leerling), alleen bij Citotoetsen is voorgelezen en niet bij gewone (voortgangs)toetsen en er geen Chromebooks zijn aangeschaft.

II. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten,

De dochters van klagers waren leerling van PC basisschool * te (vestigingsplaats). [de leerling] zat in het vorig schooljaar 2017-2018 in groep 5 bij de leerkracht. Uit, in opdracht van de school uitgevoerd, onderzoek door het Nederlands Dyslexie Centrum te (vestigingsplaats) is gebleken dat [de leerling] ernstig dyslectisch is. Door de hiermee verkregen officiële dyslexieverklaring van 10 oktober 2017 komt [de leerling] “in aanmerking voor remediering, materiële voorzieningen en de nodige dispenserende en compenserende maatregelen in het onderwijs op het punt van lezen en/of spelling.” De achterzijde van de dyslexieverklaring vermeldt “didactische adviezen, die vooral op school van toepassing zijn en pedagogische adviezen, die zowel thuis als op school van toepassing zijn”.

[de leerling] kreeg in het vervolg de Cito toetsen voorgelezen, door een onderwijsassistent of een leerling die goed in lezen is. Bij de overige toetsen kreeg ze de tekst op A3 formaat aangeboden. De leerkracht informeerde daarbij regelmatig bij haar of het zo lukte. Op de school wordt nog niet met het programma kurzweil voor dyslexie gewerkt. De school beschikt ook niet over chromebooks.

Klagers en de school verschillen van mening over de afspraken die met het Dyslexie Centrum, mevrouw *, gemaakt zijn over het voorlezen van toetsen. Klagers menen dat dit voor alle toetsen moet gelden. De leerkracht zegt dat dit alleen voor de Citotoetsen geldt.

In het door mr. Botterblom overgelegde verslag van het tussenevaluatiegesprek op 15 maart 2018 tussen klagers, de leerkracht en mevrouw *, dat door mevrouw * is opgesteld en door haar eerst op 26 september 2018 ondertekend, staat onder andere vermeld: “Uit de Avi- leestoetsen is gebleken dat [de leerling] leest op het niveau van een leerling midden groep 3 (Avi M3 beheersingsniveau). Dit leesniveau is zo laag, dat [de leerling] de lesstof van haar toenmalige groep 5 niet zonder extra begeleiding of hulpmiddelen zou kunnen lezen, terwijl zij dit verstandelijk prima aan zou kunnen. Omdat de school nog niet over spraaksoftware beschikte (bijvoorbeeld Kurzweil of Snappet), werd afgesproken dat alles waarbij gelezen moet worden, aan [de leerling] voorgelezen zou worden, totdat [de leerling] met behulp van een laptop (of tablet of chromebook) met spraaksoftware alles voorgelezen zou krijgen. Dit voorlezen zou gedaan kunnen worden door de leerkracht, door een klassenassistent of een groep 8 leerling.”

Op 24 mei 2018 hadden klaagster en de leerkracht een gesprek dat door klaagster als “pittig” is omschreven. De leerkracht heeft zich in dit gesprek door klaagster bedreigd en geïntimideerd gevoeld. Het contact tussen klagers en de leerkracht was tot kort daarvoor zeer goed. De leerkracht was zelfs de reden dat de kinderen van klagers twee jaar daarvoor toch op de school bleven, hoewel er bij klagers toen ook al twijfels waren of deze school wel het juiste onderwijs aan de kinderen kon bieden, reden waarom klagers overwogen hun dochters naar de *school over te laten gaan.

Na het gesprek van 24 mei 2018 heeft de leerkracht overlegd met de heer *. Toen is afgesproken te zorgen voor voorleessoftware, maar, zo heeft de heer * ter zitting verklaard, op een kleine school met maar 8 tot 9 leerkrachten kun je niet meteen alle chromebooks inzetten. De visie van deze school is, zo heeft de leerkracht ter zitting verklaard, niet meteen te beginnen met alles voor te lezen, maar de leerling ook nog wat zelf te laten doen. Volgens de verklaring van de leerkracht ter zitting heeft de schoolondersteuner van het Samenwerkingsverband tegenover haar aangegeven dat de hoeveelheid extra hulp voor [de leerling] meer is geweest dan gebruikelijk bij een hardnekkige vorm van dyslexie.

De dochters van klagers zijn in juni 2018 overgegaan naar de *school. Deze school valt onder hetzelfde bestuur als de school, maar gaat anders om met dyslexie.

Beoordeling

De klacht van klagers betreft het al of niet gevolg geven aan de afspraken die voortvloeiden uit het op instigatie van de school uitgevoerde dyslexie onderzoek van [de leerling]. De Commissie merkt op dat de wijze waarop de school is omgegaan met de dyslexieproblemen van beide dochters, de “pittige discussie” tussen klaagster en de leerkracht op 24 mei 2018 en vervolgens het onaangename gesprek tussen klagers en de directeur op 4 juni 2018 geen onderdeel uitmaken van de klacht, maar kennelijk wel, en dan vooral dit laatste gesprek, de directe aanleiding zijn geweest voor klagers om onderhavige klacht in te dienen.

Hoewel het verslag van de tussenevaluatie op 15 maart 2018 door de raadsman van klagers pas laat in deze procedure is ingebracht en dit gespreksverslag, blijkens de ondertekening, door mevrouw * ook pas een half jaar na het evaluatiegesprek, blijkbaar in verband met deze klachtenprocedure is opgesteld, zal de Commissie dit verslag toch in haar beoordeling meenemen, nu aangeklaagden de inhoud daarvan niet betwisten en de directeur ter zitting erkend heeft dat de school zelf een verslag van deze bijeenkomst had moeten maken en dat als uitgangspunt voor het opstellen van een behandelplan had moeten gebruiken.

Bijlage A bij het verweerschrift met het kopje “Overzicht extra hulp [de leerling]” noemt achter het een na laatste stipje “de toetsen van taal en wereldoriëntatie worden gekopieerd op A3-formaat. De vragen die [de leerling] moeilijk vindt om te lezen, worden voorgelezen door de leerkracht.” Nu vaststaat dat de leesvaardigheid van [de leerling] op het niveau van groep 3 functioneerde, mag worden aangenomen dat [de leerling] alle vragen van de toetsen van taal en wereldoriëntatie moeilijk om te lezen heeft bevonden, ook al gaf zij dat niet aan in antwoord op de vraag van de leerkracht of het wel lukte.

De Commissie is van oordeel dat de school zich niet heeft gehouden aan de afspraken, niet aan die welke gemaakt zijn met het Dyslexie Centrum, en in ieder geval niet aan haar eigen afspraken volgens het overzicht van Bijlage A. De Commissie acht de klacht van klagers daarom gegrond.

III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klachten van klagers jegens de directeur en de leerkracht gegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag

Nu de klacht van klagers zich beperkt tot een oordeel over het al of niet voldoen aan de afspraak en zich niet breder strekt over het omgaan met dyslexie op de school, ziet de Commissie geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 3 oktober 2018 door mr. F.J. Agema, voorzitter, ir. E. Nijboer en mr. W.R. van der Velde, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.