

Schorsing en verwijdering.

Partijen zijn het er over eens dat de procedure van schorsing en verwijdering, zoals deze is omschreven in de artikelen 40 en 40c van de Wet op het Primair Onderwijs in formele zin niet goed is gevolgd.

De Commissie acht daarom de klacht van klagster betreffende wijze waarop zij bij de schorsing en verwijdering van (naam leerling) in de periode na het incident op 15 februari 2018 is betrokken gegrond.

Het klachtonderdeel ten aanzien van de vermelding van de naam van (naam leerling) in de brief van de directeur aan de ouders van groep 7 is ongegrond.

Klachtnummer 2018/107

Advies aan

het Bestuur van de Vereniging x (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw * (verder te noemen: klagster) jegens de heer *, bestuurder, en de heer *, directeur van basisschool * (verder ook te noemen aangeklaagden).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagster heeft haar klacht door middel van het invullen van het, door haar op 18 juni 2018 ondertekende, klachtenformulier met in de bijlage een toelichting van haar gemachtigde mr. E. van Wolde, advocaat te * voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs, (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagden hebben zich verweerd in een op 13 juli 2018 via e-mail verzonden verweerschrift met bijlagen van de bestuurder.

De Commissie heeft de klacht behandeld op een hoorzitting, gehouden op 16 juli 2018 te Haren, alwaar zijn verschenen:

- namens klagster voornoemde mr. E. van Wolde
- aangeklaagden in persoon, vergezeld van mevrouw *, teamleider van (naam school)

De klacht van klagster betreft het feit dat zij zich onvoldoende gehoord voelt in de procedure van schorsing en verwijdering van haar dochter (naam leerling), geboren 26 januari 2007 en op dat moment leerling van groep 7 van (naam school), na een incident dat plaatsvond op 15 februari 2018. Met klagster zijn wel gesprekken gevoerd, maar het besluit stond daarin al vast, er werd volgens klagster niets

gedaan met haar inbreng. Voorts acht klagster het onnodig, stigmatiserend en beschadigend voor (naam leerling) dat haar naam expliciet is genoemd in de brief die de directeur naar aanleiding van dit incident aan de ouders van haar klas heeft geschreven.

II. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zittingen naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten,

De dochter van klagster, (naam leerling), zat in het schooljaar 2017-2018 in groep 7 van basisschool (naam school). (naam leerling) heeft, zoals in het klaagschrift is beschreven, bepaalde psychische problematiek als gevolg waarvan ze soms woede-uitbarstingen heeft. De school is daarvan op de hoogte en er zijn afspraken met klagster gemaakt hoe daar mee om te gaan. Op donderdag 15 februari 2018 heeft zich een incident voorgedaan in de klas. De woede van (naam leerling) keerde zich tegen de leerkracht. Zij heeft de leerkracht met een liniaal bedreigd en tot twee maal toe een kruk tegen haar aan gegooid. Moeder is direct naar school toe gekomen, maar het lukte ook haar en de toegesnelde teamleider, mevrouw *, niet om (naam leerling) rustig te krijgen. Om de overige leerlingen te beschermen heeft mevrouw * op een gegeven moment de hele groep opgedragen het lokaal verlaten.

De hele situatie is dermate ernstig, grensoverschrijdend en bedreigend voor zowel de leerkracht als de leerlingen van de groep geweest dat mevrouw * (naam leerling) direct naar huis heeft gestuurd. Zij heeft klagster gezegd dat (naam leerling) na een korte afkoelingsperiode maandag weer op school kon komen.

Op maandag 19 februari 2018 heeft de directeur met klagster en (naam leerling) gesproken. Op verzoek van klagster was de betrokken hulpverlener van het WIJ-team, mevrouw * hierbij aanwezig. Van dit gesprek is geen gespreksverslag gemaakt dat door alle aanwezigen voor akkoord is getekend. De directeur heeft voor zichzelf een verslag gemaakt, dat als bijlage bij de stukken is gevoegd, en de vertegenwoordiger van het WIJ-team heeft, zo heeft de directeur ter zitting verklaard, voor zichzelf en klagster aantekeningen gemaakt. Zij hebben die over en weer niet aan elkaar kenbaar gemaakt.

In het gespreksverslag van 19 februari 2018 spreekt de directeur over “een schorsing voor vijf dagen die overgaat in verwijdering.....We spreken naar elkaar uit dat we op zoek willen naar het beste voor (naam leerling). We zoeken een time out plek waar ze tot rust kan komen....School heeft nu twee weken de tijd om op zoek te gaan naar een andere plek voor (naam leerling). We zoeken een time out plek op het speciaal onderwijs en als dat niet lukt een plek op een reguliere basisschool met ondersteuning.....Omdat alle partijen hetzelfde doel voor ogen hebben, maak ik geen nieuwe brief, maar gaan we over tot actie om de periode van onzekerheid zo kort mogelijk te laten zijn.”

Mr. Van Wolde heeft ter zitting verklaard dat klagster zich op dat moment in principe wel kon vinden in het zoeken naar een time-outplek op een andere school. Binnen het Samenwerkings-verband is toen gezocht naar een spoedplek in het speciaal onderwijs. Omdat daar op dat moment geen mogelijkheid was, is vervolgens binnen het regulier onderwijs van de VCOG in de buurt gezocht en gevonden op (naam school 2) in groep 6. In de tussentijd kreeg (naam leerling) thuis via haar tablet huiswerk om aan te werken.

Twee weken later, direct na de voorjaarsvakantie, op dinsdag 6 maart 2018 (op die dag kon de hulpverlener van het WIJ-team ook aanwezig zijn), heeft de directeur klagster en haar dochter volgens afspraak willen begeleiden naar een kennismakingsgesprek bij (naam school 2). Deze afspraak kon echter niet doorgaan, omdat (naam leerling) ziek bleek. Klagster had haar niet bij hem, maar alleen bij het WIJ-team ziek gemeld.

Inmiddels had mr. Van Wolde in de voorjaarsvakantie bij brief van 27 februari 2018 gericht aan het bestuur van de VCOG bezwaar aangetekend tegen de schorsing voor onbepaalde tijd. In deze brief vermeldt zij "Ook is cliënte bereid om na te denken over en mee te werken aan een manier om, zowel in het belang van (naam leerling) als in het belang van de school, tot een oplossing te komen.....Dat zij een tijdje geobserveerd gaat worden door een deskundige is naar de mening van mijn cliënte helemaal niet verkeerd. Zij kan zich er echter niet in vinden dat dat op een andere school moet gebeuren. (naam leerling), die het al moeilijk genoeg heeft, wordt dan uit een voor haar vertrouwde omgeving gehaald en moet bovendien in een klas lager instromen. Een dergelijke oplossing heeft veel meer het karakter van een strafmaatregel dan een pedagogisch karakter. Waarom wordt er niet voor gekozen om (naam leerling) op de school die zij kent en waar zij haar vriendjes heeft te onderzoeken (observeren)." In deze brief vermeldt mr. Van Wolde ook: "Kwalijk vind ik bovendien dat de andere leerlingen (en hun ouders) door de school kennelijk al op de hoogte zijn gesteld van uw voornemen om (naam leerling) gedurende een periode van zes weken naar een andere school te sturen. De klasgenoten hebben (naam leerling) inmiddels uit hun "klasse-app" verwijderd. U begrijpt wellicht welke impact dit op een kind heeft."

In een reactie bij brief van 6 maart 2018 heeft de bestuurder de gevolgde procedure nader uitgelegd: een schorsing voor de duur van maximaal 5 dagen overgaand in een verwijdering, de keuze voor een rustige groep, waar (naam leerling) les zal krijgen op haar eigen niveau met extra individuele begeleiding door een onderwijsassistent om zo zowel (naam leerling), als haar groep de nodige rust te gunnen om de extreme situatie die zich heeft voorgedaan te verwerken. "(naam school) is voornemens (naam leerling) na zes weken terug te plaatsen in haar oude groep 7." En ten aanzien van de verwijdering uit de groeps-app: "het betreft hier een handeling waar de school geen directe invloed op heeft."

Mr Van Wolde heeft ter zitting verklaard dat klagster zich aanvankelijk kon vinden in een time-outplek op een andere school, zij had daar begrip voor, hoewel ze natuurlijk liever had gezien dat de schorsing ongedaan zou worden en (naam leerling) gewoon in haar eigen groep zou kunnen blijven. Later is bij haar een opmerking bovengekomen die mevrouw * in het kennismakingsgesprek op 14 maart 2018 op (naam school 2) gemaakt zou hebben (mevrouw Van Wolde was niet bij dat gesprek aanwezig en de directeur ontkent dat dit zo gezegd is), namelijk: "U bent er nu nog niet aan toe, maar misschien is het voor (naam leerling) beter hier te blijven, als het haar bevalt." Klagster heeft begrepen dat (naam leerling) op (naam school 2) zou kunnen blijven, als het goed ging.

Tegen het eind van de afgesproken periode van 6 weken is klagster zich hieraan gaan vastklampen. Mr. Van Wolde heeft daarom in een e-mailbericht aan mevrouw *, in kopie aan de bestuurder, gevraagd of (naam leerling) niet op (naam school 2) kon blijven.

Deze wens van klagster had zij woensdag 9 mei 2018 al ingebracht in het gesprek met de directeur. Die had daarop aangegeven dat dit niet kon: (naam school 2) had een tijdelijke plek tot aan de meivakantie, niet tot aan de zomer. De directeur heeft in het gesprek op 14 mei 2018 uitgesproken dat terugkeer naar (naam school) het beste op een natuurlijk moment, direct na de meivakantie kon gebeuren. De

directeur van (naam school 2), mevrouw *, vroeg in dat gesprek wat (naam leerling) zelf het liefste wilde. Toen bleek dat (naam leerling) graag terug wilde naar (naam school), heeft klaggster zich daarbij aangesloten. (naam leerling) is direct na de meivakantie weer in groep 7 op (naam school) teruggekeerd.

Klaagster heeft in de periode van 6 weken op (naam school 2) iedere dag contact gehad met deze school en verder vond elke veertien dagen overleg plaats met alle betrokkenen. De leerplichtambtenaar en Inspectie zijn bij het hele proces betrokken geweest.

Beoordeling

Ten aanzien van de klacht van klaggster betreffende wijze waarop zij bij de schorsing en verwijdering van (naam leerling) in de periode na het incident op 15 februari 2018 is betrokken.

De Commissie stelt vast dat klaggster, de school en het bestuur gedurende de gehele periode van 15 februari tot 22 mei 2018 in goed overleg met elkaar gesproken hebben over wat in het belang van (naam leerling) was, mede vanuit het oogpunt van tot rust komen na een heftig incident voor zowel (naam leerling) als de leerkracht en de leerlingen van groep 7 van (naam school).

Partijen zijn het er over eens dat de procedure van schorsing en verwijdering, zoals deze is omschreven in de artikelen 40 en 40c van de Wet op het Primair Onderwijs in formele zin niet goed is gevolgd. Daarbij heeft de in die periode vallende voorjaarsvakantie een rol gespeeld, maar vooral de wijze waarop het gesprek op maandag 19 februari 2018 tussen de directeur en klaggster gevoerd is. De boodschap van dit gesprek, in feite een slecht-nieuwsgesprek, is bij klaggster niet goed overgekomen. Zij verzette zich vooral tegen de schorsing, het strafelement, terwijl de directeur het idee had dat ze samen bezig waren een goede oplossing voor een time-out te zoeken. Het is niet goed geweest dat van dit gesprek geen officieel gespreksverslag is opgesteld dat door beide partijen voor akkoord getekend is.

De Commissie is van oordeel dat de school in deze kwestie op zich goed gehandeld heeft, wat er op

15 februari 2018 gebeurd is rechtvaardigt, naar het oordeel van de Commissie een schorsing om rust te creëren. De school heeft klaggster echter niet meegenomen in dit proces, steeds controlerend of zij goed begrepen heeft wat de verschillende vaktermen, als schorsing, time-out, observatieplek en onderwijsarrangement betekenen, en wat er nu verder ging gebeuren. Door geen gespreksverslagen op te stellen is er onduidelijkheid ontstaan: mevrouw * sprak op 15 februari 2018 over een schorsing van 3 dagen, de directeur schreef op diezelfde dag over een schorsing voor onbepaalde tijd en in het gesprek van 19 februari 2018 werd, volgens het eigen verslag van de directeur, gesproken over een schorsing van 5 dagen die overgaat in verwijdering.

De Commissie acht daarom de klacht van klaggster betreffende wijze waarop zij bij de schorsing en verwijdering van (naam leerling) in de periode na het incident op 15 februari 2018 is betrokken gegrond.

*Ten aanzien van de klacht dat de naam van (naam leerling) expliciet genoemd is in de brief die de directeur naar aanleiding van het incident op 15 februari 2018 aan de ouders van de leerlingen van groep 7 van De * heeft gezonden.*

Alle leerlingen waren op 15 februari 2018 nadrukkelijk betrokken bij het incident dat in de klas begon. (naam leerling) werd boos op de leerkracht. Aanvankelijk bleef zij in zichzelf gekeerd op haar stoel zitten, maar toen zij opstond en de leerkracht met een liniaal begon te bedreigen, heeft mevrouw * alle

leerlingen het lokaal laten verlaten. Ze moesten de trap af en naar de open ruimte gaan. Toen bleek dat (naam leerling) zich bij hen had aangesloten, moesten ze weer terug naar de klas. Deze hele dreigende situatie heeft een grote impact op alle kinderen gehad.

Het is naar het oordeel van de Commissie daarom niet klachtwaardig geweest dat de directeur in zijn brief aan de ouders de naam (naam leerling) vermeld heeft. Alle leerlingen wisten heel goed om wie het ging. In tegendeel heeft de directeur door haar naam te noemen wellicht voorkomen dat ouders die niet goed op de hoogte waren andere kinderen er op zouden aankijken.

De Commissie acht de klacht op dit onderdeel dan ook ongegrond.

III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ten aanzien van de procedure van schorsing en verwijdering gegrond en de klacht ten aanzien van de vermelding van de naam van (naam leerling) in de brief van de directeur aan de ouders van groep 7 ongegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag.

De Commissie adviseert de school om in dit soort situaties meer oog te hebben voor de formaliteiten. De wettelijke bepalingen zijn knellend, maar niet voor niets als zodanig opgesteld. Zij strekken ter bescherming van het kind, de ouders en indirect ook van de school; alle partijen weten dan namelijk waar zij aan toe zijn. De school dient zich terdege bewust te zijn van het karakter van slecht-nieuwsgesprek en dient daarom bewust de tijd te nemen voor het goed overbrengen van de boodschap, inclusief uitleg van de betekenis van termen in het jargon, als time-out, observatie en dergelijke.

Aldus gegeven op 16 juli 2018 door mr. F. J. Agema, voorzitter, drs. G. Moes- ten Brug en mr. W.R. van der Velde, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.