

Informatieverstrekking gescheiden ouders. Geen data-lek.

De Commissie verstaat de klacht onder nummer 2018-089 aldus dat deze betreft de foutieve wijziging van de adresgegevens van de jongste zoon van klaagster, naam leerling 2, en haarzelf (als hoofdverblijfplaats van (naam) leerling 2. De school heeft erkend dat deze fout is gemaakt. De school heeft deze fout, direct nadat zij hiervan in kennis was gesteld, willen herstellen, maar klaagster heeft dat toen om haar moverende redenen tegengehouden.

De Commissie is van oordeel dat het handelen van de school niet juist is geweest, maar dat dit niet klachtwaardig is, omdat de school, zodra zij er weet van kreeg, er alles aan gedaan heeft om de fout direct te herstellen.

Klaagster heeft in de stukken en ook ter zitting van 15 oktober 2018 niet duidelijk gemaakt dat er als gevolg van deze fout in het schoolregistratiesysteem ook foutieve informatie is gegaan over haar en haar kinderen naar andere organisaties en dat zij hierdoor ernstig zou zijn benadeeld. Aangeklaagde heeft een rapport van de manager IBP met de “checklist datalekken” overgelegd, waaruit blijkt dat er geen datalek is vastgesteld.

Klaagster heeft ook niet aangetoond dat zij door de foutieve adreswijziging verstoken is gebleven van informatievoorziening door de school. Zij heeft immers de toegang tot Magister behouden en is verder via e-mail op de hoogte gehouden van bijvoorbeeld 10-minutengesprekken en mentorgesprekken, waarbij zij ook daadwerkelijk aanwezig is geweest.

Klachtnummer 2018-218

Beide ouders zijn op gelijke wijze, langs de gebruikelijke weg, via e-mailbericht van 18 juli 2018 als volgt geïnformeerd: “Bij deze stel ik u op de hoogte van de status van (naam) leerling 1. Via Magister, op basis van de cijfers en bevorderingsnormen, en op basis van het rapportverslag is op te maken dat (naam) leerling 1 helaas niet is bevorderd naar Havo 5. Aangezien hij niet mag doubleren, gaat hij de MBO opleiding ICT volgen.” De Commissie acht daarom de klacht betreffende het verstrekken van informatie betreffende overgang van naam leerling 1 aan het eind van het schooljaar 2017-2018 ongegrond.

Beide klachten zijn ongegrond.

Klachtnummers 2018-089 en 2018-218

Advies aan

het Bestuur van de Stichting X voor * en omgeving te (plaatsnaam) (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw * (verder te noemen: klaagster) jegens de Christelijke Scholengemeenschap (CSG) * te (plaatsnaam) (verder ook te noemen aangeklaagde).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft haar klacht, geregistreerd onder klachtnummer 2018-089, bij brief van 14 mei 2018, aangevuld met het, door haar op 18 mei 2018 ondertekende, klachtenformulier voorgelegd aan de

Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief van klagster.

Aangeklaagde heeft zich verweerd met een verweerschrift met bijlagen van 3 juli 2018 van haar bestuurder, mevrouw *.

De Commissie heeft de klacht behandeld op een hoorzitting, gehouden op 19 september 2018 te Zwolle, alwaar zijn verschenen:

- klagster in persoon
- namens aangeklaagde
- Mevrouw *, voornoemd
- De heer *, vestigingsdirecteur A
- De heer *, vestigingsdirecteur B

De klacht, geregistreerd onder klachtnummer 2018-089, betreft het handelen van de school:

- buiten klagster om zijn in het schoolsysteem adresgegevens in foutieve zin veranderd, daardoor is klagster verstoten gebleven van informatie waarvan zij als gezaghebbende ouder op de hoogte had moeten worden gebracht
- er is foutieve informatie verstrekt over klagster en haar kinderen aan andere organisaties, waardoor klagster ernstig is benadeeld

Klagster heeft ter zitting van 19 september 2018 verzocht de behandeling van de klacht aan te houden, omdat zij zich onvoldoende had kunnen voorbereiden op de zitting, doordat zij het verweerschrift niet zou hebben ontvangen.

Klagster heeft vervolgens bij brief van 1 oktober 2018 een aanvullende klacht, geregistreerd onder nummer 2018-218, ingediend.

De klacht, geregistreerd onder nummer 2018-218 betreft het niet verstrekken van informatie over de overgang van (naam leerling 1) op 17 juli 2017 en op 18 juli 2018, ondanks de afspraken die daarover zijn gemaakt in een gesprek tussen de directeur en de ouders op 23 mei 2017. Klagster is niet meegenomen in het proces dat volgde op het tweemaal doubleren en het als gevolg daarvan overgaan naar een andere school.

Aangeklaagde heeft zich verweerd tegen deze klacht via een e-mailbericht met bijlagen van 11 oktober 2018 van haar gemachtigde mr. P. Dijkmans, jurist te Woerden.

Beide klachten zijn behandeld op een hoorzitting op 15 oktober 2018 te Zwolle, alwaar zijn verschenen:

- klagster in persoon
- namens aangeklaagde voornoemde
 - * Mevrouw * (verder: verweerder 1)
 - * De heer * (verder: verweerder 2)
 - * De heer * (verder: verweerder 3)

Ook tijdens deze zitting bestond er onduidelijkheid over de ontvangst door klagster van berichten van de Commissie, waaronder het (naast per post ook) via e-mail verzonden verweerschrift van aangeklaagde, terwijl berichten van klagster, via datzelfde e-mailadres verzonden, door de Commissie wél zijn ontvangen en de Commissie ook een leesbevestiging heeft gekregen van de door haar aan klagster verzonden berichten.

II. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten,

De kinderen van klagster, naam leerling 1 en naam leerling 2, waren in de schooljaren 2016-2017 en 2017-2018 leerling van CSG * te (plaatsnaam). Klagster en de vader van de kinderen leven gescheiden. De kinderen verbleven aanvankelijk bij moeder. Nadat (naam leerling 1) op 17 juli 2017 bij zijn vader is gaan wonen, zijn de adresgegevens betreffende zijn hoofdverblijfplaats in het leerlingvolgsysteem (Magister) op verzoek van de vader op 8 maart 2018 door een uitvoerend medewerkster van de school gewijzigd. Aangeklaagde stelt dat de vader volgens de gemeente * - ondanks het bezwaar van de moeder, dat door de gemeente is afgewezen - als gezaghebbende ouder gerechtigd was om zijn zoon op zijn adres in te schrijven. Klagster stelt dat de vader zijn zoon op 24 april 2017 heeft ontvoerd en dat zij sindsdien nooit meer contact met haar zoon heeft gehad.

Door een vergissing zijn bij de mutatie in het leerlingvolgsysteem niet alleen de adresgegevens van (naam) leerling 1, maar ook die van (naam) leerling 2 en van klagster gewijzigd naar het adres van de vader. Klagster heeft de administratie van de locatie B al snel na 8 maart 2018 op de fout gewezen. Het aanbod om deze fout direct te herstellen werd door klagster afgeslagen. Zij wilde eerst onderzoeken hoe dit heeft kunnen gebeuren. Zij wil de verantwoordelijke voor deze schending van haar privacy aansprakelijk stellen volgens de regels van de met ingang van 25 mei 2018 geldende Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

Klagster heeft vervolgens een klacht ingediend bij de vestiging A (25 april 2018), bij de vestiging B (16 mei 2018) en het bevoegd gezag (16 mei 2018). Verweerder 2 heeft telefonisch en via e-mail getracht in contact te komen met klagster om een afspraak voor gesprek te maken. Hij heeft de checklist datalekken ingevuld en daarbij geconstateerd dat er geen sprake is geweest van een datalek. Verweerder 2 heeft ter zitting verklaard dat de school nú ter zitting pas begrijpt dat klagster met "het verstrekken van gegevens aan derden" kennelijk doelt op het overschrijven van het schooldossier van naam leerling 1 naar de MBO instelling waar naam leerling 1 op dit moment onderwijs volgt. In de klachtbrief van 14 mei 2018 gericht aan de Commissie, nog ruim voor het eind van het schooljaar, spreekt klagster over "foutieve informatie die is verstrekt aan andere organisaties" zonder duidelijk te maken, waarop zij precies doelt.

De registratie van de adresgegevens leerlingen, zoals de zonen van klagster en van klagster zelf als verblijfplaats van deze zonen, was gerechtvaardigd (artikel 6 AVG) in het kader van de uitvoering van de onderwijsstaak. Deze adresgegevens worden alleen met de overheidsinstantie DUO gedeeld. Op advies van mr. Dijkmans heeft aangeklaagde op 18 juni 2018 de gegevens van klagster en haar zoon (naam) leerling 2 hersteld, zodanig dat deze weer in overstemming zijn met de gegevens van de gemeentelijke administratie, het GBA.

Aan het eind van het schooljaar 2016- 2017 is (naam) leerling 1 gedoubleerd in Havo 4. Ook aan het eind van het schooljaar 2017- 2018 kon hij volgens de geldende overgangsnormen niet worden bevorderd naar Havo 5. Op 18 juli 2018 heeft de school dit door het zenden van een e-mail naar beide ouders gecommuniceerd.

Aangeklaagde heeft een overzicht overgelegd van contactmomenten met klaagster in het schooljaar 2016-2017 en schooljaar 2017-2018 en het gespreksverslag van het door klaagster in haar klacht vermelde gesprek van 23 mei 2017. Uit dit gespreksverslag blijkt dat klaagster niet aanwezig was bij dit gesprek. Zij had zich via e-mail afgemeld. Uit deze opsomming blijkt dat klaagster na 8 maart 2018 wel aanwezig is geweest bij 10-minutengesprekken, waarvoor zij de uitnodiging via e-mail heeft ontvangen. Klaagster heeft ter zitting verklaard dat zij ook na 24 april 2017 steeds een betrokken ouder is gebleven en zelf contact heeft gezocht met de mentor van naam leerling 1. Als gezaghebbende ouder heeft zij steeds toegang gehad tot Magister.

Beoordeling

De Commissie zal bij de beoordeling van de klachten van klaagster uitgaan van de in haar klachtbrieven van respectievelijk 14 mei 2018 en 1 oktober 2018 duidelijk omschreven klachten en zal hetgeen klaagster daarnaast op de zitting van 15 oktober 2018 als klachten heeft benoemd en omschreven (bijvoorbeeld de vermeende drugshandel van haar jongste zoon op school; mogelijk doelde zij hierop ook bij de verder niet nader omschreven vermelding in het klachtenformulier van de opmerking: “niet opnemen van een strafbaar feit op school”) buiten beschouwing laten, omdat aangeklaagde zich hiertegen niet naar behoren heeft kunnen verweren.

De Commissie verstaat de klacht onder nummer 2018-089 aldus dat deze betreft de foutieve wijziging van de adresgegevens van de jongste zoon van klaagster, naam leerling 2, en haarzelf (als hoofdverblijfplaats van (naam) leerling 2. De school heeft erkend dat deze fout is gemaakt. De school heeft deze fout, direct nadat zij hiervan in kennis was gesteld, willen herstellen, maar klaagster heeft dat toen om haar moverende redenen tegengehouden.

De Commissie is van oordeel dat het handelen van de school niet juist is geweest, maar dat dit niet klachtwaardig is, omdat de school, zodra zij er weet van kreeg, er alles aan gedaan heeft om de fout direct te herstellen.

Klaagster heeft in de stukken en ook ter zitting van 15 oktober 2018 niet duidelijk gemaakt dat er als gevolg van deze fout in het schoolregistratiesysteem ook foutieve informatie is gegaan over haar en haar kinderen naar andere organisaties en dat zij hierdoor ernstig zou zijn benadeeld. Aangeklaagde heeft een rapport van de manager IBP met de “checklist datalekken” overgelegd, waaruit blijkt dat er geen datalek is vastgesteld.

Klaagster heeft ook niet aangetoond dat zij door de foutieve adreswijziging verstoken is gebleven van informatievoorziening door de school. Zij heeft immers de toegang tot Magister behouden en is verder via e-mail op de hoogte gehouden van bijvoorbeeld 10-minutengesprekken en mentorgesprekken, waarbij zij ook daadwerkelijk aanwezig is geweest.

De Commissie acht de klacht, geregistreerd onder nummer 2018-089 daarom ongegrond.

De klacht, geregistreerd onder nummer 2018-089-0002, betreft het niet verstrekken van informatie omtrent de overgang van (naam) leerling 1 aan het eind van het schooljaar 2017-2018. Nadat (naam) leerling 1 voor de tweede keer was blijven zitten in Havo 4 is hij overgegaan naar een ROC. Klaagster stelt dat zij niet is meegenomen in dit proces. Zij weet niet naar welke school naam leerling 1 nu gaat. Zij heeft sinds 24 april 2017, de datum waarop (naam) leerling 1 bij zijn vader is gaan wonen, geen contact meer met (naam) leerling 1. Klaagster voelt zich buiten de zijlijn geplaatst en het lijkt alsof de school niet objectief is jegens beide ouders.

De Commissie stelt vast dat klagster gedurende het schooljaar via Magister, 10-minuten gesprekken en gesprekken met de mentor, laatstelijk nog op 6 juni 2018, op de hoogte is gehouden van de studievoortgang van naam leerling 1. Klagster meent dat de mentor haar na de rapportvergadering had moeten bellen om te melden dat Naam leerling 1 niet bevorderd was. Volgens de verklaring van verweerder 1 ter zitting, is dat niet de gebruikelijke gang van zaken op deze school. Beide ouders zijn op gelijke wijze, langs de gebruikelijke weg, via e-mailbericht van 18 juli 2018 als volgt geïnformeerd: "Bij deze stel ik u op de hoogte van de status van (naam) leerling 1. Via Magister, op basis van de cijfers en bevorderingsnormen, en op basis van het rapportverslag is op te maken dat (naam) leerling 1 helaas niet is bevorderd naar Havo 5. Aangezien hij niet mag doubleren, gaat hij de MBO opleiding ICT volgen."

De Commissie acht daarom de klacht betreffende het verstrekken van informatie betreffende overgang van naam leerling 1 aan het eind van het schooljaar 2017-2018 ongegrond.

III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klachten van klagster onder nummer 2018-089 en 2018-218 ongegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag.

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 15 oktober 2018 door mr. M. Iedema, voorzitter, drs. J. van Tongeren en C. Hazekamp, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.