

**Informatieverstrekking gescheiden ouders. Neutrale opstelling school vereist bij gescheiden ouders.**

**Door het LVS zo aan de advocaat van vader toe te sturen, met toevoegingen (zoals de Commissie bij de stukken van deze procedure heeft kunnen lezen) en zonder dit tevoren met klagster te bespreken, heeft aangeklaagde, naar het oordeel van de Commissie, inderdaad, zoals klagster stelt, de schijn van partijdigheid gewekt. In de context van de wetenschap van de getroebleerde relatie tussen klagster en haar ex-partner is de wijze waarop dit verslag zonder verdere toelichting aan klagster (en de voogd) is overgelegd onzorgvuldig geweest. De Commissie acht de klacht van klagster over het handelen van aangeklaagde daarom gegrond.**

**Klachtnummer 2018/073**

Advies aan

het Bestuur van de Stichting X te (plaatsnaam) (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw \* (verder te noemen: klagster) jegens mevrouw \*, directeur van Christelijke Basisschool \* (verder te noemen: de school) te (plaatsnaam), (verder ook te noemen aangeklaagde).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagster heeft haar klacht door middel van het invullen van het, door haar op 11 april 2018 ondertekende, klachtenformulier met bijlagen voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagde heeft zich verweerd in een verweerschrift met bijlagen van 16 mei 2018 van haar gemachtigde, mr. Drs. A. Hoekstra-Borzymowska van Akorda Onderwijsdienstverlening te Zwolle.

De Commissie heeft de klacht behandeld op een hoorzitting, gehouden op 31 mei 2018 te Zwolle, alwaar zijn verschenen:

- klagster in persoon, vergezeld door haar partner L. Boes
- aangeklaagde in persoon, vergezeld van de heer \*, directeur/bestuurder van Stichting X, en voornoemde mr. A. Hoekstra-Borzymowska.

De klacht van klagers betreft het feit dat aangeklaagde niet/onvoldoende onpartijdig is geweest in de discussies over het belang van (naam leerling) tussen klagster en haar ex-partner, de heer \*, vader

van (naam leerling). Voorts vraagt klagster zich af of het wettelijk toegestaan is dat de school een jaarlijkse bijdrage van 15 euro vraagt van ouders die geen pleinwacht lopen.

## II. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zittingen naar voren is gekomen als volgt.

### Ten aanzien van de feiten,

De zoon van klagster, (naam leerling), is sinds het schooljaar 2016/2017 (naam leerling) van basisschool \*, een van de scholen van Stichting X. Hij zit dit schooljaar in groep 2. De vader van (naam leerling) en klagster zijn ruim drie jaar uit elkaar. Beide ouders hebben het ouderlijk gezag. (naam leerling) woont om de week bij de ene en dan weer bij de andere ouder. Er zijn nare dingen gebeurd in de relatie tussen vader en moeder. Klagster wil daarom niet meer samen met de vader deelnemen aan 10-minutengesprekken of andere overleggen op school. Zij durft niet meer met hem in één ruimte te verkeren.

Eind 2016, begin 2017 gaf het gedrag van (naam leerling) bij moeder thuis, de ontwikkeling van (naam leerling) op school en de invloed van de slechte communicatie tussen ouders aanleiding tot het voeren van onderling overleg tussen de school, de betrokken jeugdconsulente, de Raad voor de Kinderbescherming en de ouders in een zogenaamd multidisciplinair overleg ( MDO).

Dit overleg vond plaats op 14 februari 2017. Ondanks de hiervoor beschreven angsten van klagster is zij toch bij dit overleg aanwezig geweest, omdat zij, zo heeft ze ter zitting verklaard, de toezegging van de jeugdconsulente had dat er “bewaking” op de gang aanwezig zou zijn. Het overleg vond, na een eerste aanzet daartoe door de jeugdconsulente, plaats op initiatief van de school en ook in de school. Partijen verschillen van mening over de afspraak wie het verslag van deze bijeenkomst zou maken. Klagster heeft dit overleg als heel onaangenaam ervaren. Zij had het gevoel dat de vader alle ruimte kreeg om zijn zegje te doen en dat zij helemaal niet de gelegenheid kreeg datgene wat zij ter voorbereiding van dit overleg op papier gezet had naar voren te brengen.

Als zij daar later nog eens met aangeklaagde over wilde spreken, hield die dat, zo voelde het voor klagster, steeds af. Ze had altijd maar heel even tijd voor klagster. Volgens aangeklaagde wil klagster sinds het MDO niet meer met haar spreken.

In maart 2018 heeft de advocaat van vader aangeklaagde verzocht om een uitdraai van het leerlingvolgsysteem (hierna: LVS) om deze te gebruiken in een gerechtelijke procedure betreffende de omgangsregeling van (naam leerling). Aangeklaagde heeft deze uitdraai/verslag, zoals zij in de stukken heeft verklaard, “in het kader van de transparantie en na overleg met de jurist van het bestuur zowel aan de advocaat van vader, alsook naar moeder en de voogd van (naam leerling) gestuurd. Het verslag was een samenvoeging van notities uit het LVS met notities en gespreksverslagen van de intern begeleider, leerkrachten van (naam leerling) en de directeur.

Dit verslag bevat, naar het oordeel van klagster, zoveel verdraaiingen van feiten en is zo duidelijk richting het onderwerp van de rechtszitting en in het voordeel van de vader van (naam leerling) geschreven, dat klagster een klacht heeft ingediend bij de Commissie.

Op school geldt een continu rooster en een regeling voor pleinwacht door ouders tijdens de pauzes, zodat de leerkrachten dan hun wettelijk verplichte pauze kunnen hebben. Iedere ouder is twee keer per jaar aan de beurt om een uur pleinwacht te lopen tegen een vergoeding van 7,50 euro per keer.

Indien ouders hier niet aan kunnen/willen deelnemen betalen zij 2 x 7,50 euro. Deze regeling is in overleg met de ouderraad en de medezeggenschapsraad tot stand gekomen.

### Beoordeling

De Commissie stelt vast dat de uitdraai van het LVS die aangeklaagde desgevraagd aan de advocaat van vader heeft toegezonden en waarvan de Commissie in de stukken heeft kunnen kennisnemen, meer heeft ingehouden dan notities uit het LVS betreffende de schoolprestaties van (naam leerling), namelijk ook notities van gespreksverslagen van leerkrachten en de directeur.

Aangeklaagde heeft dit uitgebreide verslag en haar betrokkenheid in deze kwestie verklaard uit het feit dat in februari 2018, onder andere via de leerkracht van het halfbroertje van (naam leerling), op school geruchten rondgingen dat klaagster naar (plaatsnaam) zou gaan verhuizen. Aangeklaagde heeft twee keer eerder ervaren dat vaders door moeders op deze wijze buiten spel zijn gezet. Zij weet, ook uit verschillende publicaties over dit onderwerp, dat dit niet in het belang van het kind uitpakt. Aangeklaagde heeft daarom de vader van (naam leerling) en zijn voogd gebeld om het verhaal te verifiëren. Ze heeft hierover geen contact gezocht met klaagster, omdat, zo heeft zij ter zitting verklaard, zij de indruk had dat klaagster sinds het MDO niet meer met haar wilde spreken.

Aangeklaagde heeft ter zitting verklaard dat zij altijd het belang van de (naam leerling) voor ogen heeft. Toen zij signalen van de leerkrachten kreeg dat klaagster in contacten met de leerkrachten steeds de vader van (naam leerling) zwart maakte, heeft zij de leerkrachten daarom voorgehouden dat de 10-minutengesprekken bedoeld zijn om de voortgang van schoolprestaties van de (naam leerling) te bespreken en dat dit gesprek niet bedoeld is om conflicten in de relatie tussen beide ouders aan te horen of te bespreken.

De Commissie is van oordeel dat van een school, wil zij daadwerkelijk een neutrale positie innemen tegenover gescheiden ouders, actief handelen gevraagd wordt. Alleen dan kan voorkomen worden dat de school, zoals aangeklaagde ter zitting heeft verklaard, van lieverlee in het conflict wordt gezogen. Een van de mogelijkheden om goed contact met beide ouders te houden is bijvoorbeeld niet van ouders te eisen dat zij samen op de 10-minutengesprekken aanwezig zijn, maar, zoals op veel scholen heel gebruikelijk is, de 10-minutengesprekken voor gescheiden ouders op verschillende avonden voor de vader en de moeder te organiseren. Op die manier kunnen zij beide in alle rust, zonder discussies voortkomend uit hun onderlinge strijd, over het welzijn van hun kind spreken

Toen aangeklaagde door de advocaat van vader benaderd werd met het verzoek een kopie van het LVS te mogen ontvangen, had aangeklaagde, naar het oordeel van de Commissie, moeten informeren welk doel dit moest dienen. Op welke wijze paste een LVS in een procedure over een omgangsregeling? Om werkelijk neutraal te zijn, had zij het LVS moeten zuiveren van persoonlijke aantekeningen betreffende de vader en moeder, zodat het LVS alleen, zoals het bedoeld is, informatie betreffende de (leer)ontwikkeling van (naam leerling) zou bevatten. Het kan zijn dat aangeklaagde het idee had dat zij, vanuit eerdere ervaringen, ook haar mening over het belang van (naam leerling) moest kenbaar maken door het toevoegen van verschillende gespreksverslagen, maar dat had zij in ieder geval met beide ouders moeten bespreken, dat zij een verzoek had ontvangen en hoe zij van plan was hierop te reageren. Door het LVS zo aan de advocaat van vader toe te sturen, met toevoegingen (zoals de Commissie bij de stukken van deze procedure heeft kunnen lezen) en zonder dit tevoren met klaagster te bespreken, heeft aangeklaagde, naar het oordeel van de Commissie, inderdaad, zoals klaagster stelt, de schijn van partijdigheid gewekt. In de context van de wetenschap van de getroebleerde relatie tussen klaagster en haar ex-partner is de wijze waarop dit verslag zonder verdere toelichting aan klaagster (en de voogd) is overgelegd

onzorgvuldig geweest. De Commissie acht de klacht van klagster over het handelen van aangeklaagde daarom gegrond.

Ten aanzien van de regeling betreffende pleinwacht, waarvan vast staat dat deze aan de ouderraad en medezeggenschapsraad is voorgelegd en door de ouders in meerderheid is geaccordeerd, stelt de Commissie vast dat deze regeling in ieder geval niet een verplichtend karakter kan hebben, maar, zoals ook in de stukken is beschreven, als onderdeel van de vrijwillige bijdrage gezien moet worden.

### III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

### IV. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bestuur te bevorderen dat op de school actief beleid gevoerd wordt om te garanderen dat de school in geval van echtscheiding van ouders in het belang van de (naam leerling) en handelt door een neutrale positie in te nemen ten opzichte van beide ouders. Voorts adviseert de Commissie het bestuur om via bemiddeling gesprekken met klagster en aangeklaagde te voeren met het oogmerk weer tot normale verhoudingen te komen in het belang van de verdere schoolcarrière van (naam leerling) op de school.

Aldus gegeven op 31 mei 2018 door mr. Joh. C. Westmaas voorzitter, drs. K.M.P.A.M. Hàbryka en C. Hazekamp, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.