

Toedracht, bejegening en aansprakelijkheid tijdens ongeluk bij de gymles op school.

De Commissie heeft begrepen dat de verzekeringsmaatschappij - van het bevoegd gezag - opdracht gegeven heeft aan een onafhankelijk en landelijk werkend bureau dat onder andere voor verzekeraars onderzoek verricht naar letselschade. Dit bureau heeft begin februari 2018 vastgesteld dat de school niet aansprakelijk kan worden gesteld voor het incident. Wanneer partijen in een dergelijke procedure samen niet uit de aansprakelijkheidskwestie komen, kan het nodig zijn om de rechter een oordeel te vragen over deze kwestie.

De Commissie beschikt niet over voldoende middelen en bevoegdheden om een uitgebreid onderzoek naar de toedracht van het ongeval uit te voeren. De Commissie is dan ook van oordeel dat gelet op de ernst en de aard van dit ongeval deze kwestie en de daaraan verbonden rechtsvragen aan de civiele rechter dienen te worden voorgelegd.

Tijdens de hoorzitting, maar ook uit de stukken, is gebleken dat de school zich voldoende heeft ingespannen om (naam leerling) waar nodig te ondersteunen en zich begripvol heeft opgesteld. Dat de bewoordingen van de reacties van medeleerlingen niet altijd aansluiten bij de beleving van klagers, kan daar niet aan afdoen. De Commissie heeft geen aanwijzingen dat de school haar rol niet serieus heeft genomen.

Ook is de Commissie gebleken dat de school en het bevoegd gezag wel contact hebben gezocht met klagers, maar dat klagers zelf het contact hebben afgehouden. Dit bemoeilijkt het herstel van het onderlinge relatie. In dit kader merkt de Commissie aanvullend op dat het herstel van het onderlinge contact -waarvoor beide partijen zich dienen in te zetten- geen makkelijke opgave zal zijn, daar partijen zijn verwickeld in een letselschadezaak en de kinderen van klagers inmiddels op een andere school zitten. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2018/064

Advies aan

het bestuur van * (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van * (verder te noemen: klagers).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 3 april 2018 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

De klacht is gericht tegen de gymlerares, voormalig stagiaire en directeur van de basisschool * (verder te noemen: de school).

Het bevoegd gezag heeft een schriftelijke reactie gegeven op 16 april 2018. Klagers hebben een medische verklaring overgelegd.

Op 24 mei 2018 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klagers zijn verschenen. De voorzitter College van Bestuur en de stafmedewerker Onderwijs en Kwaliteit, zijn namens het bevoegd gezag verschenen.

II. Standpunt van klagers

Volgens klagers heeft de directeur de vragen van klaagster niet beantwoord. Ook zijn zij niet tevreden met de schriftelijke reactie van het bevoegd gezag. Volgens klagers ontbraken voorzorgsmaatregelen voor deze les en roept de rol van de stagiair ook vragen op. Klagers maken zich zorgen over het gezichtsvermogen van hun dochter in de toekomst.

Klagers willen derhalve een uitgebreid en onafhankelijk onderzoek naar het ongeval. Volgens klagers heeft de verzekeraar van de school onderzoek gedaan naar het ongeluk, maar zij zijn geen onafhankelijke partij in deze kwestie. Volgens klagers dienen de school en het bevoegd gezag te werken aan herstel van de onderlinge relatie. Dit is mogelijk wanneer de school niet ontkent dat er fouten zijn gemaakt.

Ook is er begeleiding toegezegd aan hun dochter, maar is dit in de praktijk niet uitgevoerd.

III Standpunt van het bevoegd gezag

De directie is met klaagster in gesprek gegaan over het incident en het vervolgtraject. Deze gesprekken zijn moeizaam verlopen. De directeur heeft de zorgen van klaagster niet weg kunnen nemen, omdat niet op alle vragen een voor moeder bevredigend antwoord kon worden gegeven.

Nadat klaagster een klacht had ingediend bij het bevoegd gezag, heeft de stafmedewerker uit hoofde van zijn functie als klachtenfunctionaris de klacht in behandeling genomen. Hij heeft een reactie gegeven op de klacht en hierover uitgebreid telefonisch gesproken met klaagster. De klachtenfunctionaris heeft vervolgens telefonisch contact gehad met klaagster over de omgang van de school met haar dochter betreffende risicovolle activiteiten.

Het bevoegd gezag heeft naar klaagster toe haar zorg uitgesproken en haar dochter een volledig herstel toegewenst. Het bevoegd gezag neemt uitdrukkelijk haar verantwoordelijkheid waar het gaat om het aanbieden van een veilige en verantwoorde onderwijsomgeving voor de dochter van klagers. De verzoeken die klaagster heeft gedaan zijn binnen de mogelijkheden dan ook ingewilligd. Klaagster heeft afwijzend gereageerd op het aanbod om persoonlijk in contact te treden.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt als volgt.

De dochter van klagers, (naam leerling), heeft op 15 november 2017 een ongeluk gehad tijdens de gymles op de school. Op 15 januari 2018 heeft zij een spoedoperatie ondergaan aan haar oog als gevolg van het ongeluk. Klagers maken zich zorgen over het gezichtsvermogen van hun dochter in de toekomst. Ten tijde van de hoorzitting zijn partijen nog verwickeld in de afhandeling van de letselschade. In dit kader is het vaststellen van de aansprakelijkheid van de tegenpartij van belang. De Commissie heeft begrepen dat de verzekeringsmaatschappij - van het bevoegd gezag - opdracht gegeven heeft aan een onafhankelijk en landelijk werkend bureau dat onder andere voor verzekeraars onderzoek verricht naar letselschade. Dit bureau heeft begin februari 2018 vastgesteld dat de school niet aansprakelijk kan worden gesteld voor het incident. Wanneer partijen in een dergelijke procedure samen niet uit de aansprakelijkheidskwestie komen, kan het nodig zijn om de rechter een oordeel te vragen over deze kwestie.

De Commissie beschikt niet over voldoende middelen en bevoegdheden om een uitgebreid onderzoek naar de toedracht van het ongeval uit te voeren. De Commissie is dan ook van oordeel dat gelet op de ernst en de aard van dit ongeval deze kwestie en de daaraan verbonden rechtsvragen aan de civiele rechter dienen te worden voorgelegd.

De Commissie zal zich wel uit laten over het onderdeel van de klacht dat gaat over de bejegening van klagers en hun dochter door de school en het bevoegd gezag. Volgens klagers is begeleiding toegezegd aan hun dochter, maar is dit niet in de praktijk uitgevoerd. Ook hebben klagers tijdens de hoorzitting aangegeven dat zij er moeite mee hebben dat zij niet persoonlijk zijn gebeld door het bevoegd gezag en van slag waren door deze behandeling. Volgens klagers kwam het initiatief voor contact van hun kant.

Uit een emailbericht van 19 januari 2018 heeft de Commissie kunnen opmaken dat de stafmedewerker de gemaakte afspraken over de begeleiding van (naam leerling) heeft bevestigd. Tijdens de hoorzitting, maar ook uit de stukken, is gebleken dat de school zich voldoende heeft ingespannen om (naam leerling) waar nodig te ondersteunen en zich begripvol heeft opgesteld. Dat de bewoordingen van de reacties van medeleerlingen niet altijd aansluiten bij de beleving van klagers, kan daar niet aan afdoen. De Commissie heeft geen aanwijzingen dat de school haar rol niet serieus heeft genomen.

Ook is de Commissie gebleken dat de school en het bevoegd gezag wel contact hebben gezocht met klagers, maar dat klagers zelf het contact hebben afgehouden. Dit bemoeilijkt het herstel van het onderlinge relatie. In dit kader merkt de Commissie aanvullend op dat het herstel van het onderlinge contact -waarvoor beide partijen zich dienen in te zetten- geen makkelijke opgave zal zijn, daar partijen zijn verwickeld in een letselschadezaak en de kinderen van klagers inmiddels op een andere school zitten.

Gezien het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegrond dient te worden verklaard.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht over de begeleiding van (naam leerling) en de bejegening van klagers ongegrond.

VI. Advies

De Commissie ziet geen aanleiding nader advies aan het bevoegd gezag uit te brengen.

Aldus gegeven op 24 mei 2018 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede
dhr. G. Tissink en drs. J. van Tongeren, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.