



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

Passend Onderwijs. Schorsing leerling en communicatie.

De school is vier maal over gegaan tot schorsing gedurende het schooljaar 2017-2018. Volgens de school ging het om bepaalde situaties waarbij time-in en time-out niet werkten. De directeur heeft daarbij steeds vanuit zijn eigen visie op de problematiek van (naam leerling) strikt het protocol gehanteerd. De Commissie merkt op dat het belangrijk is om grenzen te trekken in die situaties waarbij de veiligheid in het geding is. Dit neemt niet weg dat bij het toepassen van de interventies ook goed gekeken dient te worden naar de situatie van de leerling. Gebleken is dat bepaalde interventies averechts werkten bij (naam leerling) en klaagster heeft hier herhaaldelijk ook over gesproken met de school. Van de school mag dan verwacht worden dat zij nadenken over een aanpak die effectiever zou werken in de situatie van (naam leerling). De Commissie is van oordeel dat de school te vaak is overgegaan tot schorsing en dat er geen sprake was van een meer preventief cyclische structurele aanpak gericht op de specifieke situatie van (naam leerling). De Commissie acht de klacht van klaagster over het toepassen van de interventies dan ook gegrond. De directie van de school heeft tijdens een gesprek met klaagster op 10 november 2017 al aangegeven dat het contact tussen klaagster en de school niet in alle gevallen goed is verlopen. De school en het bevoegd gezag betreuren dit dan ook. Gezien de voorliggende stukken en hetgeen is verteld tijdens de hoorzitting, is de Commissie van oordeel dat de communicatie gedurende het gehele proces niet heeft voldaan aan de daaraan te stellen eisen. De Commissie acht dit deel van de klacht eveneens gegrond.

Klachtnummer 2018/062

Advies aan

het bestuur van Stichting x (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van * (verder te noemen: klaagster).

I Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft op 25 maart 2018 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

De klacht is gericht tegen de christelijke basisschool * (verder te noemen: de school) en het bevoegd gezag.

Het bevoegd gezag en de school hebben een gezamenlijke schriftelijke reactie gegeven d.d. 17 april 2018.

Op 24 mei 2018 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klaagster is verschenen. De heer * (adjunct directeur) is namens de school verschenen en de heer * (voorzitter) namens het bevoegd gezag.

II Standpunt van klaagster

Volgens klaagster is (naam leerling) begin groep 5 probleemgedrag gaan vertonen wat met name voortkomt uit privéomstandigheden. De leerkracht uit groep 5 is hier niet goed mee omgegaan waardoor het gedrag van (naam leerling) erger is geworden. Ook heeft de directeur, geen juist inzicht gehad in hetgeen zich afspeelde. Klaagster heeft een klacht ingediend omdat zij wil dat de school wordt gedwongen om naar de eigen processen te kijken en opdat andere kinderen, die een vergelijkbaar probleem hebben zoals (naam leerling), in het vervolg anders worden bejegend. Klaagster liep bij het gehele traject rondom (naam leerling) aan tegen slechte communicatie, zo werd zij niet altijd tijdig geïnformeerd over bijvoorbeeld een interne schorsing of klopte iets niet in de verslaglegging. Klaagster heeft ook moeite met hoe de school is omgegaan met het toepassen van sancties. Volgens klaagster had de school moeten zoeken naar een constructieve oplossing, mede omdat de toegepaste sancties vaak averechts werkten bij (naam leerling). Klaagster realiseert zich overigens dat de school handelingsverlegen was en een hoop praktische problemen ondervond van het gedrag van (naam leerling).

III Standpunt van het bevoegd gezag en de school

De school en het bevoegd gezag hebben diverse gesprekken gevoerd met klaagster, welke niet tot een voor klaagster aanvaardbare oplossing hebben geleid. Klaagster en school hebben een verschil van inzicht over de aanpak van (naam leerling). De school heeft een aanpak opgesteld die recht doet aan zowel het individu als aan de verantwoordelijkheid voor de groep. Bij incidenten volgt de school consequent deze aanpak, ook bij (naam leerling).

Het gedrag van (naam leerling) is verslechterd vanaf groep 5. De school heeft toen ingegrepen en dit heeft geleid tot een aantal schorsingen. De schoolprocedures zijn hierbij zorgvuldig gevolgd. Een schorsing is een signaal voor de leerling en andere leerlingen dat bepaald gedrag niet acceptabel is. Een belangrijk criterium voor een schorsing is de veiligheid van de leerling zelf maar ook de veiligheid van andere leerlingen en leerkrachten. Volgens het bevoegd gezag is de school bij de afhandeling van diverse incidenten niet onzorgvuldig geweest.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie heeft uit de stukken en hetgeen is verteld tijdens de hoorzitting kunnen opmaken dat het gedrag van (naam leerling) vanaf groep 5 is veranderd. (naam leerling) blokkeert in zijn gedrag wanneer in zijn richting verwachtingen worden uitgesproken. Hij kan in een dergelijke situatie oppositioneel gedrag vertonen. Vanaf het begin van het schooljaar 2017-2018 hebben zich tot aan de herfstvakantie vijf incidenten voorgedaan waarbij een escalatieladder is gehanteerd. Het gedrag van (naam leerling) vormde hierbij volgens de school een risico voor (naam leerling), andere leerlingen en de leerkracht. De school heeft aangegeven dat zij niet over de mogelijkheden beschikte om effectief met de gedragscrises van (naam leerling) om te gaan en dat zij daardoor ook niet kon voldoen aan de onderwijsbehoefte van (naam leerling).

Partijen zijn het erover eens dat (naam leerling) gedrag kan vertonen dat niet acceptabel is en dat het belangrijk is dat (naam leerling) passend onderwijs krijgt op een andere school. (naam leerling) zit inmiddels op een andere school en het gaat goed met hem. Klaagster heeft aangegeven dat zij desondanks haar klacht wil handhaven om de school te dwingen om naar bepaalde processen te kijken en deze eventueel te evalueren. Klaagster heeft veel moeite gehad met de aanpak van de school en vraagt zich af of de toegepaste schorsingen in de situatie van (naam leerling) passend en geboden waren.

Uit de stukken volgt dat de school vier maal over is gegaan tot schorsing gedurende het schooljaar 2017-2018. Volgens de school ging het om bepaalde situaties waarbij time-in en time-out niet werkten. De directeur heeft daarbij steeds vanuit zijn eigen visie op de problematiek van (naam leerling) strikt het protocol gehanteerd. De Commissie merkt op dat het belangrijk is om grenzen te trekken in die situaties waarbij de veiligheid in het geding is. Dit neemt niet weg dat bij het toepassen van de interventies ook goed gekeken dient te worden naar de situatie van de leerling. Gebleken is dat bepaalde interventies averechts werkten bij (naam leerling) en klaagster heeft hier herhaaldelijk ook over gesproken met de school. Van de school mag dan verwacht worden dat zij nadenken over een aanpak die effectiever zou werken in de situatie van (naam leerling). De Commissie is van oordeel dat de school te vaak is overgegaan tot schorsing en dat er geen sprake was van een meer preventief cyclische structurele aanpak gericht op de specifieke situatie van (naam leerling). De Commissie acht de klacht van klaagster over het toepassen van de interventies dan ook gegrond.

Volgens klaagster hebben zich meerdere incidenten voorgedaan op het vlak van de communicatie. Zo werd zij niet op de hoogte gesteld van een interne schorsing of een beloningssysteem. De Commissie merkt op dat een goede schriftelijke en mondelinge communicatie tussen de school en ouder(s) van essentieel belang is, mede in het belang van het kind. Juist in situaties als de onderhavige is het beter voor alle betrokkenen om te focussen op de daadwerkelijke problematiek dan dat er discussie ontstaat over verslaglegging, wel/niet gedane mededelingen en telefonische bereikbaarheid. Een school hoort het communicatieproces naar behoren in te richten en voor een vlot verloop hiervan aandacht te hebben.

De directie van de school heeft overigens tijdens een gesprek met klaagster op 10 november 2017 al aangegeven dat het contact tussen klaagster en de school niet in alle gevallen goed is verlopen. De school en het bevoegd gezag betreuren dit dan ook. Gezien de voorliggende stukken en hetgeen is verteld tijdens de hoorzitting, is de Commissie van oordeel dat de communicatie gedurende het gehele proces niet heeft voldaan aan de daaraan te stellen eisen. De Commissie acht dit deel van de klacht eveneens gegrond.

V Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart

- de klacht over de toegepaste sancties gegrond;
- de klacht over slechte communicatie gegrond.

VI Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag te bevorderen dat:

- er ruimte is voor maatwerk als toegepaste sancties bij herhaling niet het gewenste effect sorteren;

- de communicatieprocessen tussen school en ouders voldoende helder zijn en in praktijk worden gebracht.

Aldus gegeven op 24 mei 2018 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede dhr. G. Tissink en drs. J. van Tongeren, leden in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.