

**Informatieverstrekking gescheiden ouders. Voor de school geldt een informatieplicht ten aanzien van ouders van bij hen schoolgaande kinderen. De school heeft in redelijkheid voornoemde gegevens aan de met het ouderlijk gezag belaste moeder kunnen verstrekken. Dat zij deze gegevens vervolgens inbrengt in een andere procedure, hetgeen –zo begrijpt de Commissie- voornamelijk klagers bezwaar is, is iets wat de moeder te verwijten valt maar niet school. Dit leidt tot de conclusie dat de klacht ongegrond is.**

#### **Klachtnummer 2018/061**

Advies aan:

het bestuur van de Stichting \* (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer \* (verder: klager), vader van vier kinderen.

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 12 april 2018 de klacht van klager ontvangen. Op 26 april en 19 juni 2018 heeft klager aanvullende stukken overgelegd. Tijdens de hoorzitting op 25 juni 2018 heeft de Commissie beslist dat de door klager op 19 juni 2018 overgelegde stukken geen deel zullen uitmaken van de klachtbehandeling. Dit, nu de betreffende stukken zien op gebeurtenissen die dateren van meer dan één jaar voor het indienen van de klacht en de Commissie als beleid heeft slechts klachten in behandeling te nemen die zien op gedragingen die zich binnen één jaar voor indiening van de klacht hebben afgespeeld.

De klacht is gericht tegen de heer \* (verder: de rector) en mevrouw \* (verder: de applicatiebeheerder) van het \* College te (vestigingsplaats, verder: de school).

Bij brief van 14 mei 2018, door de Commissie ontvangen op 15 mei 2018, heeft de rector namens verweerder inhoudelijk gereageerd op de klacht.

Op 25 juni 2018 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden in Utrecht, waar klager in persoon is verschenen. Namens verweerder is de rector verschenen.

#### II. Standpunt van klager

Uit hetgeen schriftelijk en mondeling naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

Verweerder heeft informatie aangaande klager aan diens ex-echtgenote verstrekt, ondanks dat over identieke gevallen eerder is geklaagd. Klager heeft reeds in 2016 een klachttraject tegen verweerder doorlopen vanwege acties van zijn ex-echtgenote waarbij de school haar via e-mails informatie had verstrekt. Klager heeft de school destijds dringend verzocht om (informatie)verzoeken van zijn ex-echtgenote kritisch en terughoudend te behandelen en niet zomaar informatie over/met betrekking tot klager te verstrekken. Desondanks heeft de school wederom informatie over klager aan zijn ex-echtgenote verstrekt.

Klager benadrukt in dit verband dat de hoedanigheid van degene aan wie deze informatie is verstrekt niet van belang is. Verweerder mag, zonder klagers toestemming, aan geen enkele derde informatie over zijn persoon verstrekken. Immers, alle informatie rondom de persoon van klager betreffen persoonsgegevens, welke onder de Wet bescherming persoonsgegevens dan wel de Algemene verordening gegevensbescherming vallen.

Klager betwist dat het voor zijn ex-echtgenote noodzakelijk is om te weten of de school aan de informatieplicht voldoet. Tevens betwist klager dat de school een plicht heeft om de e-mails van zijn ex-echtgenote te beantwoorden. De ex-echtgenote van klager heeft sinds 2015 het ouderlijk gezag over hun vier kinderen.

Tot slot klaagt klager dat verweerder niet doortastend heeft gehandeld naar aanleiding van zijn klacht. Verweerder heeft hierdoor de grondslag van de klacht niet weggenomen, ook niet voor de toekomst.

Klager wenst dat de school een brief aan zijn ex-echtgenote stuurt met daarin een verbod om zich tot de school te wenden met vragen over klager of met een aanzegging van gelijke strekking.

### III. Standpunt van verweerder

Enkele jaren geleden is met klager afgesproken dat, in geval verweerder reageert op een vraag van de ex-echtgenote die betrekking heeft op klager, aan hem een kopie van die mail wordt verzonden. De rector heeft de betrokken leerkrachten en mentoren hierover geïnformeerd. Ook heeft het bevoegd gezag een 'Protocol informatievoorziening gescheiden ouders' opgesteld.

In februari 2018 kreeg de applicatiebeheerder een e-mail van de ex-echtgenote van klager met de vraag of de school klager informeert over de voortgang van zijn kinderen op school. De applicatiebeheerder was niet bekend met de met klager gemaakte afspraak en heeft de ex-echtgenote een bevestigende reactie gestuurd zonder klager te cc'en.

Verweerder geeft aan dat de school met het beantwoorden van voornoemde e-mail van de ex-echtgenote, die belast is met het ouderlijk gezag over de kinderen, heeft gehandeld conform het 'Protocol informatievoorziening gescheiden ouders'.

### IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Klager stelt dat verweerder ten onrechte aan een willekeurige derde, in casu zijn ex-echtgenote, heeft laten weten dat hij toegang heeft tot Magister.

De Commissie stelt vast dat het hierbij neerkomt op de vraag of verweerder, desgevraagd, aan de ex-echtgenote van klager kenbaar heeft mogen maken of klager toegang heeft tot de schoolgegevens van haar kinderen. Anders dan klager stelt, staan daarbij niet de persoonsgegevens van klager centraal maar de (toegang tot de) schoolgegevens van de kinderen.

Tussen partijen is niet in geschil dat het ouderlijk gezag met betrekking tot de kinderen alleen bij de ex-echtgenote van klager ligt. Zij valt niet aan te merken als een willekeurige derde zoals klager stelt maar heeft op grond van artikel 1:247 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW) de plicht en het recht hun minderjarige kinderen te verzorgen en op te voeden.

Voor de school geldt een informatieplicht ten aanzien van ouders van bij hen schoolgaande kinderen. De informatieplicht ten aanzien van een ouder zonder ouderlijk gezag is geregeld in artikel 1:377c BW.

De Commissie heeft reeds in eerdere adviezen geoordeeld dat de school de wel met het gezag belaste ouder dient te informeren over een verzoek van de niet met het gezag belaste ouder om informatie.

Gelet daarop alsmede uit oogpunt van transparantie dient de gezaghebbende ouder ook weet te hebben van de omstandigheid dat de niet met het ouderlijk gezag belaste ouder wordt geïnformeerd over de voortgang van de kinderen, en van de omstandigheid dat, zoals in het onderhavige geval, de niet met ouderlijk gezag belaste ouder toegang heeft tot de schoolgegevens van de kinderen.

De school heeft dan ook in redelijkheid voornoemde gegevens aan de met het ouderlijk gezag belaste moeder kunnen verstrekken. Dat zij deze gegevens vervolgens inbrengt in een andere procedure, hetgeen –zo begrijpt de Commissie- voornamelijk klagers bezwaar is, is iets wat de moeder te verwijten valt maar niet school.

Dit leidt tot de conclusie dat de klacht ongegrond is.

De Commissie hecht eraan te benadrukken dat de school te allen tijde moet zien te voorkomen partij te worden in juridische conflicten tussen ouders. Daarbij past een neutrale en terughoudende opstelling. Het verstrekken van de wettelijk verplichte informatie past bij een neutrale terughoudende opstelling. Op grond van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat verweerder klager zeer serieus heeft genomen in zijn (eerdere) bezwaren. Gebleken is voorts dat verweerder het gesprek in deze is aangegaan zowel met klager als met diens ex-echtgenote, waarbij met laatstgenoemde ook is gesproken over de vervelende situatie die is ontstaan door haar e-mails. Bovendien is gebleken dat verweerder afspraken heeft gemaakt om klager te cc'en indien antwoord gegeven wordt op een vraag van de ex-echtgenote die betrekking heeft op klager. Een inspanning die verder gaat dan waartoe verweerder wettelijk gezien gehouden is nu klager niet het ouderlijk gezag heeft en waarbij verweerder ervoor dient te waken niet in een juridische strijd te worden meegezogen.

Het bestaan van die afspraak en het abusievelijk niet conform die afspraak cc'en doet echter niet af aan hetgeen hiervoor is overwogen.

Tot slot is de Commissie van oordeel dat niet voldoende aannemelijk is gemaakt dat verweerder in de klachtbehandeling tekort is geschoten.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klacht ongegrond is.

#### VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 25 juni 2018 door mw. mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede door dhr. drs. K.B. Visser en mw. P.P.W.A.M. Vervoort in tegenwoordigheid van mr. N. Anjema – de Oliveira Costa als secretaris.