

**Informatieverstrekking gescheiden ouders.**

De school is tekortgeschoten in het op gelijke wijze informatie verstrekken aan klagster over de van belang zijnde vorderingen en ontwikkelingen van (naam leerling). De Commissie acht de klacht wat betreft dit onderdeel gegrond.

Door het noteren van de contactgegevens van de partner van vader in het ouderportal, zonder te verifiëren of klagster hiervoor toestemming had gegeven, terwijl naast vader ook klagster het ouderlijk gezag over (naam leerling) heeft verweerder onzorgvuldig gehandeld. Hoewel de school nadat klagster verweerder hierop heeft gewezen de gegevens heeft aangepast, is de Commissie van oordeel dat deze handelwijze van de school jegens klager onzorgvuldig is. De Commissie zal de klacht daarom gegrond verklaren.

**Klachtnummer 2018/053**

Advies aan:

het college van bestuur van Stichting \*, (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw \* (verder: klagster), moeder van (naam leerling).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 12 maart 2018 de klacht van klagster ontvangen. De klacht is gericht tegen de heer \* (verder: de directeur) van oecumenische Basisschool \* (verder: de school).

Bij brief van 9 april 2018 heeft de heer \* (verder: de bestuurder) namens verweerder inhoudelijk gereageerd op de klacht. Een van de bijlagen bij deze brief betreft een inhoudelijke reactie van de directeur.

Op 15 mei 2018 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden in Amsterdam, waar klagster in persoon is verschenen, vergezeld door de heer \*. Namens verweerder zijn de directeur en de bestuurder verschenen, vergezeld door hun gemachtigde mr. A.C.M. Ranke.

II. Standpunt van klagster

Uit hetgeen schriftelijk en mondeling naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

De directeur weigert om klaagster op de hoogte te houden van de vorderingen en ontwikkelingen van (naam leerling). De enige berichten die klaagster ontvangt hebben betrekking op algemene zaken.

De directeur is van mening dat niet de school maar de vader van (naam leerling) klaagster op de hoogte dient te houden. De school was eenmaal bereid om een apart 10-minutengesprek te houden en daarna niet meer. Een rapport met toelichting heeft de school nimmer verstrekt.

Klaagster en de vader van (naam leerling) hebben beide ouderlijk gezag over (naam leerling). (naam leerling) woont bij zijn vader. De vader van (naam leerling) houdt klaagster niet op de hoogte over (naam leerling). Klaagster heeft hier een paar keer contact over gehad met de directeur.

Klaagster heeft in 2015 zowel per e-mail als telefonisch contact opgenomen met school. Desondanks lukte het niet om contact te krijgen met de directeur. Klaagster heeft nooit een uitnodiging voor een 10-minutengesprek ontvangen.

School heeft in het ouderportal vermeld dat school bij het niet kunnen bereiken van vader, contact moest opnemen met de oppas. Vervolgens heeft school de gegevens van klaagster vervangen door de gegevens van de partner van vader.

### III. Standpunt van verweerder

De school heeft als uitgangspunt dat een ouder die met de leerkracht wil spreken, altijd een afspraak kan maken. Wat betreft het 10-minutengesprek geldt dat – indien (gescheiden) ouders niet gezamenlijk met de groepsleerkracht in gesprek willen – de school de mogelijkheid biedt om de eerste keer na de scheiding ieder apart een gesprek aan te gaan op de contactavond. Na deze eerste keer biedt school de ouder die niet op de contactavond aanwezig is de mogelijkheid een gesprek aan te vragen met de groepsleerkracht. Dit gesprek vindt vervolgens op een ander moment plaats dan op de contactavond. School heeft dit met klaagster besproken en tevens schriftelijk aan haar bevestigd.

School stuurt niet standaard rapporten naar beide gescheiden ouders. Indien een ouder dit verzoekt staat de school ervoor open.

Op de website en in de informatiebrief van de school staan wanneer de rapporten worden verstrekt. Klaagster kan naar aanleiding van die informatie zelf contact opnemen met school om een gesprek in te plannen of een rapport op te vragen. Het initiatief ligt derhalve bij de gescheiden ouders, het is als het ware een haalplicht.

De onjuiste vermelding in het ouderportal is per abuis door een administratieve kracht van de school gedaan. Deze medewerker heeft het telefoonnummer van de partner van vader genoteerd. Inmiddels is de oude situatie hersteld en zijn de gegevens van de partner van vader verwijderd.

### IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

De klacht bestaat uit de volgende onderdelen:

1. Klaagster wordt niet consequent op de hoogte gehouden van de vorderingen en ontwikkelingen van (naam leerling).
2. Er is onjuiste informatie vermeld in het ouderportal.

#### Ad 1

Klaagster klaagt dat de school haar niet adequaat over haar zoon informeert. Klaagster is niet uitgenodigd voor 10-minutengesprekken, heeft geen rapporten ontvangen en is niet tijdig op de hoogte gesteld van het feit dat (naam leerling) niet overging naar groep 4. Door verweerder wordt niet betwist dat zij klaagster niet heeft uitgenodigd voor de 10-minutengesprekken en evenmin wordt betwist dat zij geen schriftelijke informatie heeft toegestuurd.

Wat het informatiebeleid voor gescheiden ouders betreft, overweegt de Commissie als volgt. Uit artikel 11 van de Wet op het primair onderwijs volgt dat op de school een informatieplicht rust om beide ouders van een leerling te informeren over de vorderingen van hun kind. Indien de school ermee bekend is dat de gescheiden ouders elkaar niet informeren, dient de school mondelinge en schriftelijke informatie die zij over de leerling verstrekt, gelijkkelijk aan te bieden aan beide ouders. Hierbij mag geen onderscheid worden gemaakt tussen de verzorger en de niet-verzorger.

Door partijen wordt niet betwist dat de school ermee bekend was dat er sprake was van een verstoorde relatie tussen klaagster en de vader van (naam leerling). Klaagster heeft de school in 2015 bovendien nadrukkelijk verzocht om op de hoogte gehouden te worden. Hieruit volgt dat de school een actieve rol diende in te nemen wat betreft het verstrekken van informatie aan zowel de vader van (naam leerling) als aan klaagster. Dit brengt met zich dat klaagster – net als vader – een uitnodiging voor de 10 minutengesprekken en afschriften van belangrijke informatie als rapporten diende te ontvangen.

Als het de school – ondanks haar inspanningen hiertoe – herhaaldelijk niet lukt om een ouder te bereiken, dan kan dit de school niet worden verweten. In het onderhavige geval kan echter niet gesteld worden dat het onmogelijk was om klaagster van informatie te voorzien. Er bestaat weliswaar discussie over het al dan niet bekend zijn met het juiste telefoonnummer van klaagster, dit laat onverlet dat de school in het bezit was van zowel het e-mailadres als het postadres van klaagster. Er stond school derhalve niets aan in de weg om klaagster de informatie te verstrekken waartoe zij gerechtigd is.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat de school is tekortgeschoten in het op gelijke wijze informatie verstrekken aan klaagster over de van belang zijnde vorderingen en ontwikkelingen van (naam leerling). De Commissie acht de klacht wat betreft dit onderdeel gegrond.

#### Ad 2

De Commissie stelt vast dat verweerder door het noteren van de contactgegevens van de partner van vader in het ouderportal, zonder te verifiëren of klaagster hiervoor toestemming had gegeven, terwijl naast vader ook klaagster het ouderlijk gezag over (naam leerling) heeft, onzorgvuldig heeft gehandeld. Hoewel de school nadat klaagster verweerder hierop heeft gewezen de gegevens heeft aangepast, is de Commissie van oordeel dat deze handelwijze van de school jegens klager onzorgvuldig is. De Commissie zal de klacht daarom gegrond verklaren.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klacht onder ad 1 en 2 gegrond zijn.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert de school om een standaardprocedure op te stellen voor het toezenden van rapporten en andere informatie aan gescheiden ouders.

Aldus gegeven op 15 mei 2018 door mw. mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede door dhr. drs. J. van Tongeren en mw. E. van Seventer-Timman in tegenwoordigheid van mr. N. Anjema-de Oliveira Costa als secretaris.