

Informatieverstrekken en zorgmelding.

Het feit dat klager de ambulant begeleider niet persoonlijk heeft ontmoet vóór de zorgmelding betekent niet dat hij van informatie verstoken was. Immers, in beginsel is de school de aangewezen partij om de ouders op de hoogte te houden. Desalniettemin kan de Commissie zich inleven in de teleurstelling van klager dat hij graag persoonlijk contact had gehad met de ambulant begeleider en dat er irritatie is ontstaan doordat de ambulant begeleider informatie over (naam leerling) heeft gedeeld voordat zij klager persoonlijk had ontmoet. De Commissie vindt het terecht dat de ambulant begeleider zich voorneemt in de toekomst anders te handelen en eerder contact op zal nemen met ouders. De Commissie merkt hierbij op dat dit niet alleen geldt voor de situatie waarin ouders daaraan behoefte hebben, maar ook – en vooral – in geval van grote zorgen over een leerling of voorafgaand aan een ingrijpende handeling als een zorgmelding. De Commissie is aldus van oordeel dat het feit dat de ambulant begeleider in dienst is van de school, en niet van de ouders, haar er niet van ontslaat om – in bijzondere situaties – ouders te betrekken bij de begeleiding van een kind dan wel te informeren over de zorgen die omtrent dit kind bestaan. De klacht is gedeeltelijk gegrond.

Klachtnummer 2018/017

Advies aan:

het bestuur van Stichting x (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer * (verder: klager), vader van (naam leerling).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft op 26 januari 2018 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie). Op 29 januari 2018 heeft de Commissie het door klager ingevulde vragenformulier ontvangen. Op 23 mei 2018 heeft de Commissie aanvullende stukken van klager ontvangen. De klacht is gericht tegen mevrouw * (verder: de ambulant begeleider) werkzaam bij het bevoegd gezag.

De voorzitter van de Commissie heeft de klacht van klager bij brief van 13 februari 2018 niet ontvankelijk verklaard. De plaatsvervangend voorzitter van de Commissie heeft het door klager ingediende bezwaar tegen dit besluit op 28 februari 2018 gegrond verklaard.

Op 21 maart 2018 heeft mr. F.J.J.M. Janssen (verder: de gemachtigde) het verweerschrift van verweerder bij de Commissie ingediend.

Op 30 mei 2018 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden in Eindhoven, waarbij klager in persoon is verschenen. Van de zijde van verweerder zijn de ambulante begeleider, de heer * en de gemachtigde verschenen.

II. Standpunt van klager

Vanaf begin 2017 ging het niet goed met (naam leerling). De verhuizing en het overlijden van een huisdier hadden grote impact op hem. Klager wilde dat (naam leerling) goede begeleiding kreeg en heeft daarom met de leerkracht overlegd en een gezinscoach en gedragswetenschapper ingeschakeld.

School heeft vervolgens een ambulante begeleider ingeschakeld om met (naam leerling) te praten. Klager wist niet dat het om meerdere gesprekken ging. Evenmin wist hij dat de ambulante begeleider zich zorgen om (naam leerling) maakte. Klager is van mening dat de ambulante begeleider (naam leerling) niet adequaat kon begeleiden, zonder klager erbij te betrekken.

Omdat het in mei 2017 nog steeds niet goed ging met (naam leerling) heeft klager voorgesteld een overleg te organiseren waarbij alle bij (naam leerling) betrokken hulpverleners aanwezig dienden te zijn. Dit overleg heeft plaatsgevonden op 30 mei 2017. De ambulante begeleider is niet persoonlijk aanwezig geweest maar heeft haar bevindingen wel ingebracht.

Omdat klager – ondanks uitdrukkelijk verzoek hiertoe – geen informatie van school kreeg over het welzijn van (naam leerling), heeft hij besloten (naam leerling) aan te melden bij een andere school.

Het gaat nu heel goed met (naam leerling). Hij heeft een goed schooladvies gekregen.

Klager vat zijn klacht als volgt (naam leerling)en:

- De ambulante begeleider heeft (naam leerling) zonder schriftelijke toestemming, en zonder kennis te maken met klager, meer dan 9 maal gesproken.
- De ambulante begeleider heeft meegewerkt aan een zorgmelding, omdat klager geen toestemming gaf om het dossier van (naam leerling) met de nieuwe school te delen.
- De ambulante begeleider heeft (naam leerling) in een overkoepelend overleg besproken voor inzet van haar hulp, zonder dat ze met klager had gesproken.
- De ambulante begeleider heeft aangegeven dat het niet handig is geweest dat zij niet in gesprek is gegaan met klager. Desalniettemin heeft zij geen excuses aangeboden.
- Tijdens het gesprek over de zorgmelding werd (naam leerling) vergeleken met een kind dat zelfmoord had gepleegd. Deze zorgen waren niet eerder door school of de ambulante begeleider met klager gedeeld, terwijl (naam leerling) dus groot risico liep.
- Klager heeft geen dan wel onvoldoende informatie gekregen over het welzijn van (naam leerling), ondanks zijn inspanningen hiertoe.

III. Standpunt van verweerders

Het besluit om de ambulante begeleider in te schakelen is genomen door de school waar (naam leerling) destijds was ingeschreven. De ambulante begeleider was niet in dienst bij die school. Het is een verantwoordelijkheid van de school om met de ouders de inzet van de ambulante begeleider af te stemmen. Er is geen sprake van een dienstverleningsrelatie tussen de ambulante begeleider en de ouders. Het is dus ook niet zo dat een ambulante begeleider eerst met haar werkzaamheden kan aanvangen als zij daartoe een schriftelijke akkoord verklaring heeft ontvangen van de ouders.

Daarbij heeft de ambulante begeleider nooit getwijfeld aan het feit dat de ouders toestemming hadden verleend. Zo is van de zijde van de school aangegeven dat er mondeling toestemming is gegeven.

Op 30 mei 2017 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de ouders, de gedragsdeskundige, de gezinscoach, de leerkracht en de intern begeleider. De ambulante begeleider kon niet bij dit gesprek aanwezig zijn. Wel heeft zij de intern begeleider voorafgaand aan het gesprek over haar bevindingen en zorgen geïnformeerd.

In plaats van de geadviseerde gespecialiseerde hulp in te schakelen kozen de ouders er eind juni 2017 voor om hun kinderen aan te melden bij een andere school. Gelet op de zorgen die er waren over het welbevinden van (naam leerling), het feit dat er geen specialiseerde hulp was ingeschakeld en dat hij buiten beeld zou raken door de aanmelding op de andere school, is besloten een zorgmelding te doen. De ambulante begeleider heeft geparticipeerd in de melding omdat zij vanuit de gesprekken die zij heeft gevoerd met (naam leerling) het meeste kennis had van de problematiek die speelde met (naam leerling). Anders dan wordt gesteld in het klaagschrift is de melding dus niet gedaan omdat er geen toestemming is gegeven door de ouders voor wat betreft het leerlingendossier.

Klager stelt dat de ambulante begeleider (naam leerling) in een overkoepelend overleg heeft besproken zonder dat ze met de ouders had gesproken. Het overleg waarop gedoeld wordt vond plaats op 4 juli 2017. Het betreft een regulier overleg dat 4 keer per jaar wordt gehouden met alle teamleiders, intern begeleiders en ambulante begeleiders in de regio. Tijdens het overleg was al bekend dat klager ervoor had gekozen zijn kinderen in te schrijven op een andere school. In het kader van de onderlinge afstemming tussen de verschillende professionals is vanuit de nieuwe school enkel aangegeven dat de begeleiding door de ambulante begeleider voor het nieuwe schooljaar niet was aangevraagd. Inhoudelijk is het dossier van (naam leerling) niet besproken.

Volgens klager zijn de zorgen over (naam leerling) pas na de melding bij Veilig Thuis met de ouders gedeeld. Dit is aantoonbaar onjuist. Vanaf het moment dat de ambulante begeleider bij de begeleiding van (naam leerling) betrokken was zijn via de school de ernstige zorgen geuit, zowel in de verschillende e-mailberichten alsook in gesprekken, zoals op 30 mei 2017.

Daar komt bij dat de ambulante begeleider door school werd ingehuurd. Het is de school die vanuit de zorgplicht voor de leerling primair de contacten onderhoudt met de ouders en daarin ook in de lead is. Alleen als school daar expliciet om verzoekt neemt de ambulante begeleider contact op met de ouders. Daar is in het onderhavige geval geen sprake van geweest. De meeste ouders vinden de formele weg, dat wil zeggen dat het contact via school loopt, wel prima. Door de klacht van klager weet de ambulante begeleider nu dat dit niet voor alle ouders geldt. Ze heeft de behoefte van klager in dat opzicht niet goed opgemerkt. De ambulante begeleider heeft zich dan ook voorgenomen voortaan beter te luisteren naar de behoefte van ouders.

Voor zover gesuggereerd wordt dat er een acute dreiging bestond van zelfmoord, dan is dat ten onrechte.

Verweerder betwist dat klager – na zijn uitdrukkelijk verzoek hiertoe – geen informatie over het welzijn van (naam leerling) ontving. De ouders zijn door de school wel degelijk geïnformeerd over de ernstige incidenten die zich hadden voorgedaan in het gedrag van (naam leerling), over de door de ambulante begeleider gevoerde gesprekken en de zorgen die daaruit naar voren kwamen en over het oordeel van zowel de school als zorgverleners, namelijk dat gespecialiseerde hulp moest worden ingezet.

Klager heeft gevraagd om verslagen van de gesprekken die door de ambulante begeleider zijn gevoerd met (naam leerling). Echter, de ambulante begeleider maakt van deze vertrouwelijke gesprekken met leerlingen geen verslagen. Wel maakt zij aantekeningen die zij als geheugensteun gebruikt bij de interne terugkoppeling met de leerkracht. Klager heeft op grond van de Wet bescherming Persoonsgegevens geen recht om deze werkaantekeningen in te zien.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Klager vat zijn klacht als volgt (naam leerling)en:

- De ambulant begeleider heeft (naam leerling) zonder schriftelijke toestemming, en zonder kennis te maken met klager, meer dan 9 maal gesproken.
- De ambulant begeleider heeft meegewerkt aan een zorgmelding, omdat klager geen toestemming gaf om het dossier van (naam leerling) met de nieuwe school te delen.
- De ambulant begeleider heeft (naam leerling) in een overkoepelend overleg besproken voor inzet van haar hulp, zonder dat ze met klager had gesproken.
- De ambulant begeleider heeft aangegeven dat het niet handig is geweest dat zij niet in gesprek is gegaan met klager. Desalniettemin heeft zij geen excuses aangeboden.
- Tijdens het gesprek over de zorgmelding werd (naam leerling) vergeleken met een kind dat zelfmoord had gepleegd. Deze zorgen waren niet eerder door school of de ambulant begeleider met klager gedeeld, terwijl (naam leerling) dus groot risico liep.
- Klager heeft geen dan wel onvoldoende informatie gekregen over het welzijn van (naam leerling), ondanks zijn inspanningen hiertoe.

Klager stelt zich op het standpunt dat hij schriftelijk toestemming had moeten geven voor de gesprekken die hebben plaatsgevonden met de ambulant begeleider. Verweerder heeft dit gemotiveerd betwist. De Commissie deelt het standpunt van verweerder dat de ambulant begeleider een dienstrelatie had met school – en niet met klager – waardoor de vraag of al dan niet toestemming is gegeven voor de gesprekken in de onderhavige klachtbehandeling niet beantwoord kan worden. Immers, niet de ambulant begeleider maar de school diende toestemming te verkrijgen voor het begeleiden van (naam leerling). De school is geen partij bij deze klacht zodat de Commissie de bevoegdheid ontbeert om zich hierover uit te laten. Desalniettemin – en ten overvloede – oordeelt de Commissie als volgt.

Het contact tussen (naam leerling) en de ambulant begeleider vond plaats op initiatief van de school, naar aanleiding van de door klager geuite zorgen over (naam leerling). Klager heeft ter zitting bevestigd dat hij op de hoogte was van dit initiatief van de school. Het feit dat klager geen bezwaar heeft gemaakt tegen het inschakelen van de ambulant begeleider impliceert derhalve dat hij toestemming heeft gegeven. Dat geen sprake is geweest van voorafgaande schriftelijke toestemming doet niet af aan het feit dat klager – impliciet – heeft ingestemd met de hulp van de ambulant begeleider.

Voor zover de klacht luidt dat klager voor één gesprek toestemming heeft gegeven maar niet voor meerdere gesprekken, oordeelt de Commissie als volgt. Uit niets blijkt dat de indruk is gewekt dat de ambulant begeleider slechts één of enkele gesprekken met (naam leerling) zou voeren. Bovendien is klager regelmatig door school geïnformeerd over de gesprekken, waardoor hij wist dat de ambulant begeleider regelmatig met (naam leerling) sprak. Daarbij komt dat in een hulpverleningstraject zelden sprake is van één enkel gesprek. Immers, er dient eerst kennis gemaakt te worden, een vertrouwensband opgebouwd te worden en informatie uitgewisseld te worden. Klager had derhalve kunnen weten dat sprake was van meerdere gesprekken.

De Commissie acht de klacht van klager – dat hem schriftelijke toestemming gevraagd had moeten worden voor het voeren van de gesprekken – ongegrond.

Wat betreft de klacht dat de ambulant begeleider geen kennis heeft gemaakt met klager en hem niet heeft geïnformeerd over de grote zorgen die er waren over (naam leerling), oordeelt de Commissie als volgt.

Bij het beoordelen van dit onderdeel is het voor de Commissie van belang dat de ambulant begeleider – ter zitting – zelf heeft verklaard dat zij hierin is tekortgeschoten. De ambulant begeleider heeft verklaard dat zij de behoefte van de ouders van (naam leerling) beter had moeten opmerken.

De ambulant begeleider heeft zich voorgenomen zich in de toekomst hier beter van bewust te zijn.

Het feit dat klager de ambulant begeleider niet persoonlijk heeft ontmoet vóór de zorgmelding betekent niet dat hij van informatie verstoken was. Immers, in beginsel is de school de aangewezen partij om de

ouders op de hoogte te houden. Desalniettemin kan de Commissie zich inleven in de teleurstelling van klager dat hij graag persoonlijk contact had gehad met de ambulante begeleider en dat er irritatie is ontstaan doordat de ambulante begeleider informatie over (naam leerling) heeft gedeeld voordat zij klager persoonlijk had ontmoet. De Commissie vindt het terecht dat de ambulante begeleider zich voorneemt in de toekomst anders te handelen en eerder contact op zal nemen met ouders. De Commissie merkt hierbij op dat dit niet alleen geldt voor de situatie waarin ouders daaraan behoefte hebben, maar ook – en vooral – in geval van grote zorgen over een leerling of voorafgaand aan een ingrijpende handeling als een zorgmelding. De Commissie is aldus van oordeel dat het feit dat de ambulante begeleider in dienst is van de school, en niet van de ouders, haar er niet van ontslaat om – in bijzondere situaties – ouders te betrekken bij de begeleiding van een kind dan wel te informeren over de zorgen die omtrent dit kind bestaan.

In het verlengde hiervan overweegt de Commissie dat het de professionaliteit van de ambulante begeleider recht had gedaan als zij erop had aangedrongen het overleg op 30 mei 2017 te verplaatsen, zodat zij hier persoonlijk bij aanwezig kon zijn.

De Commissie acht de klacht wat betreft het ontbreken van persoonlijk contact met de ambulante begeleider gegrond.

Klager stelt voorts dat de ambulante begeleider heeft meegewerkt aan de zorgmelding omdat klager geen toestemming gaf om het dossier van (naam leerling) met de nieuwe school te delen. De ambulante begeleider heeft dit gemotiveerd betwist. Zij zag zichzelf genoodzaakt tot het doen van een melding gelet op de ernstige zorgen die er waren over het welbevinden van (naam leerling), omdat er geen gespecialiseerde hulp werd ingeschakeld en omdat (naam leerling) door de aanmelding bij een andere school buiten beeld zou raken van degenen die de zorgen hadden geconstateerd en met hem aan het werk waren.

Het is de Commissie op grond van hetgeen in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht niet aannemelijk geworden dat de ambulante begeleider aan de zorgmelding heeft meegewerkt omdat klager geen toestemming gaf het dossier van (naam leerling) te delen.

Voor zover de klacht van klager tevens inhoudt dat geen aanleiding bestond om een zorgmelding te doen, merkt de Commissie op dat een zorgmelding kan worden gedaan als er zorgen zijn over de situatie van een leerling. In beginsel is het de school die de melding doet, waarbij zij geadviseerd kan worden door deskundigen, zoals de ambulante begeleider.

De Commissie stelt zich terughoudend op bij de toetsing van een dergelijke melding. Gelet op het feit dat klager geen klachten heeft over de gevolgde procedure rondom de zorgmelding zal de Commissie zich beperken tot het toetsen of er op het moment van het melden daadwerkelijk aanleiding bestond tot zorg over (naam leerling).

De Commissie maakt uit de stukken en het ter zitting verhandelde op dat er bij de school en de ambulante begeleider al geruime tijd zorgen bestonden over (naam leerling). Klager heeft dit onderkend door het initiatief te nemen om een overleg te organiseren op 30 mei 2017. Ondanks alle hulpverlening bleven de zorgen bestaan. Doordat (naam leerling) was aangemeld op een nieuwe school, waarbij niet duidelijk was of hij de hulp zou ontvangen die hij nodig had, heeft de ambulante begeleider in redelijkheid kunnen besluiten mee te werken aan de melding bij Veilig Thuis.

De klacht ten aanzien van de zorgmelding is derhalve ongegrond.

Klager stelt dat de ambulante begeleider (naam leerling) in een overkoepelend overleg heeft besproken, zonder dat ze met klager had gesproken.

Het is de Commissie niet gebleken dat de ambulante begeleider in het betreffende overleg zaken heeft besproken waartoe zij niet bevoegd was. De klacht is derhalve ongegrond. Het feit dat de ambulante begeleider op het moment van het overleg nog niet met klager had gesproken is op zichzelf niet

klachtwaardig. Dat zij omwille van andere redenen wèl contact met klager had moeten opnemen is hierboven reeds aan de orde geweest.

Wat betreft de klacht van klager dat hij geen dan wel onvoldoende informatie heeft gekregen over het welzijn van (naam leerling), heeft de Commissie reeds geoordeeld dat de ambulante begeleider – gelet op de grote zorgen omtrent (naam leerling) en de behoefte van klager om contact te hebben – in gesprek had moeten gaan met klager. Klager heeft daarnaast aangevoerd dat hij de verslagen dan wel werkaantekeningen van de door de ambulante begeleider met (naam leerling) gevoerde gesprekken had willen inzien.

Nu de ambulante begeleider ter zitting nogmaals heeft verklaard dat er geen verslagen van de gesprekken zijn gemaakt, kunnen deze ook niet aan klager worden verstrekt. De ambulante begeleider heeft bovendien terecht aangevoerd dat zij haar werkaantekeningen niet hoefde te verstrekken.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klacht gegrond is voor zover deze ziet op het onderdeel dat de ambulante begeleider – in dit bijzondere geval – haar zorgen omtrent (naam leerling) persoonlijk met klager had moeten delen. Voor het overige is de klacht ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan om in voorkomende gevallen – ter bescherming van de ambulante begeleider – het dossier van de ambulante begeleider aan te vullen met een schriftelijke kennisgeving van de school inhoudende een bevestiging van het gesprek dat gevoerd is met de ouder(s) over de inzet van de ambulante begeleiding en een korte weergave van de reactie daarop van de betrokken ouder(s). Daarnaast beveelt de Commissie de ambulante begeleider aan om de contact behoefte van ouders goed in te schatten en indien nodig af te wijken van de gebruikelijke wijze van communicatie.

Aldus gegeven op 30 mei 2018 door mr. J.C. Westmaas, voorzitter, alsmede door de heer M. de Blaauw MEd. en de heer G. Tissink in tegenwoordigheid van mr. N. Anjema – de Oliveira Costa als secretaris.