

**Pedagogische begeleiding en bejegening leerling door aangeklaagde 1 is gegrond. Aangeklaagde 2 heeft bij het zoeken naar een oplossing, in zijn verantwoordelijkheid als directeur steeds een belangenafweging moeten maken tussen het belang van de leerling, van de school en van de werknemer. Op deze school wordt het vak koken gegeven door aangeklaagde 1. Voor het behalen van het examen met de profielkeuze HBR is het vak koken verplicht. Aangeklaagde 2 heeft, naar het oordeel van de Commissie, vanuit zijn verantwoordelijkheid als directeur gedaan wat binnen zijn mogelijkheden lag om te komen tot een oplossing die in lijn ligt met het doel, namelijk het bieden van veiligheid, geborgenheid en plezier bij de schoolgang van (naam leerling). De Commissie acht de klacht jegens aangeklaagde 2 daarom ongegrond.**

**Klachtnummer 2018/009**

Advies aan

het Bestuur van de Stichting X (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw \* (verder te noemen: klagers) jegens de heer \*, docent en de heer \*, directeur, van de Christelijke Scholengemeenschap (naam school), locatie A (verder ook te noemen aangeklaagden 1 en 2).

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben hun klacht door middel van het invullen van het, door hen op 21 januari 2018 ondertekende, klachtenformulier voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagden hebben zich verweerd met een verweerschrift met bijlagen van 1 maart 2018 van hun gemachtigde, mr. M. de Vita, juridisch medewerker van de Vereniging Verus te Woerden.

De Commissie heeft de klacht behandeld op een hoorzitting, gehouden op 9 april 2018 te Hoogeveen, alwaar zijn verschenen:

- klagers in persoon, vergezeld van hun dochter (naam leerling)
- aangeklaagden in persoon, vergezeld van voornoemde mr. De Vita

De klacht van klagers

- jegens aangeklaagde 1 betreft grensoverschrijdend gedrag jegens hun dochter (naam leerling) door haar een aantal keer aan te zien voor c.q. aan te spreken als jonge(ma)n

- jegens de heer Aangeklaagde 2 betreft medeplichtigheid aan dit gedrag van de heer Aangeklaagde 1 door dit gedrag te tolereren en het niet instaan voor het belang van de leerling, want de door hem aangedragen oplossingen staan niet in lijn met het doel, namelijk het bieden van veiligheid, geborgenheid en plezier bij de schoolgang van de leerling.

## II. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zittingen naar voren is gekomen als volgt.

### Ten aanzien van de feiten,

De dochter van klagers, (naam leerling), is sinds het schooljaar 2017/2018 leerling op de locatie A van de Christelijke Scholengemeenschap (naam school). Zij volgt hier de bovenbouw van de opleiding HBR. Zij zit in het 3<sup>e</sup> leerjaar bbl in een groep van 28 leerlingen met daarin ongeveer evenveel jongens als meisjes. De groep wordt voor de profielvakken vaak opgesplitst. Dan volgt de helft het vak koken bij aangeklaagde 1, terwijl de andere helft les heeft van een andere docent voor een ander profielvak. Het vak koken wordt alleen door aangeklaagde 1 gegeven. Als deze lessen niet gevolgd worden kan de opleiding niet met een examen worden afgesloten.

Ongeveer 3 à 4 weken na het begin van het schooljaar heeft (naam leerling) aan aangeklaagde 1 gevraagd of hij misschien “de pik op haar had”. Aangeklaagde 1 heeft ter zitting verklaard dat hij niet begreep waar deze vraag vandaan kwam. Hij had nog geen enkel probleem met (naam leerling) ervaren, ze deed gewoon mee in de les.

Enkele weken later hoorde aangeklaagde 1 een paar leerlingen pesterig over (naam leerling) praten als “mèèisje”. Hij waarschuwde de leerlingen niet zo over een medeleerling te praten. De reactie van de leerlingen was: “maar ze is toch een meisje!?” Aangeklaagde 1 had tot dan toe begrepen dat (naam leerling) een jongen was. Hij heeft ter zitting verklaard dat hij eerder een leerling in de klas heeft gehad met dezelfde naam, maar dan anders uitgesproken, die een jongen was. Bij het doorlezen van de dossiers van de leerlingen aan het begin van het schooljaar heeft hij de naam (naam leerling) direct gekoppeld aan het beeld van een jongen. De eerste indruk van de dochter van klagers, van wie de naam wordt uitgesproken als \*, gaf hem geen aanleiding dit beeld te corrigeren.

De overdracht van leerlingen die de onderbouw van de opleiding gevolgd hebben op de locatie in (plaatsnaam) wordt door de mentor van die klas mondeling gedaan aan de mentor van de nieuwe klas, die samengesteld is uit leerlingen uit (plaatsnaam 1) en (plaatsnaam 2). Bijzondere aandachtspunten over enkele leerlingen, waaronder in dit geval (naam leerling), worden later door de unitleider in Magister geplaatst. Dat was nog niet gebeurd op het moment dat aangeklaagde 1 voormelde vergissing tegenover de leerlingen maakte. (naam leerling) hoorde de leerlingen later onder elkaar smiespelen. Zij vertelden haar toen dat aangeklaagde 1 haar een jongen genoemd had.

(naam leerling) was hiervan erg ondersteboven. Zij is een kwetsbaar kind dat een nare periode van echtscheiding van haar ouders met inschakeling van Bureau Jeugdzorg en uithuisplaatsing achter de rug heeft. Aangeklaagde 1 is hiervan na dit voorval door de unitleider op de hoogte gebracht. Hij heeft direct daarna excuses gemaakt aan de ouders en aan (naam leerling) zelf.

Een dag later heeft aangeklaagde 1 een pak koekjes naar achteren doorgegeven aan (naam leerling) met de woorden: “Hier jongen”. Aangeklaagde 1 heeft ter zitting verklaard dat hij niet echt een beeld had van wie achter hem stond, hij zag slechts een glimp van een leerling. Toen hij zich omdraaide en zag dat het (naam leerling) was, schrok hij hevig en zei in zijn verwarring nog eens: “Sorry, jongeman!” Aangeklaagde 1 heeft ter zitting verklaard dat hij direct beseftte dat hij een ernstige fout begaan had. Hij heeft na de les nog met (naam leerling) gesproken. Toen zij er niet meer over begon, heeft hij er ook niets meer over gezegd.

Klagers hebben direct een gesprek op school aangevraagd. Op 14 november 2017 hebben zij gesproken met aangeklaagde 2. Dit was, vonden beiden, een goed gesprek. Op 15 november 2017 is er een gesprek geweest met klagers en aangeklaagde 2 in aanwezigheid van (naam leerling). (naam leerling) was erg boos. Ze gaf aan dat ze deze opleiding wilde blijven volgen en dat aangeklaagde 1 maar moest opzouten. Aangeklaagde 2 heeft toen duidelijk uitgelegd dat wat hier gebeurd was, geen rechtsgrond voor ontslag vormt en dat (naam leerling) de door aangeklaagde 1 gegeven lessen nodig heeft om haar opleiding met

een examen te kunnen afsluiten. Afgesproken werd dat (naam leerling) de AVO-lessen zou blijven volgen, maar voorlopig even niet naar de lessen van de heer aangeklaagde 1 zou gaan.

Naar aanleiding van dit gesprek heeft aangeklaagde 2 de volgende dag met aangeklaagde 1 afgesproken dat hij voorlopig geen contact mocht hebben met (naam leerling), haar even met rust moest laten. "Het heeft tijd nodig en we moeten voorzichtige stappen zetten.", aldus aangeklaagde 2. Ze hebben bij die gelegenheid samen de excuusbrief doorgenomen die aangeklaagde 1 voor klagers en (naam leerling) geschreven heeft.

Klagers hebben vervolgens contact gehouden met aangeklaagde 2 over hoe nu verder te handelen. Klagers wilden eerst een duidelijke verklaring van aangeklaagde 1 hebben vanwaar zijn uitlatingen kwamen, voordat (naam leerling) weer bij hem in de les zou komen.

Op 24 november 2017 heeft de aangeklaagde 1, ondanks deze nadrukkelijke opdracht (naam leerling) te negeren om verdere escalatie van de situatie te voorkomen, haar toch op school aangesproken en haar gevraagd wanneer zij dacht weer in de les te komen. De vrijdag daarna zouden er namelijk belangrijke afspraken gemaakt worden over gastlessen. Zijn collega \* zou in de periode van deze gastlessen de lessen in het restaurant verzorgen. Aangeklaagde 1 hoopte dat (naam leerling) zo weer in de lessen HBR kon komen. (naam leerling) voelde zich echter enorm in een hoek gedrukt. Klagers zijn daar erg boos over. Voor hen was nu helemaal duidelijk dat aangeklaagde 1 niet te vertrouwen is en dat (naam leerling) niet meer bij hem in de les moest terugkomen. Klagers wilden nu snel met aangeklaagde 2 in gesprek over een werkelijke oplossing van de ontstane situatie.

Aangeklaagde 1 en (naam leerling) melden zich vervolgens allebei ziek. Aangeklaagde 2 heeft op 27 november 2017 met klagers afgesproken dat (naam leerling) gedurende de ziekte van de heer Aangeklaagde 1 gewoon weer mee kon doen met de lessen, maar tot een oplossing voor een afsluiting van de profielvakken zonder lessen van aangeklaagde 1 kwam het nog niet.

In een e-mailbericht van 30 november 2017 schrijft klaagster aan aangeklaagde 2 dat zij, voorafgaand aan een oplossingsgericht gesprek, wil dat aangeklaagde 1 de oorzaak van zijn gedrag richting (naam leerling) benoemt. Voor klagers is er geen aanleiding om aangeklaagde 1 nog een kans te geven, nu hij tot 3 keer toe in de fout is gegaan.

Aangeklaagde 2 reageert hierop in een e-mailbericht van 29 november 2017: "Ik ben het er mee eens dat de kwestie van aangeklaagde 1 en (naam leerling) de afgelopen weken dusdanig is geëscaleerd dat er een onwerkbaar situatie is ontstaan. Echter terugkijkend is mijn conclusie ook dat er voldoende aanknopingspunten zijn voor een perspectiefrijk vervolg. Hetgeen is voorgevallen is voor mij als directeur niet onomkeerbaar." aangeklaagde 2 staat positief tegenover (naam leerling) als leerling van de school en ten opzichte van de professionele houding van aangeklaagde 1 tegenover (naam leerling). Hij stelt een gesprek voor op school in aanwezigheid van de unitleider over de rol van de school in deze lastige situatie. "Mocht er ruis tussen u en mij blijven dan geloof ik dat dit van invloed zal blijven op de relatie tussen (naam leerling) en aangeklaagde 1."

Klaagster antwoordt daarop in een e-mailbericht van 30 november 2017 dat zij er klaar mee is, (naam leerling) komt niet meer in de les bij aangeklaagde 1. Een gesprek om tot een oplossing te komen heeft dus, zegt zij, alleen zin voor zover dit een oplossing zonder aangeklaagde 1 betreft.

Op 4 december 2017 geeft aangeklaagde 2 klagers via e-mail te kennen dat de school achter de heer aangeklaagde 1 staat, zoals ze dat ook graag willen met (naam leerling). Hij verwijst klagers, bij volharding van hun standpunt naar de klachtenprocedure van (naam school).

Klagers bevestigen op 5 december 2017 dat zij het verder via de klachtencommissie zullen laten lopen.

Bij brief van 11 december 2017 schrijft aangeklaagde 2 een officiële waarschuwing aan aangeklaagde 1 betreffende de wijze waarop hij zich meerdere malen richting deze leerling heeft geuit en het negeren van de opdracht om deze leerlinge te negeren en haar niet te benaderen. Dit wordt hem zwaar aangerekend. Hiervan wordt een aantekening gemaakt in zijn personeelsdossier, dat is een disciplinaire maatregel.

### Beoordeling

#### *Klacht ten aanzien van de heer aangeklaagde 1*

Klagers verwijten aangeklaagde 1 grensoverschrijdend gedrag jegens hun dochter (naam leerling). aangeklaagde 1 heeft erkend dat hij een vergissing heeft begaan door (naam leerling) voor jongen aan te zien. Hij heeft ter zitting verklaard, zoals hiervoor beschreven, hoe dat heeft kunnen gebeuren. (naam leerling) heeft het van haar medeleerlingen gehoord. Zij had al de indruk dat aangeklaagde 1 "de pik op haar had." aangeklaagde 1 heeft voorts erkend dat hij het nog erger heeft gemaakt door (naam leerling), nadat hij geïnformeerd was over haar omstandigheden, nog eens als jongeman aan te spreken, eerst bij vergissing, maar vervolgens, toen hij eenmaal zag wie hij voor zich had, nog eens. Dit is hem door aangeklaagde 2 als niet professioneel gedrag aangerekend. Het was echter niet, zoals klagers en (naam leerling) als wens uitspraken, een grond voor zijn ontslag.

Dat aangeklaagde 1 bij herhaling niet pedagogisch juist heeft gehandeld en vervolgens een opdracht van aangeklaagde 2 om (naam leerling) voorlopig met rust te laten heeft genegeerd is wel aanleiding geweest voor het opleggen van een disciplinaire maatregel. aangeklaagde 1 heeft zich daartegen, voor zover de Commissie bekend is, niet verzet.

De Commissie acht daarom de klacht van klagers jegens aangeklaagde 1 gegrond.

#### *Klacht ten aanzien van aangeklaagde 2*

Klagers verwijten aangeklaagde 2 medeplichtigheid aan dit gedrag van aangeklaagde 1 door dit gedrag te tolereren en voorts het niet instaan voor het belang van de leerling.

Vanaf 15 november 2017 zijn klagers steeds met aangeklaagde 2 in gesprek geweest om tot een oplossing te komen waarbij het vertrouwen van (naam leerling) in aangeklaagde 1 herwonnen zou worden. Zij heeft even de ruimte gekregen en hoefde voorlopig niet de lessen koken te volgen. Aangeklaagde 1 heeft dit proces doorbroken door tegen de afspraak in afstand van (naam leerling) te houden, haar toch op school aan te spreken. Dit gedrag is door aangeklaagde 2 niet getolereerd. Hij heeft aan aangeklaagde 1, zoals hiervoor beschreven, een disciplinaire maatregel opgelegd.

De moeilijkheid voor het vinden van een oplossing was dat (naam leerling) het profiel HBR wil blijven volgen, terwijl voor dit profiel de lessen koken verplicht zijn en aangeklaagde 1 op deze school voor dat vak de enige docent is.

Klagers hebben contact opgenomen met de voorzitter van het bestuur, de heer \*. Met hem hebben ze gesproken over mogelijke alternatieven. Klager heeft uiteindelijk een alternatief voorstel gedaan, waarbij (naam leerling) alle lessen zou volgen op (naam school) met uitzondering van het vak koken. (naam leerling) zou zo vooreerst weer aan de gang kunnen. Aangeklaagde 2 heeft haar daarbij hulp van een coach/begeleider aangeboden bij het werken aan een hersteltraject.

Aangeklaagde 2 heeft bij het zoeken naar een oplossing, in zijn verantwoordelijkheid als directeur steeds een belangenafweging moeten maken tussen het belang van de leerling, van de school en van de werknemer. Op deze school wordt het vak koken gegeven door aangeklaagde 1. Voor het behalen van het

examen met de profielkeuze HBR is het vak koken verplicht. Aangeklaagde 2 heeft, naar het oordeel van de Commissie, vanuit zijn verantwoordelijkheid als directeur gedaan wat binnen zijn mogelijkheden lag om te komen tot een oplossing die in lijn ligt met het doel, namelijk het bieden van veiligheid, geborgenheid en plezier bij de schoolgang van (naam leerling).

De Commissie acht de klacht jegens aangeklaagde 2 daarom ongegrond.

### III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht jegens aangeklaagde 1 gegrond en de klacht jegens de heer aangeklaagde 2 ongegrond.

### IV. Advies aan het bevoegd gezag.

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 9 april 2018 door mr. F.J. Agema, voorzitter, drs. G. Moes- ten Brug en M. S. Veldstra, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.