

Schoolklimaat, communicatie en Passend Onderwijs.

1. Gehoor geven aan bemoeienis van andere ouders De Commissie stelt vast dat de visies van partijen ten aanzien van het gebeurde lijnrecht tegenover elkaar staan. De Commissie kan op basis van de instrumenten die haar ter beschikking staan niet vaststellen dat de verweten bemoeienis daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Dat school gehoor zou hebben gegeven aan onredelijke wensen van ouders uit de klas van L is zodoende niet aannemelijk geworden. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

2. Optreden tegen discriminatie en pesten De Commissie is van oordeel dat de directrice, door te handelen zoals zij heeft gedaan, niet adequaat heeft gehandeld op de melding van klagers. Gelet op de zorgen van klagers kon de directrice redelijkerwijs niet volstaan met het enkele navragen bij de leerkracht. Bovendien had zij met klagers moeten bespreken wat zij naar aanleiding van hun melding ging ondernemen en hen daarvan een terugkoppeling moeten geven. De Commissie constateert dat de wijze waarop met deze melding is omgegaan ertoe heeft bijgedragen dat klagers zich niet gehoord gevoeld hebben. Dit klachtonderdeel is gegrond.

3. Communicatie met directrice

Onder punt 3 van het klachtformulier zetten klagers uiteen op welke vlakken de directrice volgens hen tekortgeschoten is in de communicatie. De Commissie constateert dat de door klagers beschreven situaties niet aannemelijk zijn geworden. Dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

4. Niet (tijdig verzorgen) van passende begeleiding

De Commissie stelt vast dat klagers vanaf 2015 herhaaldelijk hun zorgen over L hebben besproken op school en ondersteuning in de vorm van een arrangement hebben verzocht. School heeft zelf ook meerdere malen geconstateerd dat hulp wenselijk was. Desondanks is zij pas in 2017 daadwerkelijk tot aanvraag van ondersteuning overgegaan. De Commissie overweegt dat school te weinig regie heeft gehad in deze en niet de noodzakelijk ondersteuning heeft geboden, ondanks de hiervoor aanwezige signalen. Dit klachtonderdeel is gegrond.

5. Niet handelen in het welzijn van L

De Commissie oordeelt dat – los van de klacht – verdere aanwijzingen dat de leerkracht en IB'er verwijten kunnen worden gemaakt ontbreken, zodat dit niet aannemelijk is geworden. Om die reden is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegrond dient te worden verklaard.

Klachtnummer 2017/240

Advies aan:
het bestuur van de Stichting X (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer K1 en mevrouw K2 (verder: klagers), ouders van L.

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op

9 november 2017 een klacht ontvangen van klagers. De klacht is gericht tegen mevrouw A1 (verder: de directrice), mevrouw A2 (verder: de IB'er) en mevrouw A3 (verder: de leerkracht) van de S school (verder: de school).

Op 4 december 2017 heeft B (verder: de voorzitter College van Bestuur) schriftelijk gereageerd op de klacht van klagers. Het verweerschrift van de directrice, de IB'er en de leerkracht is op 8 december 2017 ontvangen.

De Commissie heeft op 22 januari 2018 een aanvullende reactie met bijlagen ontvangen van klagers.

Op 25 januari 2018 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden in Utrecht, waarbij klagers zijn verschenen, vergezeld door mevrouw M, een familievriendin. Vanuit de school zijn de directrice, de IB'er, de leerkracht en de heer D (verder: de bestuurssecretaris) verschenen.

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en mondeling naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

1. School geeft enkele ouders uit de klas van L te veel ruimte om zich te bemoeien met de onderlinge verhoudingen van leerlingen in de klas. School komt andere ouders uit de klas tegemoet door gehoor te geven aan hun verzoek om hun kinderen niet naast L te laten zitten. Hij heeft hierdoor vaak alleen moeten zitten in de klas.
2. Er is sprake van pesten en discriminatie vanwege een andere geloofsovertuiging. Klagers hebben dit veelvuldig op school gemeld. School heeft echter nooit ingegrepen. Er is ook nooit een pestprotocol opgestart.
3. De samenwerking en communicatie met directrice verloopt niet professioneel.
 - Ze geeft geen goede sturing aan passend onderwijs.
 - Ze legt de schuld bij L en heeft geen oog voor andere factoren die meespelen.
 - Ze is niet bereid om mee te werken aan oplossingen.
 - Ze maakt zich schuldig aan onbehoorlijke communicatie en weigert mediation.
4. De school geeft geen goede uitvoering aan passend onderwijs. Er is niets gedaan met de PDD-NOS en meerbegaafdheid van L. Klagers hebben herhaaldelijk verzocht om een arrangement voor L aan te vragen. Desondanks is dit pas in februari 2017 gebeurd.
5. De IB'er en de leerkracht handelen niet in het welzijn van L. Dit blijkt uit het volgende:
 - Het samenwerkingsverband (verder: SWV) heeft L heel even geobserveerd, echter niet volgens de afspraken. Afspraken uit de bespreking naar aanleiding van deze observatie werden, zonder dat er een terugkoppeling had plaatsgevonden aan klagers, al wel geoperationaliseerd waardoor veel ruis en miscommunicatie ontstond tussen klagers en leerkracht.
 - Tijdens de Kanjertraining op 7 november 2017 is L blootgesteld aan kritische oordelen van klasgenoten. L heeft sindsdien veel gehuild en had last van nachtmerries. School had dit niet moeten toestaan en had bovendien nazorg moeten bieden.
 - School maakte onderscheid in benadering van de kinderen en wees L af door hem de toegang tot de klas te weigeren.
 - Kort nadat er eindelijk een arrangement voor L was aangevraagd werd er medegedeeld dat hij beter op zijn plek zou zijn in het advies speciaal basisonderwijs. Het arrangement is derhalve te laat aangevraagd en heeft geen kans gekregen.

Klagers wensen erkenning voor hun ongenoegen en excuses van aangeklaagden.

L gaat sinds drie weken met plezier naar een andere school.

III. Standpunt van verweerder

L is in augustus 2014 ingestroomd in groep 3. Er zijn vanaf het begin zorgen geweest over L. Aan het einde van groep 3 is voor het eerst gesproken over het aanvragen van een arrangement. Dit is uitgesteld omdat het in het nieuwe schooljaar, in groep 4, beter ging. Wel is er dat jaar gesproken over het aanvragen van een observatie en een onderzoek in verband met een vermoeden van ADHD.

In groep 5 hebben klagers zelf een onderzoeksbureau ingeschakeld. Deze heeft de diagnose PDD-NOS gesteld.

Doordat de IB'er niet op de hoogte was van een deadline voor het aanvragen van een arrangement, en zij veel moeite heeft moeten doen om een verslag van voornoemd onderzoek te verkrijgen, is het aanvragen van het arrangement pas na de deadline gebeurd. Hierdoor liep de toekenning van het arrangement vertraging op. Begin juni 2017 is gestart met de begeleiding door mevrouw E (verder: E), vanuit het arrangement.

School heeft door de jaren heen grote zorgen gehad om het gedrag van L. Door zijn zwakke concentratie en korte spanningsboog ervoeren andere kinderen zijn gedrag regelmatig als hinderlijk en kwam hij zelf moeilijk tot leren. Om die reden heeft hij in groep 4 op een plaats alleen gezeten. Dit had niets te maken met de opvatting van klagers dat andere ouders een omgangsverbod met L zouden hebben geëist.

De directrice geeft aan dat het pestprotocol nooit is toegepast omdat zij daartoe geen aanleiding zag. De directrice heeft geen berichten gehad van andere ouders dat sprake zou zijn van discriminatie in de klas van L. Ze heeft dit verder niet onderzocht. De directrice heeft ter zitting verklaard dat op het moment dat zij het gevoel zou hebben gehad dat sprake zou kunnen zijn van discriminatie, dat zij daar dan op in zou zijn gegaan. Zij had in het onderhavige geval niet het gevoel dat hier sprake van was. De directrice heeft wel aan een leerkracht gevraagd of wellicht sprake van discriminatie was. Volgens de leerkracht lag het aan het gedrag van L. De directrice heeft dit niet aan klagster teruggekoppeld.

Zij heeft wel opgemerkt dat L zich buitengesloten voelde en heeft hierop ingezet.

De eerste 1,5 jaar verliep de communicatie met klagster redelijk goed. Door de heftige manier van reageren van klagster is in de loop der jaren echter een verstoorde relatie ontstaan tussen klagster en de directrice. Klagster heeft uiteindelijk besloten niet meer in gesprek te willen gaan met de directrice. Om die reden is in overleg met het bestuur besloten om een collega-directeur de gesprekken met klagers, IB'ers, directie en anderen te leiden. School vond het belangrijk om het proces goed te laten verlopen en niet te laten verstoren door de problemen rond de communicatie. Ondanks de door klagster uitgeoefende druk heeft school steeds de ontwikkeling en het welzijn van L voor ogen gehad.

Aan het begin van groep 6 heeft school het Samenwerkingsverband (verder: SWV) ingeschakeld omdat ze in toenemende mate handelingsverlegenheid ervoer en zowel L als de andere kinderen uit de groep te lijden hadden onder de situatie. Na een korte observatie, waarbij de bevindingen van de observant van het SWV overeenkwamen met het onderzoeksverslag van Intermetzo, is officieel Advies en Ondersteuning (verder: A&O) aangevraagd. In het A&O traject zouden de onderwijsbehoeften goed omschreven worden, zodat er een goede basis zou zijn voor een definitief besluit over een eventuele verwijzing.

School heeft zich in groep 6 veel voor L ingezet. Zo is onder meer een onderwijsassistent ingezet, is het SWV langs geweest om tips te geven en heeft E psychomotorische kindtherapie gegeven. Desondanks hielden de leerkrachten het bijna niet meer vol.

Omdat een groot aantal leerlingen zich onveilig voelde in de groep en er geen onderling vertrouwen tussen de leerlingen was is er ondersteuning vanuit de Kanjertraining aangevraagd. De leerlingen mochten zelf aangeven of zij feedback op zijn/haar gedrag wilden van de andere leerlingen. L gaf aan hiervoor open te staan en is uitgekozen.

De nazorg bestond uit het Kring gesprek de volgende ochtend. Elk kind mocht toen vertellen hoe hij/zij het had ervaren.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende:

1. Gehoor geven aan bemoeienis van andere ouders

Klagers stellen dat de school aan bepaalde ouders van klasgenoten van L te veel ruimte heeft gegeven om zich te bemoeien met de onderlinge verhoudingen van leerlingen in de klas. In het bijzonder noemen klagers het gehoor geven aan het door sommige ouders verzochte contactverbod met L. Volgens klager heeft L daardoor vaak alleen gezeten en werd hij regelmatig verplaatst. De school heeft deze klacht gemotiveerd betwist.

De Commissie stelt vast dat de visies van partijen ten aanzien van het gebeurde lijnrecht tegenover elkaar staan. De Commissie kan op basis van de instrumenten die haar ter beschikking staan niet vaststellen dat de verweten bemoeienis daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Dat school gehoor zou hebben gegeven aan onredelijke wensen van ouders uit de klas van L is zodoende niet aannemelijk geworden. De klacht is ongegrond.

2. Optreden tegen discriminatie en pesten

De Commissie stelt vast dat klagers diverse malen bij de directrice hebben gemeld dat L werd gepest en gediscrimineerd. De directrice verklaarde ter zitting dat zij niet het gevoel had dat hiervan sprake was, mede doordat zij geen klachten van andere ouders uit de klas van L had gehad. De directrice heeft om die reden besloten dat zij kon volstaan met het navragen bij de leerkracht. De directrice heeft deze wijze van afdoening niet besproken met klagers.

De Commissie is van oordeel dat de directrice, door te handelen zoals zij heeft gedaan, niet adequaat heeft gehandeld op de melding van klagers. Gelet op de zorgen van klagers kon de directrice redelijkerwijs niet volstaan met het enkele navragen bij de leerkracht. Bovendien had zij met klagers moeten bespreken wat zij naar aanleiding van hun melding ging ondernemen en hen daarvan een terugkoppeling moeten geven. De Commissie constateert dat de wijze waarop met deze melding is omgegaan ertoe heeft bijgedragen dat klagers zich niet gehoord gevoeld hebben.

De klacht is gegrond.

3. Communicatie met directrice

Onder punt 3 van het klachtformulier zetten klagers uiteen op welke vlakken de directrice volgens hen tekortgeschoten is in de communicatie. De Commissie constateert dat de door klagers beschreven situaties niet aannemelijk zijn geworden. De klacht is derhalve ongegrond.

De Commissie hecht eraan op te merken dat reeds op zitting is vastgesteld dat de communicatie tussen klagers en school – ondanks een goede start – na 1,5 jaar is vastgelopen en dat er veel wantrouwen over en weer is ontstaan, tot op het punt dat er geen contact meer mogelijk was. Dit is

te wijten aan onvoldoende communicatie door de school naar ouders, en is versterkt door de harde opstelling van klagers ten opzichte van school. Het ligt in een dergelijke situatie op de weg van de school, als professionele partij, om zich ervoor in te spannen de communicatielijnen open te houden. Gebleken is dat school hier niet in geslaagd is.

4. Niet (tijdig verzorgen) van passende begeleiding

De Commissie stelt vast dat klagers vanaf 2015 herhaaldelijk hun zorgen over L hebben besproken op school en ondersteuning in de vorm van een arrangement hebben verzocht. School heeft zelf ook meerdere malen geconstateerd dat hulp wenselijk was. Desondanks is zij pas in 2017 daadwerkelijk tot aanvraag van ondersteuning overgegaan. De Commissie overweegt dat school te weinig regie heeft gehad in deze en niet de noodzakelijk ondersteuning heeft geboden, ondanks de hiervoor aanwezige signalen.

De klacht is gegrond.

5. Niet handelen in het welzijn van L

Klagers stellen dat de leerkracht en IB'er niet in het welzijn van L hebben gehandeld. Ter onderbouwing geven zij een aantal voorbeelden, zoals hun handelen tijdens en na de Kanjertraining. De Commissie oordeelt dat – los van de klacht – verdere aanwijzingen dat de leerkracht en IB'er verwijten kunnen worden gemaakt ontbreken, zodat dit niet aannemelijk is geworden. Om die reden is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegrond dient te worden verklaard

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klacht zoals hiervoor weergegeven onder II 2 en 4 gegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan dat zij – in situaties waarin een leerling ondersteuning behoeft – de regie in handen neemt en oog heeft voor het tijdig inzetten van de noodzakelijke ondersteuning. Voorts dienen te allen tijde meldingen op het gebied van pestgedrag serieus te worden beoordeeld en de acties naar aanleiding van dergelijke melding helder te worden gecommuniceerd. Ten slotte heeft het aanbeveling de communicatielijnen naar ouders toe open te houden en beslissingen duidelijk terug te koppelen.

Aldus gegeven op 25 januari 2018 door mr. M Iedema, voorzitter, alsmede door mw. E. van Seventer en dhr. M. de Blaauw MEd in tegenwoordigheid van mr. N. Anjema – de Oliveira Costa als secretaris.