

Klacht over informatieverstrekking gescheiden ouders. De school komt haar informatieplicht echter niet na en heeft nagelaten toe te lichten welk belang van L zich verzet tegen informatieverstrekking. De school heeft besloten dat het belang van L zich tegen informatieverstrekking verzette. Aan deze beslissing ligt de beschikking van de rechtbank van 2 november 2017 ten grondslag. De Commissie constateert dat uit de beschikking volgt dat de moeder van L klager viermaal per jaar per e-mail informatie dient te verstrekken over haar vorderingen op school en haar gezondheid. De moeder van L hoeft klager niet te laten weten op welke school L zit. Het belang van L verzet zich volgens de rechtbank tegen een uitgebreidere informatieregeling. Alles overziend is de Commissie van oordeel dat de school – door de beschikking in acht te nemen – een zorgvuldige afweging heeft gemaakt en heeft gehandeld in het belang van L. De klacht is derhalve ongegrond.

Klachtnummer 2017/238

Advies aan:

het College van Bestuur van Stichting X (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer K. (verder: klager), vader van L., geb. 30 mei 2007, leerling van basisschool S te P (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft op 8 november 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie). Op 10 november 2017 heeft de Commissie het door klager ingevulde vragenformulier retour ontvangen. De klacht is gericht tegen de heer A (verder: de directeur). Op 11 december 2012 heeft klager zijn klacht aangevuld en een tiental bijlagen overgelegd.

Op 14 november 2017 heeft mr. B, juridisch adviseur van het bevoegd gezag, gereageerd op de klacht. Op 1 december 2017 heeft mr. W. Brussee, gemachtigde van verweerder, in een aanvullend verweerschrift een reactie op de klacht gegeven.

De klacht is door de Commissie behandeld op de hoorzitting van 12 februari 2018 te Utrecht. Klager is in persoon verschenen. Namens de school zijn de directeur en mevrouw C (verder: de adjunct-directeur) verschenen, vergezeld door hun gemachtigde mr. W. Brussee.

II. Standpunt van klager

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken blijkt dat de klacht bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

Informatieplicht

Klager heeft de school verzocht om hem informatie te verschaffen over zijn dochter. De school komt haar informatieplicht echter niet na en heeft nagelaten toe te lichten welk belang van L zich verzet tegen informatieverstrekking.

Communicatie

Klager heeft op 12 oktober 2017 in een e-mail de directeur verzocht om een kennismakingsgesprek en om informatie over zijn dochter. Ter zitting heeft klager aangegeven dat hij op 24 oktober 2017 telefonisch contact heeft gehad met de directeur en dat deze hem heeft laten weten dat hij in de derde week van november informatie zou krijgen over zijn dochter.

Omdat de directeur niet per e-mail heeft gereageerd heeft klager op 27 oktober 2017 een e-mail aan mr. B. gestuurd waarin hij een klacht tegen de school indient. Volgens klager kreeg hij geen medewerking van de directeur doordat deze niet reageerde op zijn e-mail en tijdens voornoemd telefoongesprek aangaf dat de ex-vrouw van klager hem verboden had om informatie aan klager te verstrekken. Mr. B. heeft op 14 november 2017 het verzoek om informatieverstrekking afgewezen. Er zitten tussen de eerste e-mail op 12 oktober 2017 en de uiteindelijke afwijzing op 14 november 2017 32 dagen. Ondanks het feit dat er in de tussentijd wel telefonisch contact is geweest is dat te lang.

III. Standpunt van de school

Het bevoegd gezag hanteert – conform de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen – het beleid de niet met het gezag belaste ouder desgevraagd informatie te verschaffen inzake belangrijke feiten en omstandigheden die de persoon van het kind of diens verzorging betreffen, tenzij het belang van het kind zich tegen het verschaffen van informatie verzet. In reactie op het verzoek van klager om informatie over zijn dochter heeft de directeur aangegeven dat klager na het beschikbaar komen van het rapport zou worden geïnformeerd. Dit gold voor alle niet-gezaghebbende ouders die eenzelfde informatieverzoek hadden ingediend.

Omdat klager het niet eens was met deze aanpak heeft hij op 27 oktober 2017 een klacht ingediend bij het bevoegd gezag van de school. Toen klager naar zijn mening niet snel genoeg een reactie ontving heeft hij op 8 november 2017 een klacht ingediend bij de Commissie.

In de tussentijd – tussen de indiening van de interne klacht op 27 oktober 2017 en die van de externe klacht op 8 november 2017 – heeft de moeder van L school een afschrift verstrekt van de door de Rechtbank P op 2 november 2017 afgegeven beschikking waarin de rechter een informatieregeling heeft vastgesteld waarbij de moeder van L klager beperkt informatie dient te verstrekken over de vorderingen van L op school en over haar gezondheid. Gelet op deze beschikking heeft de school geconcludeerd dat het belang van L zich verzet tegen rechtstreekse informatieverstrekking door school aan klager.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende:

De klacht kan als volgt worden samengevat:

- a. School voldoet niet aan de informatieplicht jegens klager;
- b. School heeft onvoldoende (voortvarend) gecommuniceerd met vader ten aanzien van zijn verzoek om informatie.

Ad a Informatieplicht

De Commissie stelt vast dat een school in beginsel ook een ouder zonder gezag, op diens uitdrukkelijk verzoek, dient te informeren over belangrijke zaken die het kind aangaan, waaronder dus ook de voortgang van het kind op school. Hierop kan een uitzondering worden gemaakt als het belang van het kind zich verzet tegen het verschaffen van informatie.

In het onderhavige geval heeft de school besloten dat het belang van L zich tegen informatieverstrekking verzette. Aan deze beslissing ligt de beschikking van de rechtbank van 2 november 2017 ten grondslag.

De Commissie constateert dat uit de beschikking volgt dat de moeder van L klager viermaal per jaar per e-mail informatie dient te verstrekken over haar vorderingen op school en haar gezondheid. De moeder van L hoeft klager niet te laten weten op welke school L zit. Het belang van L verzet zich volgens de rechtbank tegen een uitgebreidere informatieregeling.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat de school – door de beschikking in acht te nemen – een zorgvuldige afweging heeft gemaakt en heeft gehandeld in het belang van L. De klacht is derhalve ongegrond.

Ad b Communicatie

Wat betreft de klacht over de communicatie met school stelt de Commissie voorop dat van een school mag worden verwacht dat zij voortvarend reageert op informatieverzoeken van ouders. De Commissie constateert dat het verzoek van klager op 12 oktober 2017 is ingediend en dat er op 24 oktober 2017 telefonisch contact is geweest tussen klager en de directeur. Tijdens dit gesprek heeft de directeur toegezegd de gevraagde informatie in de 3^e week van november – na het beschikbaar komen van de rapporten – te verstrekken. De Commissie oordeelt dat de school hiermee op zorgvuldige wijze heeft gereageerd op het informatieverzoek van klager en dat het afwachten van de derde week van november niet als een onredelijk lange termijn kan worden beschouwd. Het enkele feit dat de directeur de e-mail van 12 oktober 2017 niet schriftelijk heeft beantwoord doet hier niet aan af.

De school heeft tussen 27 oktober en 8 november 2017 voornoemde beschikking van de rechtbank ontvangen waardoor zij haar voornemen om klager informatie te verstrekken heeft moeten herzien. De Commissie stelt vast dat de school – door klager op 14 november 2017 te informeren over de afwijzing van zijn verzoek tot informatieverstrekking – tijdig heeft gecommuniceerd.

De klacht is ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 12 februari 2018 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter, de heer J.L.J. Montanus en mevrouw drs. W. Lippits-Wacht, in tegenwoordigheid van mw. mr. N. Anjema-de Oliveira Costa, secretaris.

