

Seksuele intimidatie

Het is aan de klagende partij om een ingediende klacht aannemelijk te maken. Daar klaagster daar naar het oordeel van de Commissie niet voldoende in is geslaagd, is niet aannemelijk geworden dat aangeklaagde zich op de hem verweten wijze heeft gedragen. Derhalve zal de Commissie de klacht ongegrond verklaren.

De Commissie vindt het van belang de volgende overweging nog aan haar oordeel toe te voegen. Zij begrijpt dat functioneel aanraken, of naar een leerling toe buigen bij een praktische les als een kookles soms nodig is om een leerling te helpen. Aangeklaagde heeft dit duidelijk uitgelegd en aangegeven dat hij er zich van bewust is dat hij in dat contact een gepaste afstand dient te houden naar zijn leerlingen. De Commissie heeft geen aanknopingspunten gevonden om aan te nemen dat aangeklaagde onprofessioneel heeft gehandeld.

De Commissie constateert dat klaagster ontevreden blijft over de diepgang van het door school gedane onderzoek. Deze ontevredenheid is met name toegespitst op het horen van de meisjes in de klas als getuige van het incident.

De Commissie overweegt dat de directrice bevoegd was tot een zelfstandige afweging in de belangenafweging naar leerling en werknemer. Deze belangenafweging is, met het inwinnen van het advies van de wijkagent en de vertrouwensinspecteur, zorgvuldig tot stand gekomen.

De Commissie kan zich echter ook verplaatsen in het gevoel van klaagster dat de school de meisjes had dienen te horen. Dit horen, had klaagster een gevoel van genoegdoening kunnen geven, dat had kunnen bijdragen aan een oplossing van de klacht en het doorbreken van de patstelling. Echter in het kader van de vertrouwelijkheid die de gehele procedure met zich meebracht is de belangenafweging begrijpelijk te noemen.

Dat deze belangenafweging niet ten voordele van de leerling is uitgevallen betekent niet dat het handelen van de directie onredelijk of onzorgvuldig was en kan niet leiden tot gegrondverklaring van dit klachtonderdeel.

De gezette stappen in de procedure zijn zuiver en zorgvuldig te noemen.

Klachtnummer 2017/236

ADVIES

Aan:

Het bestuur van de Vereniging X te P (hierna te noemen: het bevoegd gezag), inzake de klacht van mevrouw X, ouder van L. (hierna te noemen: klaagster).

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 6 november 2017 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen Het S College te P. (verder te noemen: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen de heer A1, leerkracht en mentor en tegen mevrouw A2, directeur.

Op 15 november heeft klaagster haar klacht aangevuld middels het vragenformulier.

De Commissie heeft in eerste instantie getracht een bemiddeling op te starten met inzet van de externe vertrouwenspersoon.

Deze bemiddeling heeft niet tot het gewenste resultaat geleid en klaagster heeft haar klacht bij de Commissie doorgezet.

Bij brief van 26 januari 2018 heeft mr. J.W. Janse-Velema, advocaat namens het bevoegd gezag, aangeklaagde en school gereageerd op de klachtbrief.

Op 22 februari 2018 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar klaagster is verschenen. Namens de school waren aanwezig: mevrouw A2, directeur S college VMBO; mevrouw B., algemeen directeur van het S college;

mevrouw B, teamleider; de heer A1, aangeklaagde. Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door mr. Lanting en mr. J.W. Janse-Velema, gemachtigde.

Na een verzoek van klaagster ten aanzien van de (onevenredig) grote vertegenwoordiging van de school en het bevoegd gezag, hebben de teamleider en de gemachtigde de zitting verlaten.

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk door klaagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie -kort en zakelijk weergegeven- de volgende klacht af.

Klaagster geeft aan dat haar dochter door haar mentor seksueel is geïntimideerd. Dit heeft zich geuit in het kijken (tijdens de gymles) naar de billen, heel dichtbij komen staan, zijn hand over die van haar dochter leggen en onplezierig langdurig aankijken.

De klacht is ontstaan tijdens de kookles begin oktober 2017 (L weet niet meer welke les), maar er zijn al langer problemen met de docent. Klaagster heeft aangegeven dat de docent zonder reden bij de gymles aanwezig is om naar de meisjes te kijken.

Klaagster heeft aangegeven dat de docent, tijdens de kookles in oktober heel dicht bij haar dochter L is komen staan en vervolgens zijn hand vol op die van L heeft gelegd. Zij reageerde met de opmerking; 'What the heck' en deinsde weg. Haar klasgenootje heeft L weggetrokken met de opmerking; kom maar hier. Een ander klasgenootje M heeft alles zien gebeuren.

Tijdens een gesprek met de schoolverpleegkundige is de klacht van L naar voren gekomen en heeft klaagster de klacht direct gemeld bij de directie. Naar aanleiding daarvan is er een gesprek geweest met de docent, die de gebeurtenissen ontkende. Vervolgens is er gezamenlijk met de docent, directrice, teamleider en klaagster gesproken en daarna met L zelf. Klaagster is van mening dat L stevig aan de tand werd gevoeld en heeft het als onveilig ervaren dat de directrice tijdens dit gesprek haar steun voor de docent uitte. Bovendien wilde L haar klasgenootje M ook laten getuigen, maar dit is niet gebeurd.

Klaagster heeft vervolgens aangegeven dat de docent L nog bedreigd zou hebben als ze over het voorval zou praten. Klaagster begrijpt niet waarom het voorval niet verder onderzocht wordt en waarom de andere meisjes in de klas niet gehoord zijn. Zij hadden het verhaal van L kunnen onderschrijven.

L is na het voorval in een andere klas geplaatst en klaagster heeft daarna besloten haar dochter op een andere school te plaatsen.

Door het voorval niet verder te onderzoeken is klaagster van mening dat het verhaal van L niet geloofd is waardoor zij de rest van haar leven de emotionele gevolgen zal moeten dragen.

Klaagster wenst:

- verder onderzoek in de klas
- erkenning
- disciplinaire maatregelen tegen docent
- beter protocol voor afhandelen van dit soort klachten

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Namens de school en het bevoegd gezag is aangegeven welke stappen door de directie en het bevoegd gezag zijn genomen om deze klacht af te handelen.

- Aangeklaagde heeft ten aanzien van de aan hem geuite beschuldigingen verklaard:

Aangeklaagde herkent zich totaal niet in de beschuldigingen van L. Hij is voor het tweede jaar mentor van L. Het verloop gedragsmatig niet altijd soepel. L had moeite om zich aan de regels te houden. Hier was regelmatig goed contact over met moeder.

Bij de kookles sta je altijd samen met een onderwijsassistent, omdat in verband met de veiligheid alles goed in de gaten moet worden gehouden. De onderwijsassistent en leerkracht lopen altijd door de klas. Soms moet een leerling geholpen worden met het op juiste wijze vasthouden van keukengerei. Daarbij kan het zijn dat je een leerling aanraakt. Dit aanraken is echter puur functioneel en gaat nooit verder dan strikt noodzakelijk. Aangeklaagde is zich daarvan terdege bewust.

Aangeklaagde weerspreekt dat hij de hand van L heeft aangeraakt of dat hij (te) dicht bij haar is komen staan. De onderwijsassistent is niets vreemds opgevallen en daarnaast hebben, in tegenstelling tot klaagster aangeeft, de andere leerlingen nergens op gereageerd.

Aangeklaagde geeft aan dat je leerlingen soms streng moet aankijken als de regels overschreden worden. Daarbij maakt hij geen verschil tussen jongens en meisjes.

Het bevreemdt aangeklaagde dat L, ondanks de beschuldiging, gewoon zijn lessen weer wilde volgen. Aangeklaagde ontkent de genoemde bedreiging. Hij heeft aangegeven slechts kort een vraag aan L te hebben beantwoord.

- Beschuldiging over de gymles:

Er is benoemd dat aangeklaagde naar de meisjes zou komen kijken bij de gymles. Aangeklaagde is nooit bij de gymles geweest. Hij is wel bij een sportdag aanwezig geweest waar alle mentoren aanwezig waren om te ondersteunen.

Tevens heeft aangeklaagde de klas éénmaal opgehaald van de gymles. Dit om de reistijd terug naar school in kaart te brengen, daar de klas vaak te laat terugkwam van de gymles.

- Procedure die door de directie en het bevoegd gezag is gevolgd:

Na de melding van klaagster op 12 oktober 2017 is klaagster door de directrice direct diezelfde dag uitgenodigd voor een gesprek. Vervolgens zijn er met alle betrokkenen gesprekken gevoerd. L is samen met haar moeder gehoord, daarbij is L inderdaad 'stevig' doorgevraagd naar de feiten, omdat het een ernstige klacht betrof.

Er is vervolgens advies ingewonnen bij de vertrouwensinspecteur en wijkagent. Daarnaast is er contact geweest met de inspectie, die de school erop heeft gewezen dat zij alle ondernomen stappen goed moet kunnen documenteren. Klaagster is gewezen op de ondersteuning die zij kon ontvangen van de externe vertrouwenspersoon van CVO. Aan L zijn vervangende opdrachten en lesmateriaal gegeven, omdat zij tijdens de gesprekken de lessen van de heer A1 niet kon bijwonen. Ten slotte is L aangeboden om in een andere (mentor) klas plaats te nemen, zodat zij geen les meer bij de heer A1 zou hoeven te volgen.

- De niet bereidheid van de directie om de klacht nader te onderzoeken.

Allereerst geeft de directie aan dat zij aangeklaagde kent als een professioneel docent. Hij is al 15 jaar werkzaam bij de school en is een goede mentor die past binnen het veilige schoolklimaat.

De directie heeft een afweging gemaakt ten aanzien van het horen van de andere meisjes in de klas.

De directie heeft er niet voor gekozen om de meisjes te horen, omdat meisjes van deze leeftijd met elkaar praten en het dan niet mogelijk is om een dergelijk incident in stilte en vertrouwen te onderzoeken. Daarnaast overzien kinderen van deze leeftijd en op dit niveau niet altijd de (mogelijke schadelijke) gevolgen van wat zij zeggen. Deze afweging bracht met zich mee dat in een proces als deze voor beide partijen uiterste zorgvuldigheid en betrouwbaarheid betracht moet worden om personen niet onnodig te schaden.

In de afweging is meegenomen dat er totaal geen sprake was van enige onrust op school of in de betreffende klas. Indien de (meisjes in de) klas een structureel probleem zouden hebben met aangeklaagde zou je verwachten dat die onrust naar buiten zou zijn gekomen. Er was echter geen enkele sprake van een geruchtenstroom. Het was en bleef stil. Daarnaast herkende de directie zich totaal niet in het beeld van wat klaagster van aangeklaagde schetste.

L maakte ook geen, zoals klaagster aangaf, aangedane en angstige indruk. Zij straalde volgens de directie, naast naïviteit, eerder zelfvertrouwen uit. Zij wilde ook graag terug naar de klas van aangeklaagde.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie ziet zich geconfronteerd met twee tegenovergestelde visies. Klaagster heeft de klachten niet nader kunnen onderbouwen dat aangeklaagde haar dochter ongewenst intiem heeft aangeraakt. Zij heeft bovendien niet kunnen aangeven tijdens welke kookles het incident zich zou hebben voorgedaan, terwijl er in oktober 2017 maximaal 4 kooklessen door aangeklaagde gegeven zijn. Tevens spreken klaagster en haar dochter elkaar tegen over de aanwezigheid van aangeklaagde tijdens de gymles.

Aangeklaagde en verweerder hebben de klacht weersproken. Op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting acht de Commissie voorts geen redenen aanwezig om de geloofwaardigheid van de ene partij boven die van de andere partij te stellen.

Het is echter wel aan de klagende partij om een ingediende klacht aannemelijk te maken. Daar klaagster daar naar het oordeel van de Commissie niet voldoende in is geslaagd, is niet aannemelijk geworden dat aangeklaagde zich op de hem verweten wijze heeft gedragen. Derhalve zal de Commissie de klacht ongegrond verklaren.

De Commissie vindt het van belang de volgende overweging nog aan haar oordeel toe te voegen.

Zij begrijpt dat functioneel aanraken, of naar een leerling toe buigen bij een praktische les als een kookles soms nodig is om een leerling te helpen. Aangeklaagde heeft dit duidelijk uitgelegd en aangegeven dat hij er zich van bewust is dat hij in dat contact een gepaste afstand dient te houden naar zijn leerlingen. De Commissie heeft geen aanknopingspunten gevonden om aan te nemen dat aangeklaagde onprofessioneel heeft gehandeld.

De Commissie constateert dat klaagster ontevreden blijft over de diepgang van het door school gedane onderzoek. Deze ontevredenheid is met name toegespitst op het horen van de meisjes in de klas als getuige van het incident.

De Commissie overweegt dat de directrice bevoegd was tot een zelfstandige afweging in de belangenafweging naar leerling en werknemer. Deze belangenafweging is, met het inwinnen van het advies van de wijkagent en de vertrouwensinspecteur, zorgvuldig tot stand gekomen.

De Commissie kan zich echter ook verplaatsen in het gevoel van klaagster dat de school de meisjes had dienen te horen. Dit horen, had klaagster een gevoel van genoegdoening kunnen geven, dat had kunnen bijdragen aan een oplossing van de klacht en het doorbreken van de patstelling. Echter in het kader van de betrouwbaarheid die de gehele procedure met zich meebracht is de belangenafweging begrijpelijk te noemen.

Dat deze belangenafweging niet ten voordele van de leerling is uitgevallen betekent niet dat het handelen van de directie onredelijk of onzorgvuldig was en kan niet leiden tot gegrondverklaring van dit klachtonderdeel.

De gezette stappen in de procedure zijn zuiver en zorgvuldig te noemen.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

VI. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie heeft geen nader advies aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 22 februari 2018 door mr. Joh. C. Westmaas, drs. J. van Tongeren en M. de Blaauw MEd, als leden, in tegenwoordigheid van mevr. mr. A.C. Gröllers als secretaris.