

Schooladvies.

Gebleken is dat de school voor het voortgezet onderwijs advies van L een zorgvuldige procedure heeft doorlopen. Naast de toetsresultaten en Cito-uitslagen van de afgelopen 2 jaar en de werkhouding van L zijn de ervaringen van de betrokken docenten en van de intern begeleider meegewogen. Na het verzoek om heroverweging van het schooladvies heeft de directeur nog diverse gesprekken gehad met de leerkracht van groep 8, leerkrachten van voorgaande groepen en de intern begeleider. De Commissie is dan ook van oordeel dat het schooladvies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. De klacht is ongegrond

Klachtnummer 2017/229

Advies aan:

het bestuur van Vereniging X te P1 (hierna: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw K, ouders van L, wonende te P2 (hierna: klagers).

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 1 november 2017 hebben klagers een klacht ingediend tegen de Christelijke basisschool S te P2 (hierna: de school).

Bij brief van 22 november 2017 heeft A, Voorzitter College van Bestuur, namens de school en het bevoegd gezag een verweerschrift ingediend.

De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 16 januari 2018, waar klagers vergezeld door B zijn verschenen. Namens het bevoegd gezag is A, voornoemd, verschenen. De school heeft zich laten vertegenwoordigen door C, directeur.

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

L was in het schooljaar 2016-2017 leerling in groep 8 van de school. Klagers kunnen zich niet vinden in het HAVO-VWO advies dat de school, na heroverweging heeft gehandhaafd. Zij menen dat de school het advies al had vastgesteld voordat klagers en L hun mening hadden kunnen geven. Klagers voelen zich niet gehoord en stellen dat de school ten onrechte hun mening en de achtergronden niet heeft meegewogen.

Klagers zien L als een VWO leerling. In groep 4 werd al aangegeven dat L meer uitdaging nodig had in taal en rekenen. De school heeft dit niet meteen opgepakt. Klagers stellen dat zij de school hierop in groep 5 en 6 dikwijls hebben aangesproken. Pas in groep 7 heeft de school L verrijkingsstof voor rekenen aangeboden en mocht hij de plusklas volgen in P3. Klagers menen dat dit een positief effect heeft gehad op de inzet, motivatie en netheid van L. Zij stellen dat de resultaten hiervan pas in groep

8 zichtbaar zijn geworden. Klagers menen dat L naar het VWO moet gaan om voldoende uitdaging te hebben.

Na ontvangst van het HAVO-VWO advies voor L wensten klagers met de school in gesprek te gaan. Klagers geven aan dat zij in het daarop volgende gesprek hadden verwacht dat L en zij zouden worden gehoord en dat gezamenlijk tot een conclusie zou worden gekomen. Klagers hadden verwacht dat de directeur iets zou doen met de informatie uit het gesprek, maar er volgde geen terugkoppeling of gesprek met de leerkracht of intern begeleider. De school heeft de achtergronden, zoals onvoldoende uitdaging voor L in de voorgaande groepen en de teleurstelling van L, ten onrechte niet meegenomen in haar advies. Klagers zijn ontevreden over de communicatie door de school.

Ten slotte stellen klagers zich op het standpunt dat de school meer- en hoogbegaafde leerlingen – in het bijzonder L - onvoldoende uitdaagt met haar onderwijs. Hoewel de inspectie de school al op de vingers heeft getikt, doet de school er niets aan om dit te verbeteren.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

De school geeft aan dat er in september 2016 een informatieavond voor groep 8 is geweest waarbij is uitgelegd dat in november 2016 een voorlopig advies zou volgen, in januari-februari een definitief advies en dat leerlingen zich in maart 2017 kunnen aanmelden voor het voortgezet onderwijs. In het gesprek met klagers in november 2016 heeft de leerkracht het voorlopig advies HAVO-VWO aan L gegeven. Vervolgens is op 2 februari 2017 het definitief advies HAVO-VWO gegeven en hebben klagers hiermee ingestemd. Een dag later heeft klaagster boos opgebeld en gezegd dat L op het VWO past en dat de school het advies dient te heroverwegen. De leerkracht heeft vervolgens contact gelegd met de intern begeleider en na heroverweging is het advies ongewijzigd HAVO-VWO gebleven.

De directeur heeft klagers een gesprek aangeboden voor een toelichting, maar benadrukt dat hij na diverse overleggen met de leerkracht, intern begeleider en leerkrachten van L uit voorgaande jaren bij het advies blijft. Tijdens het gesprek heeft de directeur aan de hand van de toetsresultaten van de Cito M8 en de resultaten van de methodetoetsen uitgelegd dat het eerder een HAVO dan een VWO advies voor L zou zijn. De directeur stelt dat hij tijdens het gesprek niet heeft gemerkt dat klagers hierna nog een nader gesprek met een terugkoppeling wensten. Er zijn geen afspraken gemaakt over het vervolg. Het advies was helder volgens de school. De directeur heeft aan de leerkracht een terugkoppeling van het gesprek gegeven.

Naar aanleiding van het gesprek met de directeur hebben klagers pas drie weken later aangegeven dat zij zich onvoldoende gehoord voelen en dat meer- en hoogbegaafde kinderen onvoldoende door de school worden uitgedaagd. L zou hier de dupe van zijn geworden. In reactie hierop heeft de school gesteld dat een plusklas (Dolfijngroep) sinds 2,5 jaar bovenschools wordt aangestuurd. L heeft ook met plezier deze plusklas bezocht.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

1. Uit de klachtbrief blijkt dat klagers het niet eens zijn met het HAVO-VWO advies van de school voor hun zoon L.

Het geven van een schooladvies voor het voortgezet onderwijs betreft een eigen bevoegdheid van de school. Dit betekent dat de school hierin zelf gemotiveerd keuzes mag maken. De Commissie toetst

in dergelijke gevallen terughoudend, dat wil zeggen dat zij beoordeelt of de school in redelijkheid tot haar schooladvies kon komen. Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op alle daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de Commissie om tot een gegrondverklaring van de klacht te komen.

Gebleken is dat de school voor het voortgezet onderwijs advies van L een zorgvuldige procedure heeft doorlopen. Naast de toetsresultaten en Cito-uitslagen van de afgelopen 2 jaar en de werkhouding van L zijn de ervaringen van de betrokken docenten en van de intern begeleider meegewogen. Na het verzoek om heroverweging van het schooladvies heeft de directeur nog diverse gesprekken gehad met de leerkracht van groep 8, leerkrachten van voorgaande groepen en de intern begeleider. De Commissie is dan ook van oordeel dat het schooladvies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

Ter zitting is naar voren gekomen dat de school en klagers een andere verwachting hadden na het gesprek over het verzoek om heroverweging. Hoewel de directeur nader onderzoek had gedaan en klagers en L daarover heeft geïnformeerd tijdens het gesprek hadden klagers de verwachting dat nadien nog een vervolg zou komen. De directeur heeft daarentegen aangegeven dat er geen afspraken waren gemaakt over een vervolg. Tijdens het gesprek heeft de directeur nogmaals toegelicht op welke wijze tot een HAVO-VWO advies is gekomen en dat de school na heroverweging bij dat advies blijft. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen of de uitleg van de directeur niet duidelijk is geweest of niet eenduidig is overgekomen bij klagers. In ieder geval is de beleving en verwachting hiervan bij beide partijen verschillend geweest. Dat de gang van zaken klagers heeft teleurgesteld, maakt niet dat de school onjuist heeft gehandeld. Dit klachtonderdeel dient daarom ongegrond verklaard te worden.

2. Klagers stellen zich verder op het standpunt dat de school onvoldoende uitdaging biedt aan meer- en hoogbegaafde kinderen.

Gebleken is dat het klachtonderdeel met betrekking tot het onvoldoende uitdagen van leerlingen vaag is. Uit navraag ter zitting heeft de Commissie dit klachtonderdeel aldus begrepen dat klagers de indruk hebben dat leerlingen - en in het bijzonder L - op school onvoldoende worden uitgedaagd. De school heeft ter zitting uiteengezet welke verbeteringen op dit punt de afgelopen jaren zijn gerealiseerd.

Nu klagers dit standpunt onvoldoende hebben onderbouwd en de school de stelling voldoende heeft betwist, is de Commissie van oordeel dat dit klachtonderdeel eveneens ongegrond verklaard dient te worden.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie verklaart de beide klachtonderdelen ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

Naar aanleiding van het bovenstaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 16 januari 2018 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede door G. Tissink en drs. J. van Tongeren als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.

