

**Groepsindeling na seksuele intimidatie. Leerling wordt in dezelfde groep geplaatst.**

**De Commissie constateert dat de school in haar beleid rekening moet houden met een breder belang dan dat van klagers en dat de school zich inspant om tot een veilige schoolomgeving voor L te komen. De Commissie is van oordeel dat de school goed heeft gemotiveerd hoe zij tot haar afweging is gekomen ten aanzien van de groepsindeling van L.**

**De school heeft uitgelegd dat zij voor de groepsindeling van de leerlingen een aantal objectieve criteria hanteert en dat zij vanuit haar zorg en verantwoordelijkheid voor alle leerlingen een bepaalde belangenafweging en keuze heeft gemaakt. Het gaat voor de school om een veilige leeromgeving voor alle leerlingen, een evenwichtige verdeling tussen jongens en meisjes en een goede verdeling tussen makkelijk en moeilijk lerende leerlingen. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school ten aanzien van de groepsindeling in de gegeven omstandigheden niet onzorgvuldig gehandeld. Verder merkt de Commissie op dat de school als oplossing aan de ouders ook heeft aangeboden om L naar een andere groep te plaatsen en dat zij de keuze aan hen heeft gelaten. De klacht is ongegrond.**

#### **klachtnummer 2017/219**

Advies aan het bestuur van de Stichting X te P1 (hierna: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, ouders van L, wonende te P2 (hierna: klagers).

#### I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 12 oktober 2017, ontvangen op 13 oktober 2017, hebben klagers een klacht ingediend tegen de Protestants Christelijke Basisschool S te P2 (hierna: de school). Namens klagers is op 16 oktober 2017 het ingevulde "vragenformulier n.a.v. uw klaagschrift" aan de Commissie gezonden.

Op 10 november 2017 is namens de school en het bevoegd gezag door de heer A1, directeur, en mevrouw A2, adjunct-directeur, een verweerschrift ingediend.

Bij e-mailbericht van 12 december 2017 hebben klagers nadere stukken opgestuurd aan de Commissie.

De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 13 december 2017, alwaar klagers in persoon zijn verschenen. Namens het bevoegd gezag is de heer B, Voorzitter College van Bestuur, verschenen. De school heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer A1, voornoemd, en mevrouw A2, voornoemd.

#### II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

Klagers stellen dat L twee keer slachtoffer is geworden van ongewenste seksuele intimiteiten op school/bsc en dat de school niet adequaat heeft opgetreden. Zij stellen dat de directie onbehoorlijk heeft gehandeld en haar belofte niet is nagekomen. Tegen de uitdrukkelijke wens van klagers is L in het schooljaar 2017-2018 in groep 4 geplaatst bij een leerling die haar seksueel heeft geïntimideerd. Die groepsindeling is in strijd met de belofte van de school, aldus klagers.

Het volgende ging daaraan vooraf:

In groep 2 heeft er in februari 2016 een seksueel getint incident plaatsgevonden, waarbij leerling M zijn broek en onderbroek op zijn enkels laat zakken en met zijn geslachtsdeel zwaait terwijl hij de hand van L nog vasthield. L is hiervan enorm geschrokken. Zij kreeg allemaal lichamelijke klachten en durfde niet meer naar school. Nadien zijn afspraken met de school gemaakt om M en L uit elkaar te houden op school. In groep 3 werden de groepen herverdeeld en zat M niet meer bij L in de klas.

Helaas gebeurde er in juli 2016 wederom een seksueel getint incident op de buitenschoolse opvang T. Klagers stellen dat hun dochter in haar schaamstreek is betast door N. Klagers hebben dit incident doorgegeven aan de heer A1 (directie). Klagers stellen dat de heer A1 heeft gezegd dat hij de boel in de gaten zou houden en dat hij heeft aangegeven dat het beter zou zijn om N niet in de groep van L te plaatsen.

N zat op dat moment op een andere school, maar in april 2017 blijkt N tot grote verbazing van klagers bij L in de groep terecht te zijn gekomen. Klagers zijn hierover ten onrechte niet op de hoogte gebracht door de school. L is vervolgens weer gaan bedplassen en slaapwandelen. Er hebben diverse gesprekken plaatsgevonden tussen de school en klagers.

Klagers begrijpen niet dat mevrouw A2 heeft aangegeven dat het niet mogelijk is om N in een andere groep te plaatsen. Klagers stonden perplex toen mevrouw A2 aangaf dat er wel ergere dingen in het leven gebeuren. Ondanks dat de heer A1 had beloofd om de zaak in de gaten te houden, zijn L en N in het schooljaar 2017-2018 nu toch bij elkaar in groep 4 geplaatst. Klagers zijn zeer teleurgesteld dat de school zich niet aan haar belofte heeft gehouden. Klagers stellen dat L er emotioneel last van heeft dat N bij haar in de groep zit. Klagers vinden het voorstel van de school om L over te plaatsen naar een andere groep niet acceptabel; zeker niet nu zij al enige tijd meedraait in haar huidige groep. Klagers willen dat N en niet L naar een andere groep wordt geplaatst.

### III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

De school betreurt het dat er een geschil is ontstaan met klagers. Zij hecht grote waarde aan ouderbetrokkenheid en veiligheid. De school stelt dat zij zorgvuldig heeft gehandeld op basis van adviezen van deskundigen.

Na het seksueel getinte incident met M in groep 2 heeft de directie meteen actie ondernomen door gesprekken te voeren met M, zijn vader en de leerkracht over het ongewenste gedrag van M. Verder zijn er gesprekken gevoerd met klagers en afspraken gemaakt. De leerkracht is de afgesproken interventies nagekomen. Verder heeft de school contact opgenomen met Rutgers voor meer informatie over het onderwerp "seksualiteit en kleuters". Daaruit kwam onder meer het advies dat kleuters in een bepaalde fase van hun ontwikkeling zitten en dat dit soort incidenten bij hun leeftijd hoort. Verder is geadviseerd om een dergelijk incident klein te houden en niet te zwaar te maken.

Nadat de school op de hoogte werd gesteld van het incident op de buitenschoolse opvang in juli 2016 van N richting L heeft de school op meerdere plaatsen advies ingewonnen. De school interpreteert de feiten op een andere manier dan klagers. Volgens het advies wordt het gedrag van N als ongewenst gedrag (dat moet worden afgeleerd) bestempeld en niet als een ongewenste seksuele handeling. Uit navraag is gebleken dat er geen herhaling van het incident heeft plaatsgevonden. Het betreft een

eenmalig incident. De school heeft gesprekken gevoerd met de ouders en toezicht gehouden op het gedrag van de kinderen. Verder is School Maatschappelijk werk ingeschakeld en kwamen daar geen zorgelijke signalen over L vandaan.

Aan het einde van het schooljaar 2016-2017 heeft de school klagers geïnformeerd dat N in het schooljaar 2017-2018 niet in een andere groep dan L wordt geplaatst. Desgevraagd heeft de heer A1 ter zitting aangegeven dat hij niet had beloofd dat de jongen in een andere groep zou komen. Na het vervelende incident in juli 2016 heeft geen herhaling plaatsgevonden. De situatie is intern (o.a. met intern begeleider en leerkracht) goed besproken. De school is dan ook van mening dat N en L veilig bij elkaar in de klas zitten.

Voor de indeling van de leerlingen moet de school een verantwoorde keuze maken. Er is gekeken naar een evenwichtige verdeling van de beide groepen, qua jongens en meisjes en qua goed of moeilijk lerende leerlingen. Plaatsing van N in een andere groep zou voor meer kinderen en leerkrachten belastend zijn. De school stelt zich op het standpunt dat dit een veilige situatie is en dat de school de kinderen zo goed verder kan helpen in hun ontwikkeling.

Desgevraagd heeft de school ter zitting aangegeven dat zij aan klagers heeft aangeboden om L naar een andere groep over te plaatsen. De school laat de keuze aan de ouders.

Voor zover de klacht ziet op het handelen van mevrouw A2 wordt gesteld dat zij zich niet herkent in de gestelde uitlating " dat er wel ergere dingen zijn" en dat zij zich ook niet herkent in het misbruik maken van haar positie. Zij heeft geprobeerd uitleg te geven aan de ouders over de adviezen die zij had gekregen van deskundigen over het ongewenste gedrag.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

De klacht ziet in hoofdzaak op de groepsindeling voor L voor het schooljaar 2017-2018. Klagers hebben de school verzocht om het bewuste klasgenootje in een andere groep te plaatsen.

Klagers stellen zich op het standpunt dat de school onzorgvuldig gehandeld heeft door ondanks de belofte over de groepsindeling niet die maatregelen te nemen die leiden tot een veilig schoolklimaat voor L. Daarnaast voelen klagers zich onvoldoende gehoord en begrepen in hun zorgen voor L.

De school heeft uitgelegd dat zij voor de groepsindeling van de leerlingen een aantal objectieve criteria hanteert en dat zij vanuit haar zorg en verantwoordelijkheid voor alle leerlingen een bepaalde belangenafweging en keuze heeft gemaakt. Het gaat voor de school om een veilige leeromgeving voor alle leerlingen, een evenwichtige verdeling tussen jongens en meisjes en een goede verdeling tussen makkelijk en moeilijk lerende leerlingen.

De school heeft aangegeven dat zij inderdaad op de hoogte was van het incident tussen L en N, maar dat het bij een eenmalig incident is gebleven. De school stelt dat er geen toezegging is gedaan over het niet meer bij elkaar indelen van deze twee leerlingen in groep 4.

De Commissie constateert dat de school in haar beleid rekening moet houden met een breder belang dan dat van klagers en dat de school zich inspant om tot een veilige schoolomgeving voor L te komen. De Commissie is van oordeel dat de school goed heeft gemotiveerd hoe zij tot haar afweging is gekomen ten aanzien van de groepsindeling van L.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school ten aanzien van de groepsindeling in de gegeven

omstandigheden niet onzorgvuldig gehandeld. Verder merkt de Commissie op dat de school als oplossing aan de ouders ook heeft aangeboden om L naar een andere groep te plaatsen en dat zij de keuze aan hen heeft gelaten.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegrond verklaard dient te worden. Ten slotte roept de Commissie de ouders op om een einde te maken aan het conflict met de school en in het belang van L met vertrouwen - en met elkaar - naar de toekomst te kijken.

#### V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

#### VI. Advies aan bevoegd gezag

Naar aanleiding van het bovenstaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 13 december 2017 door mr. H.C. Naves, voorzitter, en door drs. J. van Tongeren en E.M. Schippers als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.