

Pedagogische begeleiding.

De Commissie stelt vast dat klagers handelen vanuit de zorg die zij voor L hebben.

Klagers zijn verontrust over het feit dat, ondanks het advies van de school dat L twee keer groep 3 over moest doen, in groep 4 en daarna blijkt dat zijn prestaties achterblijven.

In groep 4 krijgen klagers te horen dat de Citoscore van L eind groep 3 foutief is ingevoerd. Klagers stellen dat toen de scores over de gehele linie foutief zijn ingevoerd.

De school geeft aan dat dit alleen het onderdeel Begrijpend Lezen betreft. Klagers stellen dat naar aanleiding van de foutieve invoer en het achterblijven van de prestaties met de oude directeur is afgesproken dat er een capaciteitenonderzoek uitgevoerd zou worden door de school, waarna er een plan van aanpak opgesteld zou worden. De nieuwe directie zegt niet van deze afspraken op de hoogte te zijn.

Doordat partijen hier tegengestelde standpunten hebben kan de Commissie niet vaststellen wat de precieze gang van zaken geweest is. De Commissie kan dit klachtonderdeel dan ook niet gegrond verklaren. Wel ligt hier naar het oordeel van de Commissie de oorsprong van de klacht. Nadat de school deze fout gemaakt heeft, hebben klagers het gevoel gekregen dat zij “er bovenop” moesten blijven zitten. Ook zijn klagers van mening dat de school haar afspraken over de begeleiding van L niet nakomt, waardoor er grote onvrede met het beleid van de school is ontstaan.

De Commissie is van oordeel dat de school verder is gegaan in de interactie met klagers dan verwacht mag worden. Naar het oordeel van de Commissie is de hoeveelheid correspondentie en vragen van klagers aan de school uit de hand gelopen en is de school overvraagd geraakt. Helaas is uiteindelijk mede hierdoor de communicatie in een neerwaartse spiraal geraakt, waardoor de bestuurder op 29 september 2016 klagers heeft laten weten dat alleen nog via de directeur gecommuniceerd mocht worden.

De Commissie constateert dat de school en klagers van mening verschillen over de manier waarop de school ondersteuning moet bieden. L presteert binnen een bepaalde range en krijgt RT aangeboden op de school. De school ziet dan ook geen aanleiding een capaciteitenonderzoek uit te voeren. De school stelt dat de basisvaardigheden van L in orde zijn, maar dat het vooral werkhoudingsproblematiek betreft. De Commissie kan de redenering van de school volgen dat L, gezien zijn scores niet voor extra ondersteuning door het Samenwerkingsverband in aanmerking komt. Door de school wordt RT gegeven binnen de groep in de vorm van verlengde instructie in een kleine groep. Dit is ook met klagers besproken. Naar het oordeel van de Commissie is de door school geboden ondersteuning voldoende. Er is door de school in groep 6 zelfs meer ondersteuning aangeboden dan nodig was. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

De Commissie stelt vast dat klagers met de ondersteuning niet tevreden zijn en zelf RT hebben ingeschakeld buiten school. Er is echter geen sprake van samenwerking tussen klagers en school. Er wordt door de RT-er niet overlegd met de school, of naar de school teruggekoppeld. De Commissie is van oordeel dat het wel in het belang van L is om deze informatie met school te delen. Ook hier is het van belang dat partijen duidelijk afspraken maken over de communicatie.

Met betrekking tot het vergoeden van de kosten heeft de Commissie van de wetgever niet de bevoegdheid gekregen om een uitspraak te doen over een verzoek tot vergoeding van de kosten.

De klacht is ongegrond

Klachtennummer 2017/210

Advies aan:

Het bestuur van de Stichting x te P1 (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van de heer K1 en mevrouw K2 (verder: klagers) jegens de S school locatie A (verder: de school) te P2 met betrekking tot de pedagogische begeleiding van hun zoon L.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 3 oktober 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen de heer A1 (verder: bestuurder) en tegen de heer A2 (verder: directeur). Ook zijn verschenen mevrouw B (verder IB-er) en de heer C (algemeen directeur).

Op 31 oktober 2017 heeft de bestuurder namens de school een reactie gegeven op de klacht.

Op 7 november 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden in Utrecht, waar klagers in persoon zijn verschenen. Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer A1 en namens de school de heer A2.

Na de hoorzitting heeft de school, op verzoek van de Commissie, op 10 november 2017 aanvullende stukken ingediend. Klager heeft een ruime termijn gekregen om te reageren.

Op 12 januari 2017 heeft klager zijn reactie aan het secretariaat doen toekomen.

II. Standpunt van klagers

L is overgegaan naar groep 3 met het vooruitzicht dat hij deze groep twee keer zou doen. Met de leerkracht is afgesproken dat er elke 3 maanden bij elkaar gekomen zou worden om te bekijken hoe het gaat en wat er extra geoefend kan worden. Helaas hebben klagers in groep 4 te horen gekregen dat L niet de prestaties behaalt die hij zou moeten halen, ondanks dat hij groep 3 twee keer doorlopen heeft. Klagers zijn op school uitgenodigd en kregen daar ook te horen dat er diverse scores foutief zijn ingevoerd. De daadwerkelijke behaalde scores van L waren lager dan de scores die ingevoerd zijn, bovendien waren de scores ook nog op de onjuiste plaats ingevoerd.

Er is een gesprek geweest met de voormalig directeur en daar is gezegd dat er naar een oplossing gezocht zou worden. Er is toegezegd dat onderzocht gaat worden wat de oorzaak is van de achterstand door middel van een capaciteitenonderzoek. Naar aanleiding hiervan kan dan een plan van aanpak opgesteld worden.

De voornaamste klacht van klagers is dat er nu nog steeds geen onderzoek gedaan is en geen plan van aanpak opgesteld. De school levert niet wat er afgesproken is.

Verder verschillen klagers van opvatting met de school over de manier waarop L extra ondersteuning moet krijgen. Klagers willen op de hoogte gehouden worden over de inhoud van de ondersteuning die L op school krijgt, maar zij krijgen hier van de school geen inzicht in. Zij zijn van mening dat remedial teaching na schooltijd moet gebeuren en niet onder schooltijd.

Klagers hebben steeds gewacht op acties en een plan van aanpak van de school. Zij hebben zelf in 2014 een onderzoek laten uitvoeren. De school heeft dit in mogen zien. Ook hebben zij nu zelf remedial teaching (RT) ingezet voor L. Er vindt geen afstemming plaats tussen de ingehuurde RT-er en de school.

Op 20 september 2017 is er met de bestuurder afgesproken dat de school een onderzoek gaat uitvoeren naar de schoolloopbaan van L en de stappen die daarin door de school zijn ondernomen. Klagers hebben echter hierna een mail ontvangen, waarin stond dat zij geen contact meer mogen hebben met de leerkracht.

Het contact tussen klagers en de school moet voortaan via de directie lopen. Klagers hebben hierdoor nog minder vertrouwen gekregen in het feit dat de school met een plan van aanpak komt en de gemaakte afspraken nakomt.

Klagers ervaren dat school probeert onder de afspraken uit te komen. Klagers zien in het verweer allerlei zaken voorbij komen, zoals ingevulde lijsten die uit de context worden getrokken en het psychologisch onderzoek dat zonder hun toestemming nu gebruikt wordt in het verweer. Er worden willekeurige passages aangehaald, waardoor er een negatief beeld van L geschetst wordt.

Klagers voelden zich niet meer gehoord en hebben, na contact opgenomen te hebben met Ouders en Onderwijs, de klacht bij de Commissie ingediend. Natuurlijk hadden zij ook een advocaat kunnen inschakelen, maar dat is niet in het belang van L. Het draait hier om hem, waar staat hij nu precies.

III. Standpunt van school

De invoeringsfout heeft inderdaad eind groep drie plaatsgevonden. De school stelt dat dit niet de scores over de gehele linie betrof, maar alleen de score voor begrijpend lezen. De school heeft de situatie goed aan klagers uitgelegd en klagers ook steeds betrokken bij alles wat zij deden met betrekking tot de ondersteuning van L. Voor het gevoel van de school is het voor klagers echter nooit genoeg en hierdoor is de relatie tussen klagers en de school uiteindelijk verslechterd.

De school ziet geen aanleiding voor het doen van een capaciteitenonderzoek. L presteert binnen zijn range, er speelt alleen een werkhoudingsproblematiek. De huidige scores van L zijn niet van dien aard dat er extra ondersteuning vanuit het samenwerkingsverband nodig is, zijn scores passen bij zijn gemeten intelligentieprofiel in combinatie met zijn werkhoudingsproblematiek. Hij beheerst de stof voldoende, maar zodra hij zelfstandig moet werken heeft hij een te vluchtige werkhouding.

De school doet veel om dit bij te spijkeren. L valt onder zorgniveau 2. De hulp die aan deze leerlingen wordt aangeboden, wordt beschreven in het groepsplan. Er wordt in een kleine groep verlengde instructie geboden.

Klagers eisen echter dat L na schooltijd individuele remedial teaching krijgt aangeboden. In groep 6 is er om klagers tegemoet te komen tijdelijk op zorgniveau 3 geacteerd voor de vakken rekenen en begrijpend lezen. Op dit moment geldt dit alleen nog voor begrijpend lezen. Gezien de voldoende methoderesultaten is dit echter geen passend niveau om te blijven handhaven.

Op 20 september 2017 is afgesproken dat er onderzoek gedaan zou worden naar de schoolloopbaan. Een paar dagen na dit gesprek is echter weer een mail ontvangen van klagers, precies in dezelfde stijl als voor het gesprek van 20 september. Hierna is de betreffende mail verstuurd waarin staat dat het

contact voortaan via de directie moet verlopen. Het onderzoek dat op 20 september 2016 toegezegd is, is niet gestart nu klagers op 3 oktober 2016 de klacht bij de Commissie hebben neergelegd.

IV. Overwegingen van de Commissie

Het is de Commissie duidelijk geworden dat in deze klacht de communicatie tussen partijen is vastgelopen. Partijen weten elkaar niet meer te vinden.

De Commissie is, gezien de inhoud van dit dossier en de interacties tussen partijen die zich hebben voorgedaan na de zitting, niet optimistisch over de mogelijkheden om de onderlinge relatie tussen partijen te herstellen. De Commissie vindt het echter in het belang van L dat partijen de communicatie gaande houden. Dit kan door het inschakelen van een extern vertrouwenspersoon of een ander extern persoon, zodat er afspraken tussen klagers en de school gemaakt kunnen worden over de manier waarop L zijn schoolcarrière op de school kan afmaken.

De Commissie stelt vast dat klagers handelen vanuit de zorg die zij voor L hebben.

Klagers zijn verontrust over het feit dat, ondanks het advies van de school dat L twee keer groep 3 over moest doen, in groep 4 en daarna blijkt dat zijn prestaties achterblijven.

In groep 4 krijgen klagers te horen dat de Citoscore van L eind groep 3 foutief is ingevoerd. Klagers stellen dat toen de scores over de gehele linie foutief zijn ingevoerd.

De school geeft aan dat dit alleen het onderdeel Begrijpend Lezen betreft. Klagers stellen dat naar aanleiding van de foutieve invoer en het achterblijven van de prestaties met de oude directeur is afgesproken dat er een capaciteitenonderzoek uitgevoerd zou worden door de school, waarna er een plan van aanpak opgesteld zou worden. De nieuwe directie zegt niet van deze afspraken op de hoogte te zijn.

Doordat partijen hier tegengestelde standpunten hebben kan de Commissie niet vaststellen wat de precieze gang van zaken geweest is. De Commissie kan dit klachtonderdeel dan ook niet gegrond verklaren.

Wel ligt hier naar het oordeel van de Commissie de oorsprong van de klacht. Nadat de school deze fout gemaakt heeft, hebben klagers het gevoel gekregen dat zij “er bovenop” moesten blijven zitten. Ook zijn klagers van mening dat de school haar afspraken over de begeleiding van L niet nakomt, waardoor er grote onvrede met het beleid van de school is ontstaan.

Er is door klagers veel gemaaild met de leerkrachten over de prestaties en begeleiding van L. Ondanks dat dit afgesproken was tussen leerkracht en klager constateert de Commissie dat de informatiewisseling met school enorm intensief en belastend voor de school is. De school heeft ook ter zitting aangegeven dat dit niet de gebruikelijke manier van handelen is. De Commissie is van oordeel dat de school verder is gegaan in de interactie met klagers dan verwacht mag worden. Naar het oordeel van de Commissie is de hoeveelheid correspondentie en vragen van klagers aan de school uit de hand gelopen en is de school overvraagd geraakt. Helaas is uiteindelijk mede hierdoor de communicatie in een neerwaartse spiraal geraakt, waardoor de bestuurder op 29 september 2016 klagers heeft laten weten dat alleen nog via de directeur gecommuniceerd mocht worden.

Hoewel op 20 september 2016 door de bestuurder is toegezegd dat er een onderzoek ingesteld zou worden naar de schoolloopbaan van L en de stappen die daarin door de school zijn ondernomen, is dit onderzoek niet van de grond gekomen, doordat klagers een klacht ingediend hebben bij de Commissie. De Commissie adviseert het bevoegd gezag dit onderzoek alsnog uit te voeren, zodat in het belang van de communicatie tussen partijen onduidelijkheden over de gang van zaken in het verleden opgehelderd kunnen worden. Wederom benadrukt de Commissie dat hierbij een extern persoon ingeschakeld kan worden om de communicatie te begeleiden.

De Commissie constateert dat de school en klagers van mening verschillen over de manier waarop de school ondersteuning moet bieden. L presteert binnen een bepaalde range en krijgt RT aangeboden op de school. De school ziet dan ook geen aanleiding een capaciteitenonderzoek uit te voeren. De school stelt dat de basisvaardigheden van L in orde zijn, maar dat het vooral werkhoudingsproblematiek betreft. De Commissie kan de redenering van de school volgen dat L, gezien zijn scores niet voor extra ondersteuning door het Samenwerkingsverband in aanmerking komt. Door de school wordt RT gegeven binnen de groep in de vorm van verlengde instructie in een kleine groep. Dit is ook met klagers besproken. Naar het oordeel van de Commissie is de door school geboden ondersteuning voldoende. Er is door de school in groep 6 zelfs meer ondersteuning aangeboden dan nodig was. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

De Commissie stelt vast dat klagers met de ondersteuning niet tevreden zijn en zelf RT hebben ingeschakeld buiten school. Er is echter geen sprake van samenwerking tussen klagers en school. Er wordt door de RT'er niet overlegd met de school, of naar de school teruggekoppeld. De Commissie is van oordeel dat het wel in het belang van L is om deze informatie met school te delen. Ook hier is het van belang dat partijen duidelijk afspraken maken over de communicatie.

Met betrekking tot het vergoeden van de kosten heeft de Commissie van de wetgever niet de bevoegdheid gekregen om een uitspraak te doen over een verzoek tot vergoeding van de kosten.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klacht ongegrond is.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag, zoals reeds bij de overwegingen opgenomen, de communicatie met klagers weer op gang te brengen door het inschakelen van een extern persoon, zodat goede afspraken gemaakt kunnen worden over de manier waarop L zijn schoolcarrière op de school kan afronden. Ook adviseert de Commissie het bevoegd gezag alsnog het onderzoek uit te voeren, zoals toegezegd door de bestuurder op 20 september 2016.

Aldus gegeven op 7 november 2017 door mr. Joh. Westmaas, voorzitter, alsmede door drs. C. Hazekamp en drs. E. van Seventer-Timman in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.