

Informatieverstrekking gescheiden ouders met terugwerkende kracht tijdens het hervatten van het gezag, inschrijving zonder toestemming ex-partner en informatieverstrekking aan de Raad voor de Kinderbescherming.

Klager en zijn ex-vrouw hadden ten tijde van de inschrijving gezamenlijk gezag over L. Klager heeft niet betwist dat de school onbekend was met het feit dat de ex-vrouw van klager L zonder klagers instemming of medeweten heeft ingeschreven. Dat klager in mei 2016 – naar aanleiding van een door hem ontvangen nieuwsbrief – aan school heeft geschreven dat hij niet bekend was met de inschrijving van L doet hier niet aan af. Klager heeft op dat moment immers geen bezwaar gemaakt tegen de inschrijving.

Op grond van het voorgaande is genoegzaam gebleken dat de school de aanmelding van L te goeder trouw heeft geaccepteerd. De klacht is in zoverre ongegrond.

De Commissie is van oordeel dat een school in beginsel ook een ouder zonder gezag, op diens uitdrukkelijk verzoek, dient te informeren over belangrijke zaken die het kind aangaan, waaronder dus ook de voortgang van het kind op school. Hierop kan een uitzondering worden gemaakt als het belang van het kind zich verzet tegen het verschaffen van informatie.

In het onderhavige geval heeft de school besloten dat het belang van L zich tegen informatieverstrekking verzette. Aan de beslissing van school liggen het rapport van Karakter, haar eigen bevindingen en het advies van de gezinsvoogd ten grondslag.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat de school een zorgvuldige afweging heeft gemaakt ten aanzien van het belang van L. De klacht is derhalve ook in zoverre ongegrond.

Informatieverstrekking met terugwerkende kracht tijdens het hervatten van het gezag

Wat betreft de informatieverstrekking ten tijde van het gezag stelt de Commissie vast dat de school aan haar verplichtingen heeft voldaan door aan klager het schoolrapport van L te verstrekken.

Voor zover klager stelt dat hij in de periode dat het gezag werd hervat – met terugwerkende kracht – aanspraak kon maken op informatie die hem werd geweigerd ten tijde van het ontheffen van het gezag oordeelt de Commissie dat dit niet de strekking van een dergelijke maatregel kan zijn geweest. In het licht van een snel wisselend gezag is het niet passend om met terugwerkende kracht de eerdere (geweigerde) informatie te verstrekken. Ook dit onderdeel van de klacht wordt ongegrond verklaard.

De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat de school onzorgvuldig is geweest in de informatieverstrekking aan de Raad voor Kinderbescherming. Daarbij geldt dat de rapportage dateert van april 2017 en derhalve ruim vóór het einde van het schooljaar is opgesteld. Dat L naar VMBO zou afstromen stond op dat moment nog niet met zekerheid vast. Ook dit klachtonderdeel treft dus geen doel.

Klachtnummer 2017/204

Advies aan het bestuur van Stichting X (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer K (verder: klager), vader van L.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft op 26 september 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen de heer A (verder: de directeur). Op 27 september 2017 heeft klager in aanvulling op zijn klacht een aantal documenten nagestuurd.

Op 9 oktober 2017 heeft de heer B, voorzitter college van bestuur (verder: de bestuurder) namens de school inhoudelijk gereageerd op de klacht.

Op 24 en 25 oktober 2017 heeft klager aanvullende stukken overgelegd en zijn klacht uitgebreid. Verweerder is vervolgens in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren. Op 6 november 2017 heeft de Commissie de reactie van de bestuurder – gedateerd 2 november 2017 – ontvangen.

Op 22 november 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden in Utrecht, waar klager in persoon is verschenen. Namens verweerder zijn de bestuurder, de heer C en de heer A verschenen.

II. Standpunt van klager

Uit hetgeen schriftelijk en mondeling naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

Klager had van 15 juni 2016 tot 15 juni 2017 geen ouderlijk gezag. Daarna is het gezag een paar weken lang hersteld. Op dit moment heeft klager geen ouderlijk gezag.

Op 13 mei 2016 heeft klager aan school gevraagd waarom hij een nieuwsbrief van hen had ontvangen. De school reageerde dat zijn e-mailadres bij hen bekend was omdat L na de zomervakantie bij hen in de brugklas zou komen. Klager heeft een reactie teruggestuurd maar heeft geen bezwaar gemaakt tegen de aanmelding.

Pas in april 2017 vernam klager dat de aanmelding op 19 maart 2016 heeft plaatsgevonden. Tot aan dat moment werd steeds gesuggereerd dat dit tijdens de ontheffing van het ouderlijk gezag was gebeurd.

Op 11 juli 2017 heeft klager de school verzocht om hem – als gezaghebbend ouder – alle beschikbare informatie over L ter beschikking te stellen. Op 12 juli 2017 heeft de directeur per e-mail gereageerd dat klager de informatie zou krijgen vanaf het moment dat het ouderlijk gezag was hersteld, te weten 16 juni 2017. De enige informatie die vanaf dat moment beschikbaar was, was het rapport met de uitkomst van de rapportvergadering. Voor overige informatie verwees de directeur naar de moeder van L.

Klager stelt dat ook een niet-gezaghebbende ouder rechten heeft. Bovendien had hij in de periode waarin hij gezaghebbend ouder was, met terugwerkende kracht recht op informatie.

Klager heeft aan school kenbaar gemaakt dat de moeder van L geen informatie aan hem wilde verschaffen. Daarnaast betwist klager dat het belang van L wordt geschaad door klager informatie te verschaffen. Klager heeft belang bij informatie zodat in hoger beroep een weloverwogen beslissing kan worden genomen of al dan niet terecht zijn gezag is afgenomen. Er is nu een beeld ontstaan alsof het in het jaar dat klager geen gezag had heel goed ging met L. Dit is onjuist.

Tot slot stelt klager dat school onjuiste dan wel onvolledige informatie heeft verschaft aan de Raad voor de Kinderbescherming (verder: de RvK). Uit het rapport dat de RvK heeft opgesteld blijkt namelijk niet dat L naar het VMBO moest terwijl hier cognitief geen aanleiding voor was. Hieruit volgt derhalve dat het in dat jaar – anders dan gesuggereerd werd – helemaal niet goed ging met L. School had de RvK inzage moeten geven in het rapport van Karakter of van het samenwerkingsverband.

Klager wenst alsnog alle gevraagde informatie te ontvangen.

III. Standpunt van school

Op het aanmeldformulier van L staat alleen de handtekening van zijn moeder. Dit is niet uitzonderlijk. School verwijst in dit kader naar het Burgerlijk Wetboek waaruit volgt dat als ouders beiden ouderlijk gezag hebben op het moment van inschrijving, zij daarmee ook gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de inschrijving van hun kind, maar dat ook één van de ouders bevoegd is tot een inschrijving van een kind op school. Dit zou anders zijn als bij school bekend was dat klager bezwaar had. Dit was bij inschrijving echter niet bekend. Klager heeft weliswaar voor het aanvang van het schooljaar verbaasd gereageerd op een door de school verstuurd nieuwsbrief, bezwaar tegen de aanmelding heeft hij toen echter niet gemaakt.

L is vanaf november 2016 veelvuldig in het zorgteam besproken. De school heeft – op basis van haar eigen ervaringen met L, een rapport van Karakter en het advies van 19 mei 2017 van de gezinsvoogd van L – besloten om geen informatie te verstrekken aan klager. School heeft dit in het belang van L besloten. Daarbij heeft school meegewogen dat klager het gezag na vanaf 15 juni 2017 wellicht terug zou krijgen maar dat het in augustus weer ter discussie zou komen te staan.

L is niet om cognitieve redenen van school gegaan. Hij is door andere problematiek afgestroomd van Havo naar VMBO.

De RvK heeft school geraadpleegd waarna een telefonisch gesprek heeft plaatsgevonden. In het rapport staan feitelijk geen onjuistheden. Er staat dat er dalende schoolprestaties zijn, door stress. Daarmee zijn geen vraagtekens bij L's cognitieve vermogen gezet.

Het rapport van de RvK is van 26 april 2017. De beslissing om L af te laten stromen naar VMBO is pas bij de overgangsvergadering aan het einde van het schooljaar genomen. De dalende schoolresultaten waren al wel opgemerkt maar het definitieve besluit was nog niet genomen. De school kon dit derhalve nog niet aan de RvK melden.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Inschrijving zonder toestemming klager

Vast is komen te staan dat klager ten tijde van de inschrijving van L gezaghebbend ouder was. Ouders die gezamenlijk het gezag dragen over een kind moeten samen overeenstemming over de inschrijving bereiken. Het is echter niet noodzakelijk dat de ouders samen de inschrijving verrichten. In beginsel mag de school er ter goeder trouw op vertrouwen dat als één van de met het gezag belaste ouders een kind op een school in- of uitschrijft, deze inschrijving met goedvinden van de andere ouder heeft plaatsgevonden.

Klager en zijn ex-vrouw hadden ten tijde van de inschrijving gezamenlijk gezag over L. Klager heeft niet betwist dat de school onbekend was met het feit dat de ex-vrouw van klager L zonder klagers instemming of medeweten heeft ingeschreven. Dat klager in mei 2016 – naar aanleiding van een door hem ontvangen nieuwsbrief – aan school heeft geschreven dat hij niet bekend was met de inschrijving

van L doet hier niet aan af. Klager heeft op dat moment immers geen bezwaar gemaakt tegen de inschrijving.

Op grond van het voorgaande is genoegzaam gebleken dat de school de aanmelding van L te goeder trouw heeft geaccepteerd. De klacht is in zoverre ongegrond.

Informatieverstrekking aan klager als niet gezaghebbende ouder

De Commissie is van oordeel dat een school in beginsel ook een ouder zonder gezag, op diens uitdrukkelijk verzoek, dient te informeren over belangrijke zaken die het kind aangaan, waaronder dus ook de voortgang van het kind op school. Hierop kan een uitzondering worden gemaakt als het belang van het kind zich verzet tegen het verschaffen van informatie.

In het onderhavige geval heeft de school besloten dat het belang van L zich tegen informatieverstrekking verzette. Aan de beslissing van school liggen het rapport van Karakter, haar eigen bevindingen en het advies van de gezinsvoogd ten grondslag.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat de school een zorgvuldige afweging heeft gemaakt ten aanzien van het belang van L. De klacht is derhalve ook in zoverre ongegrond.

Informatieverstrekking met terugwerkende kracht tijdens het hervatten van het gezag

Wat betreft de informatieverstrekking ten tijde van het gezag stelt de Commissie vast dat de school aan haar verplichtingen heeft voldaan door aan klager het schoolrapport van L te verstrekken.

Voor zover klager stelt dat hij in de periode dat het gezag werd hervat – met terugwerkende kracht – aanspraak kon maken op informatie die hem werd geweigerd ten tijde van het ontheffen van het gezag oordeelt de Commissie dat dit niet de strekking van een dergelijke maatregel kan zijn geweest. In het licht van een snel wisselend gezag is het niet passend om met terugwerkende kracht de eerdere (geweigerde) informatie te verstrekken. Ook dit onderdeel van de klacht wordt ongegrond verklaard.

Informatieverstrekking aan de Raad voor de Kinderbescherming

De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat de school onzorgvuldig is geweest in de informatieverstrekking aan de Raad voor Kinderbescherming. Daarbij geldt dat de rapportage dateert van april 2017 en derhalve ruim vóór het einde van het schooljaar is opgesteld. Dat L naar VMBO zou afstromen stond op dat moment nog niet met zekerheid vast. Ook dit klachtonderdeel treft dus geen doel.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klacht ongegrond is.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding om in dit geval een advies aan het bevoegd gezag uit te brengen.

Aldus gegeven op 22 november 2017 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede door dhr. M. de Blaauw MEd en mw. E. van Seventer-Timman in tegenwoordigheid van mr. N. Anjema-de Oliveira Costa als secretaris.

