



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE KATHOLIEK ONDERWIJS

Plaatsing in combinatiegroep. Het bepalen van de indeling c.q. verdeling van de leerlingen in groepen behoort tot de bevoegdheid van de school. Dit betekent dat de school zelf keuzes mag maken of een bepaald beleid mag ontwikkelen. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend, dat wil zeggen dat zij bekijkt of eventuele procedures goed zijn gevolgd en of de school in redelijkheid tot deze groepsindeling kon besluiten.

De Commissie constateert dat de school de besluitvorming over de groepsindeling intern volgens de juiste procedure heeft laten plaatsvinden. De leerkrachten, intern begeleiders, directie en medezeggenschapsraad zijn in de besluitvorming gekend. Door de school is een ouderavond georganiseerd en aan ouders is de mogelijkheid geboden ook individueel nog een afspraak te maken als de ouders daartoe aanleiding zagen. De Commissie is van oordeel dat de school met de indeling van L in de combinatiegroep de grenzen van de redelijkheid niet heeft overschreden. Dat klaagster om verschillende redenen liever had gezien dat haar dochter in de ongedeelde groep 5 werd geplaatst maakt dat niet anders. De school heeft ter zitting onderbouwd weersproken dat er verschil in niveau tussen beide groepen zou bestaan. Ook heeft de school in de eerste weken van het nieuwe schooljaar geen redenen gezien om L alsnog in de ongedeelde groep 5 te plaatsen. Door de school is aangegeven dat er voor klaagster altijd de mogelijkheid is haar zorgen te bespreken met de betrokken leerkrachten. Al met al is niet gebleken dat de school de belangen van L onzorgvuldig heeft afgewogen of in redelijkheid niet tot de beslissing over de indeling van L heeft kunnen komen. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2017/202

Advies aan het bestuur van de Stichting X Onderwijs (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van mevrouw K. (verder: klaagster) jegens RK Basisschool S te P (verder: de school) met betrekking tot de indeling in de combinatieklas groep 4/5 van haar dochter L.

I. Verloop van de klachtenprocedure

De gemachtigde van klaagster, drs W. van den Essen heeft namens klaagster op 20 september 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie).

Bij brief van 20 september 2017 heeft de gemachtigde van het bevoegd gezag, mr W. Brussee, een reactie gegeven op de klacht.

Op 30 oktober 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam. Klaagster en haar gemachtigde zijn in persoon verschenen.

Namens school is de directeur mevrouw A1 verschenen, alsmede de heer A2, clusterdirecteur van X Onderwijs. Zij zijn vergezeld door hun gemachtigde, mr Brussee voornoemd.

II. Standpunt van klaagster

Klaagster is van mening dat de belangen van L onnodig geschaad worden door haar in een combinatieklas te plaatsen, terwijl plaatsing in een reguliere groep 5 eveneens tot de mogelijkheden behoort. Een combinatieklas is kwalitatief aanzienlijk minder dan een regulier

klas en dat gaat ten koste van de ontwikkeling van L. Doordat klaagster een taalachterstand heeft, is het voor L, meer dan voor de gemiddelde leerling, van belang om onderwijs te volgen waar de meest intensieve instructie wordt gegeven. Bovendien behoort L tot de oudere kinderen, waardoor het leeftijdsverschil met de jongste kinderen groot is. Dit ervaart zij als heel vervelend. De school zegt dat het nu goed gaat, maar L past zich aan. Ze wordt afgeremd door de slechtere leerlingen van groep 4. Omdat klaagster ook de dagzorg heeft voor een nichtje dat op dezelfde school zit, is het niet mogelijk L over te plaatsen naar een andere school. De gezondheid van klaagster is nadelig beïnvloed door de ernstige zorgen die zij zich maakt over de ontwikkeling van L

De school geeft blijk van desinteresse in de argumenten van klaagster. Zo wordt er niet ingegaan op het commentaar dd. 19 september 2017 dat klaagster heeft op de beslissing van de clusterdirecteur. In de gesprekken en schriftelijke uitwisselingen heeft school niet duidelijk gemaakt waarom specifiek Sophia in een combinatiegroep is geplaatst. Eerst in de beslissing van de clusterdirecteur worden specifiek aan L gerelateerde kenmerken genoemd, maar deze zijn nagenoeg in gelijke mate van toepassing op meerdere leerlingen die nu wel in de reguliere groep 5 zitten. Tot grote verbazing van klaagster zijn dit schooljaar 2 nieuwkomers wel in de reguliere groep 5 geplaatst. De school heeft niet duidelijk gemaakt waarom niet aan de bezwaren van klaagster tegemoet gekomen kan worden. Ook is er geen overleg geweest met klaagster. Zij heeft slechts de mededeling gekregen dat L in de combinatieklas geplaatst zou worden. Zij heeft direct haar bezwaren kenbaar gemaakt, maar hier is niets mee gedaan. Zonder terugkoppeling naar klaagster bleek L nog steeds ingedeeld in de combinatieklas.

III. Standpunt van school

De school heeft deze beslissing op zorgvuldige gronden genomen. Het is besproken met de oude en de nieuwe leerkracht van L en de directeur en IB-er. Door de school is voldoende mogelijkheid geboden om de bezwaren die klaagster tegen de combinatiegroep heeft te bespreken. De beslissing meegedeeld per e-mail bericht van de directeur aan klaagster was echter ten onrechte niet voorzien van een motivering. De directeur had in haar schriftelijke reactie na het gesprek van 22 augustus 2017 meer inhoudelijk in moeten gaan op de argumentatie om L in de combinatiegroep te plaatsen. Omdat klaagster het gevoel had dat het aan informatie ontbroken heeft ten aanzien van de specifieke argumenten die voor L gelden heeft de directeur alsnog deze argumenten verstrekt op verzoek van de clusterdirecteur en deze argumenten worden benoemd in de beslissing van het bevoegd gezag op de klacht. L heeft de eerste week moeten wennen, maar daarna heeft zij haar draai gevonden en zij is een kind dat blij en ontspannen op school is.

In de beslissing d.d. 15 september 2017 heeft het bevoegd gezag het klachtonderdeel over de plaatsing van L in de combinatieklas ongegrond verklaard. De klacht over de wijze waarop de directeur met de klacht is omgegaan is deels gegrond verklaard.

IV Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat klaagster op 6 juni 2017 haar bezwaren tegen de plaatsing van L in de combinatiegroep bij de leerkracht heeft kenbaar gemaakt. Klaagster hoorde hierna niets meer over wat de school van de bezwaren vond en L is na de vakantie in de combinatiegroep begonnen. Op 22 augustus 2017 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de gemachtigde van klaagster, klaagster zelf en de directeur. Klaagster heeft aangegeven dat zij zich tijdens dit gesprek niet gehoord voelde. Klaagster heeft nogmaals haar argumenten tegen de plaatsing in de combinatiegroep verwoord in een e-mailbericht. De Commissie constateert dat de reactie

van de directeur op dit e-mailbericht onvoldoende is voorzien van een toelichting. Er wordt niet ingegaan op specifieke argumenten op basis waarvan de school tot het besluit is gekomen L in de combinatiegroep 4/5 te plaatsen. De Commissie stelt vast dat deze argumenten uiteindelijk voor klaagster inzichtelijk gemaakt worden in de beslissing op de klacht door het bevoegd gezag op 15 september 2017. De Commissie is van oordeel dat de zorgvuldigheid meebrengt dat klaagster in eerder stadium te horen had moeten krijgen wat de specifieke argumenten waren om Sophia in de combinatiegroep te plaatsen. Door het bevoegd gezag is dit ook erkend in de beslissing van 15 september 2017.

Het bepalen van de indeling c.q. verdeling van de leerlingen in groepen behoort tot de bevoegdheid van de school. Dit betekent dat de school zelf keuzes mag maken of een bepaald beleid mag ontwikkelen. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend, dat wil zeggen dat zij bekijkt of eventuele procedures goed zijn gevolgd en of de school in redelijkheid tot deze groepsindeling kon besluiten.

De Commissie constateert dat de school de besluitvorming over de groepsindeling intern volgens de juiste procedure heeft laten plaatsvinden. De leerkrachten, intern begeleiders, directie en medezeggenschapsraad zijn in de besluitvorming gekend. Door de school is een ouderavond georganiseerd en aan ouders is de mogelijkheid geboden ook individueel nog een afspraak te maken als de ouders daartoe aanleiding zagen. De Commissie is van oordeel dat de school met de indeling van L in de combinatiegroep de grenzen van de redelijkheid niet heeft overschreden. Dat klaagster om verschillende redenen liever had gezien dat haar dochter in de ongedeelde groep 5 werd geplaatst maakt dat niet anders. De school heeft ter zitting onderbouwd weersproken dat er verschil in niveau tussen beide groepen zou bestaan. Ook heeft de school in de eerste weken van het nieuwe schooljaar geen redenen gezien om L alsnog in de ongedeelde groep 5 te plaatsen. Door de school is aangegeven dat er voor klaagster altijd de mogelijkheid is haar zorgen te bespreken met de betrokken leerkrachten. Al met al is niet gebleken dat de school de belangen van L onzorgvuldig heeft afgewogen of in redelijkheid niet tot de beslissing over de indeling van L heeft kunnen komen.

De Commissie is van oordeel dat de klacht inzake de groepsindeling ongegrond is.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert de school in gesprek te blijven met klaagster om de zorg over haar dochter te bespreken en voor zover mogelijk weg te nemen.

Aldus gegeven op 30 oktober 2017 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter,
de heer T. Tillekens en de heer J.L.J. Montanus, leden, in tegenwoordigheid van
mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris.