

Afhandeling incident door leerkracht en de school.

De Commissie stelt vast dat in deze klacht het niet mogelijk is om de juistheid van de ingenomen standpunten vast te stellen, nu er sprake is van het ene woord tegenover het andere. De Commissie kan de precieze gang van zaken niet vaststellen en kan derhalve de klacht niet gegrond verklaren.

De Commissie constateert dat de communicatie tussen partijen moeizaam verloopt. Er zijn naar aanleiding van het incident gesprekken gevoerd, waarbij dit in eerste instantie heeft geleid tot afspraken die voor beide partijen acceptabel waren. De school heeft echter in de beleving van klagers onvoldoende duidelijk kunnen maken dat de afhandeling volgens de gemaakte afspraken verlopen is. Mede in het belang van L adviseert de Commissie partijen door middel van het inschakelen van een onafhankelijke derde de relatie te herstellen.

Klachtnummer 2017/196

Advies aan het bestuur van de Vereniging X te P (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van mevrouw K1 en de heer K2 (verder: klagers) jegens Christelijke Basisschool S (verder: de school) te P over de behandeling van L door zijn leerkracht de heer A.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 18 september 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is in overleg met klagers aangehouden om in eerste instantie op school/bestuursniveau behandeld te worden.

Op 29 september 2017 hebben klagers aangegeven dat zij de klacht alsnog door de Commissie willen laten behandelen.

Op 25 oktober 2017 heeft mevrouw B, directeur van de school en uitvoerend bestuurder van het bevoegd gezag gereageerd op de klacht.

Op 7 november 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden in Utrecht, waar klagers in persoon zijn verschenen. Namens de school en het bevoegd gezag zijn verschenen mevrouw B, directeur bestuurder, de heer A en mevrouw C, IB-er op de school. Zij zijn bijgestaan door hun gemachtigde mr. M. de Vita van Verus.

II. Standpunt van klagers

Op 12 september 2017 is L betrokken geraakt bij een vechtpartij tijdens de grote pauze. L heeft steeds gezegd tegen de jongens uit groep 8 dat zij moesten ophouden met uitdagen. Ook is hij naar de overblijfmoeder gestapt en heeft gemeld dat deze jongens aan het uitdagen/pesten waren. Dit had helaas niet het gewenste effect, omdat de overblijfmoeder door de jongens genegeerd werd. Uiteindelijk werd het L teveel en heeft hij een jongen in zijn gezicht gestompt. De jongens hebben dit met de overblijfmoeder besproken en beide jongens hebben daar ook hun excuses aan elkaar aangeboden. Hiermee leek de zaak afgedaan.

Echter is L na de pauze opgehaald uit zijn klas door de leerkracht van groep 8. Hij is door de leerkracht ten overstaan van groep 8 ondervraagd. De leerkracht eindigde met de woorden of L het leuk zou vinden als na schooltijd heel groep 8 hem zou opwachten om in elkaar te slaan. L heeft gezegd dat hij dat niet leuk zou vinden, waarna hij aan de hele klas excuses moest aanbieden. Dit gesprek resulteerde in het feit dat L de volgende dag door een leerling van groep 8 in zijn buik is getrapt.

Klagers vinden dat de leerkracht zich totaal niet pedagogisch verantwoord heeft gedragen ten opzichte van L. Klagers vinden het bovendien heel vreemd dat de leerkracht van een andere groep zomaar zonder overleg een leerling uit de les kan halen. Klagers hebben het incident niet van L zelf gehoord, maar de andere kinderen uit de klas hebben het thuis verteld. L is een binnenvetter en heeft niets thuis gezegd, behalve dat hij op school gevochten had. Klaagster kreeg de details te horen via een andere ouder. Klagers geven toe dat zij niet weten wat er precies gezegd is door de leerkracht, maar van belang is dat het bij L en ook bij andere kinderen uit de klas in ieder geval helemaal verkeerd is overgekomen. Klagers gingen met een goed gevoel weg uit het gesprek met de directeur dat naar aanleiding van het incident heeft plaatsgevonden. Klagers wilden in eerste instantie een excuus, waarbij in het midden gelaten kon worden wat er precies gezegd is. Maar er diende in ieder geval excuus aangeboden te worden voor de manier waarop het overgekomen is bij L en de andere kinderen. De school heeft gezegd dat van het incident een leermoment gemaakt zou worden. Dit is echter niet gebeurd, waardoor klagers zich niet serieus genomen voelen.

III. Standpunt van school

Door de school wordt weersproken dat de leerkracht zich heeft opgesteld zoals klagers dit beweren. Zo moest L helemaal niet voor de gehele groep 8 staan, maar heeft het gesprek met L en de betrokken groep 8 leerkracht in een hoek van het lokaal plaatsgevonden. Ook heeft de leerkracht nooit gezegd dat groep 8 L in elkaar mocht slaan. Het gesprek is goed afgerond en de eigen leerkracht van L heeft hem bij zijn terugkeer in de klas ook nog gevraagd of het goed gegaan was. Dit is door L bevestigd, er was dus geen aanleiding om klagers hierover in te lichten, ook omdat er geen sancties opgelegd zijn. Door de leerkracht is slechts getracht het conflict tussen de leerlingen op te lossen.

Nadat klagers hun zoon van school hadden thuisgehouden vanwege dit incident is door de school geprobeerd met klagers in gesprek te komen. Dit is door klagers afgehouden. Uiteindelijk heeft op 26 september 2017 een gesprek plaatsgevonden. Klagers hebben de Commissie laten weten niet tevreden te zijn over de klachtafhandeling op schoolniveau. Dat heeft de school verbaasd, omdat zij volgens de gemaakte afspraken gehandeld heeft. Zo heeft een groeps gesprek plaatsgevonden, waarbij het incident besproken is en de gevoelens van L ook benoemd zijn.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt allereerst vast dat klagers en de school van mening verschillen in hun beleving van en ervaring met de situatie zoals die zich rond L heeft voorgedaan. Dit betreft niet alleen het incident zelf, maar ook de afhandeling van het incident op school tijdens het groeps gesprek. Door klagers en de school is een goed gesprek gevoerd naar aanleiding van het incident, waar gezamenlijk afspraken zijn gemaakt over de afhandeling. Klagers hebben echter aangegeven dat zij over de uitvoering van de afhandeling ontevreden zijn en zich hierdoor niet serieus genomen voelen door de school.

De Commissie stelt vast dat in deze klacht het niet mogelijk is om de juistheid van de ingenomen standpunten vast te stellen, nu er sprake is van het ene woord tegenover het andere. De Commissie kan de precieze gang van zaken niet vaststellen en kan derhalve de klacht niet gegrond verklaren.

De Commissie constateert dat de communicatie tussen partijen moeizaam verloopt. Er zijn naar aanleiding van het incident gesprekken gevoerd, waarbij dit in eerste instantie heeft geleid tot afspraken die voor beide partijen acceptabel waren. De school heeft echter in de beleving van klagers onvoldoende duidelijk kunnen maken dat de afhandeling volgens de gemaakte afspraken verlopen is.

Mede in het belang van L adviseert de Commissie partijen door middel van het inschakelen van een onafhankelijke derde de relatie te herstellen.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klacht ongegrond is.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert de communicatie tussen partijen te verbeteren door middel van het inzetten van een onafhankelijke derde. Dit kan eventueel een mediator zijn of een extern vertrouwenspersoon.

Aldus gegeven op 7 november 2017 door mr. J.C. Westmaas, voorzitter, alsmede door drs. C. Hazekamp en drs. E. van Seventer in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.