

Inschrijving zonder toestemming ex partner en schending privacy door de school.

Klager heeft twee klachten (klacht 1 en 2) ingediend die betrekking hebben op de inschrijving van L in het voorjaar van 2015. Deze klachten heeft hij ook op schoolniveau besproken met de directeur medio mei 2016. De directeur heeft de gemaakte afspraken schriftelijk vastgelegd. De Commissie zal gezien het tijdsverloop deze klachten niet-ontvankelijk verklaren. Niet is gebleken dat klager niet eerder hierover een klacht bij de Commissie heeft kunnen indienen, zodat er geen sprake is van verschoonbaar verzuim.

De Commissie stelt vast dat de directeur in haar brief van 25 mei 2016 -gericht aan klager- heeft opgemerkt dat de school zoveel mogelijk rekening zal houden met de wens van klager dat L niet bij mevrouw A3 in de groep wordt geplaatst. De school heeft naar het oordeel van de Commissie adequaat gehandeld door in gesprek te gaan met de leerkracht om te praten over het aannemen van een professionele houding. Er zijn geen aanwijzingen waaruit volgt dat de school het afgelopen jaar de situatie niet onder controle had. De Commissie acht dit klachtonderdeel (3) ongegrond.

Toen klager in augustus 2017 voor het eerst inlogde in het ouderportaal zag hij dat een document over een omgangsstop ten onrechte was opgenomen in het ouderportaal. Deze maatregel was al teruggedraaid door het gerechtshof in december 2016. Volgens de school was er geen aanleiding om te twifelen aan het woord van de jeugdbeschermer, die de school had geïnformeerd over het stopzetten van de omgangsregeling.

De Commissie is van oordeel dat de school dit document niet zomaar op het ouderportaal had mogen plaatsen zonder bij klager te controleren of de inhoud van dit document correct was. De school heeft na de reactie van klager het document uiteindelijk van het ouderportaal verwijderd. De Commissie acht deze handelwijze uiterst onzorgvuldig en zal daarom klachtonderdeel 4 gegrond verklaren.

De Commissie is tevens van oordeel dat de school aan klager toestemming had behoren te vragen om contact op te nemen met de jeugdbescherming over het eerder genoemde document. De school vindt de handelwijze van de school in deze situatie niet correct en vanuit het oogpunt van privacy onzorgvuldig. De Commissie verklaart klachtonderdeel 5 gegrond.

Klachtnummer 2017/195

Advies aan

het bestuur van Vereniging X te P1 (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer K, vader van L, leerling van de Christelijke Basisschool S in P2 (verder te noemen: klager).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft op 21 september 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

De klacht is gericht tegen directeur A1 (directeur), intern begeleider A2 (en leerkracht A3 ,) allen werkzaam op basisschool S (verder te noemen: de school). De klacht is mede gericht tegen de voormalig directeur B.

Het bevoegd gezag heeft een schriftelijke reactie gegeven op 11 oktober 2017. De school heeft een reactie gegeven op 2 oktober 2017.

Op 21 november 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klager is verschenen alsmede de dames A1 en A2. De heer C is namens het bevoegd gezag verschenen.

II. Standpunt van klager

Uit hetgeen schriftelijk naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klachten af:

1. Klager heeft een afspraak gemaakt met de voormalig directeur dat de kinderen niet zonder zijn toestemming zouden worden ingeschreven op de school. L is desondanks ingeschreven.
2. De school heeft een inschrijfformulier geaccepteerd waarop de gegevens van vader ontbreken.
3. Mevrouw A3 heeft informatie gelekt richting familie en moeder van de kinderen. Zij heeft zich ook zeer negatief over klager uitgelaten tegenover Jeugdzorg. Hier is sprake van schenden van privacy en neutraliteit.
4. De school heeft een schrijven van Jeugdzorg met privacygevoelige informatie over klager en kinderen op het ouderportaal geplaatst met de onjuiste vermelding dat sprake is van een omgangsverbod. De school heeft zonder wederhoor bij klager een schrijven van Jeugdzorg voor waar aangenomen terwijl het gerechtshof de door Jeugdzorg genomen maatregel heeft teruggedraaid.
5. In de week van 11 september 2017 is contact geweest tussen Jeugdzorg en de intern begeleider waarbij Jeugdzorg is geïnformeerd over het feit dat klager bezwaar heeft gemaakt tegen het plaatsen van een document in het ouderportaal. Dit is informatie die de school niet mag delen met Jeugdzorg.

III. Standpunt van het bevoegd gezag en de school

Klager heeft klachten geuit in een mail van 5 april 2016. Naar aanleiding van deze mail heeft de directeur gesprekken gevoerd met klager en heeft zij de gemaakte afspraken schriftelijk bevestigd. De klacht was daarmee voor de school en het schoolbestuur afgehandeld.

Klager heeft op 25 augustus 2017 een mail gestuurd aan de school. Naar aanleiding van deze mail heeft de directeur gesproken met klager en is het desbetreffende document uit het ouderportaal verwijderd. De directeur heeft hiermee de kwestie op schoolniveau willen oplossen.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door Verus, Vereniging voor Christelijk Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie brengt een advies uit over de klachten die betrekking hebben op het jaar voorafgaande aan het indienen van de klacht en verwijst in dit kader naar het Reglement Landelijke Klachtencommissie GCBO. Klager heeft twee klachten (klacht 1 en 2) ingediend die betrekking hebben op de inschrijving van L in het voorjaar van 2015. Deze klachten heeft hij ook op schoolniveau besproken met de directeur medio mei 2016. De directeur heeft de gemaakte afspraken schriftelijk vastgelegd. De Commissie zal gezien het tijdsverloop deze klachten niet-ontvankelijk verklaren. Niet is gebleken dat klager niet eerder hierover een klacht bij de Commissie heeft kunnen indienen, zodat er geen sprake is van verschoonbaar verzuim.

De klacht van klager is mede gericht tegen de heer B, voormalig directeur van de school. De heer B is niet meer in dienst bij de school en valt derhalve niet meer onder de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag. De klacht tegen de voormalig directeur zal ook om die reden niet-ontvankelijk moeten worden verklaard.

Klager heeft het gevoel dat zijn privacy is geschonden door de leerkracht A3 die tevens familielid (een tante) van zijn ex-vrouw is. Klager heeft tijdens de hoorzitting onder andere aangegeven dat mevrouw A3 voor en na schooltijd op L heeft gepast en dat zij hem helemaal heeft afgebrand bij jeugdinstanties. Tijdens de hoorzitting heeft de directeur aangegeven dat zij heeft gesproken met mevrouw A3, die zichzelf niet herkent in de beschuldigingen. Volgens de directeur is mevrouw A3 er indertijd op aangesproken dat zij niet voor- en na schooltijd op L kan passen en heeft zij zich sedertdien correct gedragen en bemoeit zij zich onder schooltijd ook niet met L. Er is geen sprake van een vermenging van privéaangelegenheden en werkzaamheden op school. De Commissie stelt vast dat de directeur in haar brief van 25 mei 2016 -gericht aan klager- heeft opgemerkt dat de school zoveel mogelijk rekening zal houden met de wens van klager dat L niet bij mevrouw A3 in de groep wordt geplaatst. De school heeft naar het oordeel van de Commissie adequaat gehandeld door in gesprek te gaan met de leerkracht om te praten over het aannemen van een professionele houding. Er zijn geen aanwijzingen waaruit volgt dat de school het afgelopen jaar de situatie niet onder controle had. De Commissie acht deze klacht (klacht 3) ongegrond.

Toen klager in augustus 2017 voor het eerst inlogde in het ouderportaal zag hij dat een document over een omgangsstop ten onrechte was opgenomen in het ouderportaal. Deze maatregel was al teruggedraaid door het gerechtshof in december 2016. Volgens de school was er geen aanleiding om te twifelen aan het woord van de jeugdbeschermer, die de school had geïnformeerd over het stopzetten van de omgangsregeling.

De Commissie is van oordeel dat de school dit document niet zomaar op het ouderportaal had mogen plaatsen zonder bij klager te controleren of de inhoud van dit document correct was. De school heeft na de reactie van klager het document uiteindelijk van het ouderportaal verwijderd. De Commissie acht deze handelwijze uiterst onzorgvuldig en zal daarom klacht 4 gegrond verklaren.

De Commissie is tevens van oordeel dat de school aan klager toestemming had behoren te vragen om contact op te nemen met de jeugdbescherming over het eerder genoemde document. De school vindt de handelwijze van de school in deze situatie niet correct en vanuit het oogpunt van privacy onzorgvuldig. De Commissie verklaart klacht 5 gegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart :
de klachten 1 en 2, mede gericht tegen de heer B niet-ontvankelijk;

klacht 3 over het schenden van privacy en neutraliteit door een leerkracht ongegrond;
de klachten 4 en 5 over het plaatsen van een document op het ouderportaal en het contact met de jeugdbescherming gegrond.

VI. Advies

Hoewel de school heeft aangegeven dat er vaak familierelaties tussen leerkrachten en leerlingen zijn, acht de Commissie het in het belang van L dat de school voldoende rekening houdt met de gecompliceerde familierelatie in dit geval.

Aldus gegeven op 21 november 2017 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede G. Tissink en drs. K.M.P.A.M Hábryka, leden in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.