



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE KATHOLIEK ONDERWIJS

Pesten. De school is volgens klagster tekort geschoten in de zorgplicht t.o.v. L. en heeft een onterechte melding in de Verwijsindex gedaan. Ook heeft de school de overstap naar een andere school verboden.

De Commissie stelt allereerst vast dat klagster en de school ernstig van mening verschillen in hun beleving van en ervaring met de situatie zoals die zich rond L heeft voorgedaan.

De Commissie kan wegens het ontbreken van verdere aanknopingspunten niet vaststellen dat de school met betrekking tot de pestproblematiek niet adequaat is opgetreden. Wel constateert de Commissie dat de interventies helaas niet tot het gewenste resultaat hebben geleid, waardoor L zich gepest en buitengesloten bleef voelen.

De Commissie is van oordeel dat door de school is meegewerkt aan de overstap naar het U College.

Klagster heeft aangegeven dat zij van mening is dat melding op onterechte gronden gedaan is en dat deze verwijderd moet worden uit de Verwijsindex. De Commissie is niet bevoegd hierover te oordelen. Zij wijst klagster op de verzetregeling uit de Verwijsindex, waarbij ouders en kinderen vanaf 16 jaar de gemeente kunnen verzoeken het signaal te verwijderen als zij het met de melding niet eens zijn. Ook is een klachtprocedure op grond van de Wet Bescherming Persoonsgegevens (WBP) mogelijk. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2017/183

Advies aan

Het bestuur van de Stichting X in P (verder ook te noemen: het bevoegd gezag), inzake de klacht van mevrouw K. (verder: klagster) jegens het S College te P (verder: de school) en de heer A1, afdelingsleider Atheneum 2-3 aan met betrekking tot de begeleiding van haar dochter L.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagster heeft op 7 september 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie).

Bij brief van 3 oktober 2017 heeft de heer B., rector-bestuurder van de school een reactie gegeven op de klacht.

Op 30 oktober 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam. Klagster is in persoon verschenen, vergezeld van haar dochters L en M en haar broer de heer N. Zij is bijgestaan door haar gemachtigde, mr. I. Mousstaine.

Namens school is de afdelingsleider verschenen, alsmede de rector-bestuurder.

II. Standpunt van klagster

De klacht van klagster bestaat uit 3 klachtonderdelen:

Het eerste onderdeel betreft de begeleiding van L door de school. De school heeft steken laten vallen in de begeleiding van L en is tekort geschoten in haar zorgplicht. L is op de school geconfronteerd met stelselmatige pesterijen en uitsluitingen. Dit heeft impact gehad op L persoonlijk, maar ook op haar studievoortgang. In het tweede leerjaar schommelden haar cijfers enorm, dit kwam niet overeen met de resultaten uit het voorgaande jaar. L heeft in oktober 2016 aangegeven dat zij veel stress ervaart op school, waardoor zij zich niet voldoende op toetsen kon concentreren.

Door de pesterijen is op advies van de kinderarts het Sociaal Team Houten ingeschakeld, om een oplossing tegen de pesterijen te bewerkstelligen. Na veel aandringen heeft de school uiteindelijk een klassenwissel doorgevoerd, helaas bleek dit alleen een verschuiving van het probleem en bleven de pesterijen aanhouden. Er is nooit geprobeerd een prettige en veilige leeromgeving te bieden aan L.

Door de school is het pestprotocol niet toegepast en ook zijn er geen verdere passende maatregelen getroffen om het pesten tegen te gaan. Het feit dat er door de school gesproken wordt over een pestincident, geeft al blijk van het feit dat de ernst van de situatie niet is ingezien en niet is onderzocht, laat staan dat er actief gehandeld is.

Aan de school is aanvullende bekostiging ter beschikking gesteld bedoeld voor begeleiding van de slechtziende of blinde leerling in het onderwijs op grond van de ondersteuningsbehoefte. Er wordt gebruik gemaakt van VISIO, dat de ambulante onderwijskundige begeleiding verzorgt. In dat kader wordt jaarlijks een bedrag uitgekeerd van EUR 5000. Klaagster heeft herhaaldelijk verzocht om inzage in de gemaakte kosten, aangezien zij steeds zaken zelf moest bekostigen waarvan zij van mening was dat dit onder de aanvullende bekostiging van Visio viel. Klaagster heeft kosten gemaakt in verband met het vervoer van L naar de gymles. Door de school is toegegeven dat het zorgbudget gebruikt zou moeten worden om dit vervoer te bekostigen. Helaas is het zorgbudget niet volledig benut. Klaagster wil de kosten van de door haar gemaakte vervoerskosten verhalen op de school.

Het tweede klachtonderdeel betreft het verbieden van L om een overstap te maken naar een andere school en haar te verplichten om 6 jaar op de huidige school te blijven.

Als gevolg van de stelselmatige pesterijen en haar slechte resultaten heeft L aangegeven graag te willen overstappen naar een andere school, nl. De T school. In april 2017 is hierover gesproken tijdens het groot overleg. De afdelingsleider heeft daar gezegd dat L 6 jaar op de school moest blijven. Dit wordt door de school in het verweer ontkend. Klaagster heeft uiteindelijk nog een andere school gevonden voor L, namelijk het U College in P2.

De afdelingsleider was van mening dat de overgang niet zonder een goede overdracht kon volstaan en heeft aangegeven zich te houden aan de afspraken zoals die door het Sociaal Team Houten waren opgelegd. Het Sociaal Team was echter vrijwillig betrokken bij deze zaak. Wat de inhoud van de afspraken waren heeft de afdelingsleider niet duidelijk kunnen maken. Door de rector was het bewijs van inschrijving van het U College al ontvangen en in de mail van 13 juli 2017 heeft hij bevestigd dat L op de school uitgeschreven zal worden.

De afdelingsleider heeft in strijd met de goedkeuring van de rector de overdracht niet geaccepteerd en heeft de start op de nieuwe school belemmerd. Ook bij het verzorgen van een goede overgang naar de nieuwe school is de school tekort geschoten in haar zorgplicht.

Het derde klachtonderdeel luidt als volgt:

Ondanks het feit dat de rector de overdracht naar het U College al in juli 2017 heeft goedgekeurd, heeft de afdelingsleider in augustus 2017 een melding gedaan in de Verwijsindex. De reden voor de melding is dat er sprake zou zijn van een mislukte overdracht naar de nieuwe school. Er waren dus geen indicaties voor een melding. Door klaagster wordt betwist dat er sprake is geweest van een redelijke grond op basis waarvan over gegaan kan

worden tot een melding in de Verwijsindex. Er moet een redelijk vermoeden zijn dat de betrokkene, in dit geval L, in de noodzakelijke condities voor een gezonde en veilige ontwikkeling naar volwassenheid daadwerkelijk wordt bedreigd. De afdelingsleider heeft geen reden gehad te denken dat de overstap van L naar het U College een daadwerkelijke bedreiging zou zijn. Door de afdelingsleider is onzorgvuldig gehandeld door een melding te doen. Hierdoor zijn op een onzorgvuldige c.q. onrechtmatige wijze persoonsgegevens van L verwerkt. De gevolgen van deze melding zijn groot voor L. Klaagster wil dan ook dat deze melding in de Verwijsindex per direct wordt verwijderd.

III. Standpunt van school

De school betreurt het dat partijen tegenover elkaar staan. Zij heeft zich altijd ingezet in het belang van L en is blij dat het op haar nieuwe school erg goed gaat.

Met betrekking tot het eerste klachtonderdeel ontkent de rector-bestuurder dat er sprake is geweest van stelselmatig en structureel pesten. Er hebben zich inderdaad incidenten voorgedaan. Daar is altijd contact over geweest en dit is in overleg met klaagster steeds opgelost. Alleen in het eerste jaar is het pestprotocol ingezet en is naar aanleiding hiervan een document ondertekend door verschillende meisjes. Het sociaal team Houten is niet alleen ingeschakeld vanwege de pesterijen, maar ook vanwege allerlei andere problemen die zich voordeden rond L. Het begeleidingsplan dat is opgesteld is nagekomen en dit is financieel goed verantwoord. De rector-bestuurder verwijst hierbij naar het verweer, waar de verantwoording als bijlage is opgenomen.

Met betrekking tot het tweede klachtonderdeel wordt door de school benadrukt dat voor alle leerlingen geldt dat zij een vrijwillige schoolkeuze mogen maken. Er is geen sprake van dat L verplicht 6 jaar op de school moest blijven. De afdelingsleider heeft in het gesprek vooral de inzet van de school willen benadrukken. De school benadrukt dat de overstap van L naar de nieuwe school legitiem is en uiteraard is hieraan door de rector-bestuurder meegewerkt. De uitschrijving is dan ook door hem geaccordeerd. De overstap is echter een ander verhaal dan de overdracht. De overstap moet samengaan met een zorgvuldige overdracht. Ook door Jeugdzorg is aangedrongen op een zorgvuldige overdracht naar de nieuwe school, in verband met de problematiek rondom L. De school heeft het vermoeden gehad dat de overstap naar een andere school voortkwam uit de wens om onder bepaalde gemaakte afspraken over de begeleiding van L uit te komen. Met Jeugdzorg is besproken dat de gemaakte afspraken over de begeleiding van L overgedragen zouden worden aan de nieuwe school. Dit is de enige voorwaarde die gesteld is voor een overstap. Een overdracht is heel gebruikelijk en zorgvuldig, zeker wanneer er meer speelt. Klaagster zou ook hierbij betrokken zijn.

De afspraak was dat niet alleen de overstap, maar ook de overdracht van L goed geregeld moest worden. Toen dit niet zorgvuldig genoeg leek te gaan heeft de school de melding gedaan.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt allereerst vast dat klaagster en de school ernstig van mening verschillen in hun beleving van en ervaring met de situatie zoals die zich rond L heeft voorgedaan.

Dit is ook het geval met betrekking tot het eerste klachtonderdeel. L heeft aangegeven dat zij zich op de school structureel gepest en buitengesloten voelde. Door de school wordt gesproken van slechts een aantal pest-incidenten, dat opgelost is in overleg met partijen.

In het eerste leerjaar is in ieder geval sprake geweest van één pestincident, waarbij de counseling van school betrokken is geweest om de situatie op te lossen. Hierbij is ook het

pestprotocol ingezet. Door school is erkend dat in het eerste leerjaar sprake is geweest van sociale strubbelingen. Mede daardoor is L, op haar eigen verzoek, in het tweede leerjaar in een andere klas geplaatst, waar zij een nieuwe start kon maken. Helaas heeft deze overstap geen verbetering opgeleverd en bleef L zich buitengesloten en gepest voelen. De school heeft aangegeven diverse maatregelen genomen te hebben, zoals het aanstellen van een persoonlijke mentor voor L. Ook heeft de school gesprekken gevoerd met de bij het pesten betrokken leerlingen en hun ouders.

De Commissie kan wegens het ontbreken van verdere aanknopingspunten niet vaststellen dat de school met betrekking tot de pestproblematiek niet adequaat is opgetreden. Wel constateert de Commissie dat de interventies helaas niet tot het gewenste resultaat hebben geleid, waardoor L zich gepest en buitengesloten bleef voelen.

Met betrekking tot de zorgplicht constateert de Commissie dat mede door de ambulante begeleiding van Visio en ondersteuning binnen en buiten school L succesvol is doorgestroomd naar het tweede leerjaar. Vanuit het zorgbudget is een Ipad en softwarepakket geregeld. Ook is voor L een plek gerealiseerd op de Studiekring, voor extra huiswerkbegeleiding. Door de Commissie kan niet vastgesteld worden dat de school tekort geschoten is in haar zorgplicht. Hoewel klaagster inderdaad langer dan gebruikelijk heeft moeten wachten op de door de school overgelegde verantwoording van het zorgbudget, is de Commissie van oordeel dat deze verantwoording duidelijk en afdoende is. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

Naar aanleiding van het tweede klachtonderdeel over het verbieden van het maken van de overstap naar Het Oosterlicht stelt de Commissie vast dat door de school terecht gesteld is dat er sprake is van een vrijwillige schoolkeuze. De school heeft niet de mogelijkheid een overstap naar een andere school te verbieden. De Commissie kan de redenering van de afdelingsleider volgen dat hij met zijn woorden zijn betrokkenheid heeft willen tonen en de intentie heeft uitgesproken alles te doen wat binnen de mogelijkheden van de school lag, opdat het mogelijk was dat L - als zij dat wilde - op de school kon blijven. Nadat L heeft aangegeven een overstap te willen maken naar De T school is er groot overleg ingepland in verband met de begeleiding van L. De rector heeft op 6 juli 2017 het bewijs van aanmelding van het U College ontvangen, waarna hij de uitschrijving van L heeft geaccordeerd.

De Commissie is van oordeel dat door de school is meegewerkt aan de overstap naar het U College en verklaart dit onderdeel ongegrond.

Met betrekking tot het derde klachtonderdeel merkt de Commissie het volgende op: Allereerst stelt de Commissie vast dat de Verwijsindex is bedoeld om vroegtijdig zorgen rondom een kind kenbaar te maken. Een melding in de Verwijsindex houdt in dat de gegevens van het kind en de gegevens van de professional die het signaal heeft afgegeven in de Verwijsindex worden vermeld. Een dossier wordt niet opgebouwd. Signaleringsbevoegde professionals hebben het recht om op basis van een eigen afweging een signaal af te geven in de Verwijsindex (Jeugdwet art. 7.1.4.1).

De Commissie stelt vast dat, nadat duidelijk werd dat L niet naar De T school zou overstappen, maar naar het U College, de school alsnog de overdracht wilde doen in overeenstemming met de afspraken zoals die oorspronkelijk gemaakt zijn door SAVE, het Oosterlicht en de school tijdens het groot overleg van 7 april 2017. Nu door het U College contact werd opgenomen over de overdracht van L en klaagster aan de school heeft laten weten geen behoefte te hebben aan een groot overleg is door de school de melding in de Verwijsindex gedaan. De Commissie kan de redenering van de school volgen dat de melding gedaan is omdat men zich gehouden voelde aan de afspraken die voor de overstap zijn gemaakt. De school heeft gehandeld naar aanleiding van zorgen over een zorgvuldige overdracht van L naar de nieuwe

school. De school heeft klaagster van de melding op de hoogte gesteld. De Commissie is van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond is.

Klaagster heeft aangegeven dat zij van mening is dat melding op onterechte gronden gedaan is en dat deze verwijderd moet worden uit de Verwijsindex. De Commissie is niet bevoegd hierover te oordelen. Zij wijst klaagster op de verzetregeling uit de Verwijsindex, waarbij ouders en kinderen vanaf 16 jaar de gemeente kunnen verzoeken het signaal te verwijderen als zij het met de melding niet eens zijn. Ook is een klachtprocedure op grond van de Wet Bescherming Persoonsgegevens (WBP) mogelijk.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding voor een nader advies aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 30 oktober 2017 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter, de heer T. Tillekens en de heer J.L.J. Montanus, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris.