



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE KATHOLIEK ONDERWIJS

Bevordering. L zit in Havo 4 en is in de bespreekzone terecht gekomen. Tijdens de overgangsvergadering is besloten hem niet te bevorderen naar Havo 5, vanwege zijn motivatie en omdat er geen vertrouwen was dat hij een voldoende zou halen voor zijn examenvakken.

Omdat L in Havo 3 al is blijven zitten, betekende dit dat hij van school af moet. De Commissie heeft, evenals de school, oog voor de moeilijke positie waarin klagster zich het afgelopen jaar bevonden heeft. Haar persoonlijke omstandigheden en die van L maken echter niet dat de school haar besluit om L te bevorderen op onredelijke gronden heeft genomen.

Met betrekking tot de bijzondere omstandigheden van L stelt de Commissie vast dat de school niet in haar zorgplicht tekort is geschoten. De klacht is ongegrond.

Klachtennummer 2017/169

Advies aan:

Het bestuur van Stichting X (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van mevrouw K, (verder: klagster), tegen het besluit van het S College (verder: de school) om haar zoon L niet te bevorderen naar 5 Havo.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagster heeft op 27 juli 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

Op 11 september 2017 heeft mevrouw A1, bestuurder/rector van de school, schriftelijk gereageerd op de klacht.

Klagster heeft op 11 september 2017 gereageerd op het verweer.

Op 25 september 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam. Klagster is in persoon verschenen. Namens de school zijn mevrouw A2, afdelingsleider 4 Havo, en mevrouw A3, conrector onderwijs en leerlingzaken, verschenen.

II. Standpunt van klagster

Uit hetgeen schriftelijk en mondeling naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

L zit in Havo 4 en is in de bespreekzone terecht gekomen. Tijdens de overgangsvergadering is besloten hem niet te bevorderen naar Havo 5, vanwege zijn motivatie en omdat er geen vertrouwen was dat hij een voldoende zou halen voor zijn examenvakken.

Omdat L in Havo 3 al is blijven zitten, betekende dit dat hij van school af moet.

L is in Havo 3 blijven zitten omdat hij lange periodes ziek is geweest. L kampt met een gameverslaving; hem van school sturen en hem op een andere school weer een jaar laten doubleren is eigenlijk geen optie.

Klaagster is helaas vanwege haar gezondheid een groot gedeelte van het schooljaar weggevallen, waardoor zij thuis weinig structuur aan L heeft kunnen bieden. De school is wel op de hoogte gesteld van de gameverslaving van L; hier is door de school ook begeleiding voor hem ingezet. Klaagster heeft de school L ingelicht over haar medische situatie.

Klaagster heeft de school gevraagd nogmaals naar de situatie te kijken om een oplossing te vinden waarbij L niet van school af moet. Zij hoopt dat de school daaraan wil meewerken. Zelf neemt zij maatregelen om meer structuur aan te brengen in de thuissituatie.

Inmiddels doet L Havo 4 op het T College met extra examenvakken. Er is daar geen extra begeleiding voor hem ingezet.

III. Standpunt van school

Na de eindrapportvergadering is klaagster direct op de hoogte gesteld van het feit dat L niet bevorderd is. Ook is L door de decaan uitgenodigd voor een gesprek om zijn vervolgmogelijkheden te bespreken.

De school komt tot de conclusie dat het niet mogelijk is dit besluit terug te draaien. Het besluit om L niet naar 5 Havo te bevorderen is door een ruime meerderheid van de docenten genomen. De geldende procedure is daarbij goed gevolgd. L kan niet zijn schoolloopbaan op de school voortzetten, omdat hij al eerder in Havo 3 is blijven zitten. Tijdens de vergadering is besproken wat de beste plek voor L zou zijn als vervolg op zijn schoolloopbaan tot nu toe. Daar is uitgekomen dat een plaats op het VAVO passend voor hem zou zijn.

Los van het feit dat de termijn voor revisie verstreken was op 21 juli, zijn er door klaagster geen nieuwe feiten aangedragen die tot revisie aanleiding zouden kunnen geven. Al vanaf het eerste leerjaar heeft klaagster aangegeven het moeilijk te vinden om haar zoon te begeleiden. Toen sprake bleek van een gameverslaving, heeft de school begeleiding ingezet via de Brijder Stichting. Wat klaagster aanvoert met betrekking tot de voorgeschiedenis van L en mogelijk in te schakelen begeleiding, kan niet leiden tot een besluit van de rapportvergadering om de beslissing te herzien. Er is door de mentor en counselor vanaf het eerste schooljaar meer dan gemiddeld in de zorg en begeleiding van L geïnvesteerd. Helaas is het de school niet gelukt om hem voldoende basis mee te geven. L heeft zich kennelijk niet of te laat gerealiseerd dat hij zou gaan blijven zitten. Er zijn vele gesprekken geweest met de counselor, maar ook die heeft hem niet kunnen motiveren.

IV. Overwegingen van de Commissie

In deze klacht dient de Commissie de vraag te beantwoorden of L terecht niet bevorderd is naar Havo 5. De Commissie dient de beslissing van de school terughoudend te toetsen, dat wil zeggen dat de Commissie slechts kan beoordelen of de school in redelijkheid heeft kunnen besluiten L te bevorderen naar Havo 5.

De Commissie constateert dat L volgens de bevorderingsnormen 4 Havo terecht als bespreekgeval aangemerkt is. De docentenvergadering heeft bij meerderheid het voorstel om hem te bevorderen naar Havo 5 afgewezen. Ook is het voorstel van herexamen bij meerderheid afgewezen. De Commissie stelt vast dat de school in redelijkheid heeft kunnen besluiten L niet te bevorderen naar Havo 5. Omdat een leerling op de school twee maal mag doubleren in hetzelfde of opvolgende leerjaar, moest L van school af.

De Commissie heeft, evenals de school, oog voor de moeilijke positie waarin klaagster zich het afgelopen jaar bevonden heeft. Haar persoonlijke omstandigheden en die van L maken echter niet dat de school haar besluit om L te bevorderen op onredelijke gronden heeft genomen.

Met betrekking tot de bijzondere omstandigheden van L stelt de Commissie vast dat de school niet in haar zorgplicht tekort is geschoten. Door de school is vanaf het eerste schooljaar extra begeleiding ingezet. In het laatste schooljaar zijn 11 gesprekken gevoerd met een counselor en in april/mei 2017 heeft L deelgenomen aan de Lenteschool, waar hij heeft gewerkt aan geschiedenis en wiskunde A. Ook heeft de school de Brijder Stichting ingeschakeld om L te begeleiden bij zijn gameverslaving. Het inschakelen van deze hulp was terecht, aangezien de aanpak van de verslavingsproblematiek van L door de school kon worden verzorgd.

De Commissie constateert dat zodra duidelijk werd dat L niet bevorderd zou worden, een gesprek met de decaan gearrangeerd is over zijn mogelijkheden voor vervolgonderwijs. L heeft een uitbesteding voor het VAVO aangeboden gekregen, aangezien hij nog geen 18 jaar is, maar van dit aanbod is geen gebruik gemaakt. Ook is een MBO leerweg door de school aangeboden, maar dit was geen optie voor klaagster.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klacht ongegrond is.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 25 september 2017 door mw. mr. M.W. van der Veen, voorzitter, mw. drs. W. van der Linden-Stallinga en de heer P.H. Hupsch, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers als secretaris.