

Schooladvies. Klagers zijn het niet eens met het MAVO schooladvies.

De Commissie constateert dat er op de website in ieder geval kenbaar wordt gemaakt dat een schooladvies gebaseerd is op gegevens uit het leerlingvolgsysteem van de afgelopen jaren en de werkhouding van de leerling. Verder staat te lezen dat het resultaat van de eindtoets naast het schooladvies van belang is en dat een beter gemaakte eindtoets dient te leiden tot heroverweging van het schooladvies. Dit betekent niet dat de school het advies vanuit de eindtoets 1 op 1 moet overnemen. De school heeft gemotiveerd aangegeven dat het schooladvies van L conform de leerlijn van voorgaande jaren is gegeven en positief is aangepast naar MAVO naar aanleiding van de eindtoets. Het schooladvies MAVO is dan ook voldoende onderbouwd. De klacht is ongegrond

Klachtnummer 2017/161

Advies aan

het bestuur van de Stichting X (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer K1 en mevrouw K2 (verder te noemen: klagers), ouders van L, wonende te P.

I Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief van 14 juli 2017 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Christelijke Basisschool S te P (verder te noemen: de school).

Bij brief van 22 augustus 2017 hebben de heer A1, voorzitter Raad van Bestuur en de heer A2, directeur, gereageerd op de klachtbrief.

Op 20 september 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens het bevoegd gezag is de heer A1, voornoemd, verschenen. Namens de school waren de heer A2, voornoemd, de heer A3, leerkracht, en mevrouw A4, leerkracht, ter zitting aanwezig. De school heeft zich laten bijstaan door mevrouw mr. A.H.M. Knobben, werkzaam als jurist bij Verus.

II Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie -kort en zakelijk weergegeven- de volgende klacht af.

De school heeft aan de zoon van klagers een VMBO Basis/Kader advies (d.d. 21 juli 2017) gegeven. Klagers zijn het hier niet mee eens. Klagers menen dat hun zoon een hoger advies verdient, namelijk HAVO.

In november 2016 heeft L een proeftoets gedaan. Dit resulteerde in het voorlopige advies VMBO Basis/Kader. Klagers benadrukken dat het hier slechts een proef om kennis te maken met CITO-toetsen betrof. Klagers stellen zich op het standpunt dat een dergelijke toets niet bepalend kan zijn voor de toekomst en het advies van hun kind.

Na het gesprek zijn klagers direct naar de directeur, de heer A2, gegaan. Klagers stellen dat hij heeft aangegeven dat de school zou wachten hoe L de IEP toets zou gaan maken en het advies van de IEP-toets zou overnemen.

Klagers geven aan dat L in groep 6 en 7 een goed rapport had en dat zij niet begrijpen waarom hij op een gegeven moment minder goede resultaten haalde. Klagers hebben vervolgens bijles voor hun zoon georganiseerd.

In februari 2017 volgt het definitieve schooladvies VMBO Kader/Gemengd TL.

In juni 2017 heeft L de IEP eindtoets gemaakt en op grond van die resultaten krijgt L een HAVO/VWO advies. De school heeft haar schooladvies vervolgens slechts aangepast naar MAVO. Klagers stellen dat de school L op grond van voorgaande rapporten en de IEP eindtoets een HAVO advies dient te geven.

III Standpunt van het bevoegd gezag

De school geeft aan dat zij kijkt naar de historie van de leerling. Een uitstroomprofiel VMBO/Basis Kader horen bij score 5. De proef CITO is er een in de reeks van de CITO-toetsen, in vervolg op de CITO-toetsen van de voorgaande jaren.

De totstandkoming van het schooladvies is een zorgvuldig proces. De leerkrachten uit groep 7 en 8, de intern begeleider en de directeur zijn daarbij betrokken. Het uitstroomprofiel uit het leerlingvolgsysteem zijn belangrijk. Er wordt een totaalbeeld geschetst van de leerling.

De school ontkent dat zij zou hebben gezegd tegen klagers dat het IEP advies zou worden overgenomen. De eindtoets is namelijk niet bepalend. Een heel goede IEP-toets zou kunnen leiden tot herziening van het advies.

Naar aanleiding van de goede uitslag van de IEP eindtoets heeft de school haar schooladvies heroverwogen en besloten om de inzet en prestaties van L te belonen door het schooladvies op te hogen naar een MAVO advies.

Hoewel L een hele mooie score met de IEP toets heeft gehaald, stelt de school dat voor L een hoger schoolniveau dan MAVO niet logisch te onderbouwen valt en niet wenselijk is. Bij het bepalen van het schooladvies spelen naast de score op de eindtoets ook andere factoren een rol zoals werkhouding, inzet en motivatie. Op deze onderdelen scoorde L in de groepen 6 en 7 geen enkele "goed". Daarnaast spelen ook de scores van de CITO-toetsen uit het leerlingvolgsysteem gedurende de schoolloopbaan een rol. L haalde voornamelijk scores III en IV op of onder het landelijk gemiddelde. L is een plezierige leerling die goed zijn best doet, maar heeft moeite met inzicht met

spelling, begrijpend lezen en rekenen, aldus de school. Ouders zijn hierover geïnformeerd tijdens de tienminutengesprekken in de afgelopen jaren.

Voor de school zijn er geen redenen om het schooladvies MAVO te herzien.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Uit de klachtbrief blijkt dat klagers het niet eens zijn met het MAVO advies voor hun zoon L.

Het geven van een schooladvies voor het voortgezet onderwijs betreft een bevoegdheid van de school. Dit betekent dat de school hierin zelf gemotiveerd keuzes mag maken. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend, dat wil zeggen dat zij beoordeelt of de school in redelijkheid tot haar schooladvies kon komen.

Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op alle daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de Commissie om tot een gegrondverklaring van de klacht te komen

Ter zitting is naar voren gekomen dat de school en klagers een andere verwachting hadden over de totstandkoming van het schooladvies. Hoewel partijen vele gesprekken hebben gehad hadden klagers de verwachting dat de IEP eindtoets bepalend was voor het schooladvies en dat de school dit advies zou overnemen. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen of de uitleg van school niet helder is geweest of niet helder is overgekomen bij klagers. In ieder geval is de beleving en verwachting hiervan bij beide partijen totaal verschillend.

Op de website van de school staat onder het kopje “veel gestelde vragen” met betrekking tot het schooladvies onder meer het volgende:

Schooladvies verplicht

Basisscholen moeten vóór 1 maart een definitief schriftelijk schooladvies geven aan elk kind. U krijgt dit advies op papier. U of de basisschool stuurt het advies door naar de middelbare school die uw kind en u hebben uitgekozen. Vaak krijgt u van de basisschool een toelichting op het advies.

Veel basisscholen geven aan het eind van groep 7 of het begin van groep 8 al een voorlopig schooladvies af. Het voorlopig schooladvies is onder andere gebaseerd op de gegevens van het leerlingvolgsysteem (LVS) en de werkhouding van de leerling.

Afwijken van het schooladvies

U hoeft het schooladvies niet op te volgen. U kunt uw kind aanmelden bij een ander schooltype dan in het advies staat. Een middelbare school kan uw kind tot een hoger schooltype toelaten dan in het advies staat. Maar in principe is het schooladvies leidend bij de beslissing over toelating. Op uw verzoek kan de school uw kind ook toelaten tot een lager schooltype.

Als u uw kind aanmeldt voor een middelbare school, moet u het schooladvies meesturen.

Niet eens met schooladvies

Bent u het niet eens met het schooladvies dat uw kind gekregen heeft? Dan kunt u hierover in gesprek gaan met de leerkracht of met de directeur van de basisschool. Als u er samen niet uitkomt, kunt u eventueel gebruikmaken van de klachtenregeling van de school.

Schooladvies aanpassen

Het resultaat van de eindtoets is een 2e gegeven, naast het schooladvies.

Heeft uw kind de eindtoets beter gemaakt dan verwacht? Dan moet de basisschool het schooladvies heroverwegen. De basisschool kan besluiten om het schooladvies aan te passen. Dit gebeurt in nauw overleg met u en uw kind. Een aangepast schooladvies geeft recht op toelating tot de bijbehorende schoolsoort.

Is het resultaat van de eindtoets minder goed dan verwacht? Dan past de basisschool het schooladvies niet aan.

De Commissie constateert dat er op de website in ieder geval kenbaar wordt gemaakt dat een schooladvies gebaseerd is op gegevens uit het leerlingvolgsysteem van de afgelopen jaren en de werkhouding van de leerling. Verder staat te lezen dat het resultaat van de eindtoets *naast* het schooladvies van belang is en dat een beter gemaakte eindtoets dient te leiden tot heroverweging van het schooladvies. Dit betekent niet dat de school het advies vanuit de eindtoets 1 op 1 moet overnemen.

De Commissie stelt vast dat de school naar aanleiding van de resultaten uit de IEP eindtoets een nieuwe afweging heeft gemaakt voor het schooladvies voor L. Partijen onderkennen dat L een positieve ontwikkeling, weliswaar gestaag, heeft doorgemaakt in het schooljaar 2016-2017. De school heeft gemotiveerd aangegeven dat het schooladvies van L conform de leerlijn van voorgaande jaren is gegeven en positief is aangepast naar MAVO naar aanleiding van de eindtoets. Het schooladvies MAVO is dan ook voldoende onderbouwd.

Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

V Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI Advies

De Commissie ziet geen aanleiding om een nader advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 20 september 2017 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede E. van Seventer-Timman en drs. E. Couperus, leden in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.