



Klacht over bevordering. L. wordt niet naar Havo 3 bevorderd, maar in plaats daarvan naar Mavo 3. De Commissie stelt vast dat de docentenvergadering de magere resultaten van L, zijn werkhouding en het gegeven dat Havo 3 een zwaar jaar is heeft meegewogen in de beslissing L niet door te laten stromen op Havo-niveau.

De Commissie is van oordeel dat de school haar beslissing L niet naar Havo 3 door te laten stromen voldoende heeft gemotiveerd. De Commissie constateert dat het feit dat een andere leerling wel met regulier Engels heeft mogen doorstromen, wederom een eigen beslissing van de docentenvergadering is geweest, waarbij andere omstandigheden dan bij L een rol hebben gespeeld. De klacht is ongegrond.

Klachtennummer 2017/141

Advies aan:

Het bestuur van Stichting X te P (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van de heer K1 en mevrouw K2 (verder: klagers) tegen het S Lyceum te P (verder: de school). De klacht heeft betrekking op het niet bevorderen van de zoon van klagers - L - naar Havo 3, maar in plaats daarvan Mavo 3.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 5 juli 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie).

De klacht is gericht tegen mevrouw. A1, mentor Havo 2 en de heer A2, teamleider onderbouw.

Op 22 augustus 2017 is namens de school en het bevoegd gezag een verweerschrift ingediend door de heer mr. M. Dekker, gemachtigde van het bevoegd gezag.

Op 28 augustus 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Den Haag, waar klagers in persoon zijn verschenen. Namens de school zijn mevrouw B, rector en de heer A2 verschenen, vergezeld van de gemachtigde.

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en mondeling naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

Op 29 juni 2017 hebben klagers telefonisch te horen gekregen dat hun zoon L wordt bevorderd van Havo 2 naar Mavo 3 in plaats van Havo 3.

Op het voorlaatste rapport van 15 maart 2017 is nog een voorlopig advies Havo 3 vermeld. Ook in de weken daarna is er nog telefonisch contact geweest met de mentor, waarbij werd gezegd dat het goed ging met L en hij op overgaan stond. Het bericht dat L niet overgaat naar Havo 3 kwam voor klagers dan ook geheel onverwacht.

Klagers zijn niet op de hoogte gesteld van andere mogelijkheden die er zijn voor L, bijvoorbeeld het volgen van het vak Engels op regulier niveau in plaats van Cambridge niveau. Een andere leerling die eveneens bevorderd is van Havo 2 naar Mavo 3 heeft wel die mogelijkheid gekregen. Hij gaat nu Engels regulier volgen en is daardoor bevorderd naar Havo 3. Ook hadden klagers graag gezien dat L een mogelijkheid had gekregen om een taak voor Engels te maken in de zomervakantie of voorwaardelijke bevordering naar Havo 3 met huiswerkbegeleiding.

Het cijfer voor lichamelijke opvoeding is niet tijdig aangepast van 6.9 naar 7,2 waardoor zijn totaal op 71.6 komt. L is uit eigen beweging naar de mentor gestapt met het verzoek zijn cijfers aan te passen. Dat is een grote stap voor een jongen van 14 jaar. Helaas is er met zijn verzoek niets gedaan. Klagers vinden dit een slecht voorbeeld van de school. In het gesprek dat klager met de teamleider onderbouw heeft gevoerd werd niet duidelijk waarom L niet het voordeel van de twijfel heeft gekregen nadat hij het grootste gedeelte van het jaar op overgaan heeft gestaan en tijdens de laatste toetsweek overwegend ruime voldoendes heeft behaald, behalve voor Engels en Kunst en Techniek.

Klagers zijn ervan overtuigd dat de school met deze beslissing niet het allerbeste naar boven haalt bij L. Naar de mening van klagers laat de school het risico op een lager slagingspercentage een doorslaggevende rol spelen bij de overgang van L.

III. Standpunt van de school

Hoewel L bij het tweede rapport het voorlopig advies Havo 3 krijgt, is hierbij aangegeven dat er zorg is over zijn wisselende resultaten en dat er gezorgd moest worden voor een constante werkhouding. De resultaten van L zijn hierna wisselend gebleven. Het totaal aantal punten is gedaald tot onder 71,9 punten, waardoor hij in de bespreekzone terecht is gekomen. De school heeft toegegeven dat het cijfer voor gymnastiek niet correct is. Het gegeven dat het cijfer gymnastiek met 0.3 punten dient worden opgehoogd, verandert het besluit van de docentenvergadering echter niet. Zijn puntenaantal komt dan op 71,6, nog steeds in de bespreekmarge. Tijdens de docentenvergadering is niet het cijfer voor gymnastiek bepalend geweest, maar is gekeken naar het geheel van zijn cijfers, de onvoldoende voor het kernvak Engels en zijn werkhouding. De docenten hebben met hun kennis en ervaring een beslissing gegeven waarvan zij denken dat dat het beste voor L is.

L is ook in de bespreekzone terecht gekomen omdat hij voor het kernvak Engels een 5,2 heeft gehaald. Tijdens de teamvergadering is er besproken dat L te weinig ruimte over heeft om het zware jaar 3 havo in te gaan, zeker nu daar nog het vak economie bijkomt. Zijn werkhouding is slecht, waardoor er nog minder vertrouwen is in een goede afloop. De docentenvergadering heeft vanuit haar ervaring gekeken wat zij het beste vindt voor L.

De school denkt dat het beter voor L is om eerst een mavo diploma te halen, dan dat hij vastloopt in 3 havo. Wanneer een leerling 3 havo niet haalt, kan er alleen een overstap naar 3 mavo gemaakt worden, hiermee zou hij een jaar verliezen. Wanneer een leerling na 4 mavo nog ruimte overheeft in cognitief vermogen, kan altijd de overstap naar 4 havo worden gemaakt.

IV. Overwegingen van de Commissie

In deze klacht dient de Commissie de vraag te beantwoorden of L terecht niet bevorderd is naar Havo 3 maar naar Mavo 3. Er is hier sprake van een terughoudende toetsing, dat wil zeggen dat de Commissie

slechts kan beoordelen of de school in redelijkheid heeft kunnen besluiten L niet te bevorderen naar Havo 3.

De Commissie constateert dat L terecht door de school als bespreekgeval is aangemerkt, nu hij een totaal aantal punten heeft behaald dat in de bespreekmarge van 71.9 punten en minder valt. Ook valt hij in de bespreekmarge vanwege zijn cijfer 5,2 voor het kernvak Engels. Door de school is toegegeven dat niet het correcte cijfer voor gymnastiek gebruikt is. Dit niet gecorrigeerde cijfer is echter niet bepalend geweest bij het niet bevorderen naar Havo 3 nu L niet alleen door zijn(aangepaste) puntenaantal in de bespreekmarge valt, maar ook door zijn onvoldoende voor het kernvak Engels. De Commissie stelt vast dat de docentenvergadering de magere resultaten van L, zijn werkhouding en het gegeven dat Havo 3 een zwaar jaar is heeft meegewogen in de beslissing L niet door te laten stromen op Havo-niveau.

De Commissie is van oordeel dat de school haar beslissing L niet naar Havo 3 door te laten stromen voldoende heeft gemotiveerd.

Met betrekking tot de mogelijkheid dat L doorstroomt naar Havo 3 wanneer hij regulier Engels gaat volgen in plaats van Cambridge Engels is de Commissie het volgende gebleken: Er is door de school overleg geweest met de docent Engels over deze optie. De docent Engels heeft aangegeven dat de toetsen van Cambridge Engels en regulier Engels de afgelopen twee jaar hetzelfde zijn geweest. Het verschil tussen de twee is dat bij Cambridge Engels sprake is van extra spreekvaardigheidstoetsen. Deze toetsen worden niet meegenomen in de beoordeling voor het rapport, maar gebruikt voor het Cambridge examen in de laatste klas. De docent heeft aangegeven dat het volgen van het regulier Engels voor L geen optie is om alsnog te kunnen doorstromen. De beslissing van de docenten is voor de school bepalend. De Commissie constateert dat het feit dat een andere leerling wel met regulier Engels heeft mogen doorstromen, wederom een eigen beslissing van de docentenvergadering is geweest, waarbij andere omstandigheden dan bij L een rol hebben gespeeld.

Met betrekking tot de communicatie stelt de Commissie vast dat hoewel L op zijn schoolrapport een voorlopig Havo 3 advies heeft staan, hierbij ook werd benadrukt dat er zorgen waren over de wisselende resultaten en zijn werkhouding en dat dit moest verbeteren. De Commissie is van oordeel dat dit gegeven een voldoende waarschuwing geweest moet zijn voor klagers. Het feit dat klagers het idee hebben gekregen dat het goed ging met L, mede door het telefoongesprek met de mentor doet hier niets aan af.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klacht ongegrond is.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 28 augustus 2017 door mr. H.C. Naves, voorzitter, de heer T. Tillekens en mevrouw drs. W. van der Linden, in tegenwoordigheid van mw. mr. H. Vos, secretaris.