

**Arbeidsrechtelijke klacht.** De Commissie behandelt geen pure arbeidsgeschillen. Voor de Commissie resteert slechts een oordeel over de bejegening van klager door de school en het bevoegd gezag. Aan klager is niet duidelijk gecommuniceerd dat mevrouw B namens het bevoegd gezag het gesprek met klager zou aangaan en nadien aan het bevoegd gezag een terugkoppeling zou geven. Het verbaast de Commissie dan ook niet dat klager zich in de steek gelaten voelde door zijn werkgever. Er had duidelijk aan klager gecommuniceerd moeten worden dat het bevoegd gezag de zaak aan mevrouw B overliet en aan haar de bevoegdheid had gegeven om het gesprek met klager aan te gaan. De klacht is gedeeltelijk niet ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond.

### **Klachtnummer 2017/120**

Advies aan

het bestuur van de Stichting X regio P (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer K1 (hierna te noemen: klager), werkzaam als onderwijsassistent/instructeur bij het \* Centrum van de MBO school te P (hierna te noemen: de school).

### **I Verloop van de klachtenprocedure**

Bij ongedateerde brief, door de Commissie ontvangen op 22 juni 2017, heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de school.

Bij brief van 23 augustus 2017 heeft mevrouw B, Manager Personeel & Onderwijs, namens de school en het bevoegd gezag gereageerd op de klachtbrief.

Op 18 oktober 2017 heeft mevrouw mr. D.D. Boulassel, advocaat, namens het bevoegd gezag een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 20 oktober 2017 heeft klager een reactie op het verweerschrift ingediend.

Op 26 oktober 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klager is in persoon verschenen, vergezeld door de heer M. Namens de school zijn de heer A, teamleider Financiële Beroepen, en mevrouw B, voornoemd, verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw mr. Boulassel, voornoemd.

### **II Standpunt van klager**

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie -kort en zakelijk weergegeven- de volgende klacht af.

Op 7 maart 2016 vond er een incident plaats tussen klager en een studente. Klager stelt dat de studente hem heeft geduwd en uitgescholden en dat hij haar daarop heeft verzocht om het OLC te verlaten. De studente haalde mevrouw C, de teamleider, erbij. Klager stelt dat de teamleider vervolgens -ten overstaan van de andere studenten- stelde dat de studente terug het lokaal in moest zonder het verhaal van klager te horen. Ook heeft de studente geen sanctie gekregen. Klager meent dat dit zijn gezag ondermijnde. Na diverse onbeantwoorde verzoeken van klager aan de school om toelichting op het handelen van de teamleider en om steun heeft klager zich ziek gemeld. Klager heeft aangegeven dat er al vele incidenten hebben plaatsgevonden, waarna de school zijn eerdere hulpvragen negeerde. Klager voelt zich door zijn werkgever in de kou gelaten. Er is vervolgens een mediationtraject gestart waarbij klager stelt dat zijn kant van het verhaal niet is gehoord. De arbeidsrelatie is in een impasse geraakt. Het bevoegd gezag wil klager detacheren bij een andere werkgever, maar klager wenst in zijn oude functie terug te keren.

Nadien heeft klager de vertrouwenspersoon ingeschakeld. Klager heeft in een brief aan het bevoegd gezag gevraagd om een gesprek. Nadat klager heeft vernomen dat het College van Bestuur heeft besloten om niet op zijn brief te reageren, heeft klager zich tot de Commissie gewend.

### **III Standpunt van de school en het bevoegd gezag**

Het bevoegd gezag stelt dat er de afgelopen jaren meerdere incidenten tussen klager en studenten hebben plaatsgevonden. De teamleider, mevrouw C, heeft er na het incident van 7 maart 2016 op dat moment voor gekozen om de studente weer toegang te geven tot het OLC in de hoop dat dat de-escalerend zou werken. Mevrouw C had daarmee niet de intentie om klager in het bijzijn van alle andere studenten te "overrulen".

Nadien hebben er diverse gesprekken plaatsgevonden en is een mediationtraject gestart. Het bevoegd gezag is in de veronderstelling dat dit traject in goed overleg met klager is gestopt en dat klager zich zou gaan oriënteren op een baan elders dan wel op een detachering vanwege alle eerdere incidenten en het gegeven dat klager niet een beste klik met de studenten heeft.

Voor zover klager stelt dat het bevoegd gezag ten onrechte niet op zijn verzoek om een gesprek heeft gereageerd, stelt het College van Bestuur dat zij niet ingaat op elk verzoek voor een gesprek. Dit is gemandateerd aan mevrouw B (namens het College van Bestuur). Dit is een strikte lijn die het College van Bestuur volgt. Mevrouw B heeft na de gesprekken met klager het College van Bestuur geïnformeerd. Het bevoegd gezag wil nu een uitzondering maken en alsnog een gesprek arrangeren met klager. Ook heeft het bevoegd gezag aangegeven bereid te zijn om nogmaals mediation in te zetten.

### **IV. Overwegingen van de Commissie**

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Klager is het onder andere niet eens met de stelling van het bevoegd gezag, dat hij niet kan terugkeren in zijn oude functie. De Commissie behandelt echter geen pure arbeidsgeschillen. De Commissie merkt op dat dit in hoofdzaak een arbeidsrechtelijke kwestie betreft. De kantonrechter is daartoe bevoegd. De Commissie zal zich hierover daarom niet uitlaten. De klacht van klager wordt in zoverre niet-ontvankelijk verklaard. Voor de Commissie resteert slechts een oordeel over de bejegening van klager door de school en het bevoegd gezag.

Ten aanzien van de bejegening van klager door de school en het bevoegd gezag oordeelt de Commissie als volgt.

Gebleken is dat de teamleider, nadat de studente haar benaderd had, de maatregel van klager in het bijzijn van alle studenten direct ongedaan heeft gemaakt door de studente te laten terugkeren naar het \*Centrum. Zonder klager over het incident te horen heeft de teamleider de beslissing van klager daarmee in twijfel getroffen en "overruled". Het was meer gepast geweest om een moment voor een gesprek met klager in te lassen en klager ten overstaan van de andere studenten in zijn waarde te

laten. De Commissie is dan ook van oordeel dat de teamleider niet goed heeft geïntervenieerd naar aanleiding van het incident.

Voor zover het bevoegd gezag in eerste instantie het verzoek van klager om een gesprek heeft afgewezen oordeelt de Commissie het volgende. Tijdens de zitting is gebleken dat het bevoegd gezag mevrouw B had gemandateerd om met klager in gesprek te gaan. Aan klager is niet duidelijk gecommuniceerd dat mevrouw B namens het bevoegd gezag het gesprek met klager zou aangaan en nadien aan het bevoegd gezag een terugkoppeling zou geven. Het verbaast de Commissie dan ook niet dat klager zich in de steek gelaten voelde door zijn werkgever. Er had duidelijk aan klager gecommuniceerd moeten worden dat het bevoegd gezag de zaak aan mevrouw B overliet en aan haar de bevoegdheid had gegeven om het gesprek met klager aan te gaan. Dit had een misverstand kunnen voorkomen.

Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de klacht in zoverre gegrond verklaard dient te worden.

## **V Het oordeel van de Commissie**

De Commissie verklaart de klacht:

- m.b.t klachtonderdeel 1 niet-ontvankelijk;
- m.b.t. klachtonderdeel 2 gegrond.

## **VI Advies**

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om alsnog een gesprek tussen klager en het bevoegd gezag te arrangeren, waarbij de Commissie de hoop uitspreekt dat dit gesprek tevens een basis kan geven om het arbeidsconflict dat er ook speelt op te lossen.

Aldus gegeven op 26 oktober 2017 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede P.P.W.A.M. Vervoort en ing. MSc. J.T. Havinga, leden in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.