

Passend Onderwijs. Op basis van de feiten kan de Commissie niet tot de conclusie komen dat de school en de ambulant begeleider tekort zijn geschoten in hun zorg voor L. Evenmin kan gezegd worden dat de school klagers gedwongen heeft om hun zoon aan te melden voor de T school. Desondanks hebben klagers (en hun zoon) een en ander heel anders ervaren. De Commissie sluit niet uit dat de eerder gememoreerde brief van 8 december 2016 hierin een rol heeft gespeeld. Aan het slot van die brief doet de rector namelijk uitspraken die de indruk wekken dat de band tussen L en de school -ook bij een overstap naar school T - niet definitief wordt doorgesneden. Klagers hebben moeten vaststellen dat, toen L begin 2017 al snel vastliep op school T, de deur niet meer openstond bij de rector (L was immers een leerling van school T. In zoverre zijn zij teleurgesteld in de school en de Commissie begrijpt dat. De Commissie is tot de conclusie gekomen dat op dit punt de verwachtingen van klagers en hun zoon niet goed gemanaged zijn. De klacht is gedeeltelijk gegrond.

Klachtnummer 2017/103

Advies aan het bestuur van de Scholengroep X te P1, (hierna te noemen: de Stichting), inzake de klacht van de heer K1 en mevrouw K2 te P2, (hierna te noemen: klagers) ouders van L, ex- leerling van het S College te P3, (hierna te noemen: de school).

1. Verloop van de klachtprocedure

Klagers, die de ouders zijn van zoon L, hebben op 11 juni 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie), gericht tegen het S College te P3 (hierna: de school), meer in het bijzonder tegen de heer A1 (rector) en mevrouw A2 (ambulant begeleider).

Bij brieven van 5 en 7 juli 2017 heeft de heer A1 namens de Scholengroep X op de klacht gereageerd. Bij brief van 12 juli heeft mevrouw A2 haar visie op de klacht gegeven.

De klacht is behandeld tijdens een hoorzitting op 7 september 2017 te Utrecht. Klagers zijn aldaar in persoon verschenen, vergezeld van hun zoon L en zijn (groot)vader de heer M. Namens het bevoegd gezag en de school zijn verschenen A1 mevrouw B(zorg coördinator) mevrouw A2 en haar leidinggevende mevrouw C, vergezeld van hun gemachtigde mr. C.J. Verhaart, advocaat.

2. Inhoud van de klacht

Klagers zijn zeer teleurgesteld over het gegeven dat de school niet in staat is gebleken om aan hun zoon L, die last heeft van migraine, passend onderwijs te bieden. In dit verband zou de ambulant begeleider ernstig tekort zijn geschoten. Eind 2016 hebben zij zich gedwongen gevoeld om hun zoon, op basis van een toelaatbaarheidsverklaring, de overstap te laten maken naar de school voor VSO te P3. Vervolgens is gebleken dat die overstap binnen twee weken is mislukt. Ondanks toezeggingen aan klagers, bleek vervolgens de deur bij school en rector niet meer open te staan voor L. Verder hebben klagers gewezen op waardeloze communicatie, binnen en buiten de school.

3. Reactie van de school en het bevoegd gezag

De school heeft gedocumenteerd aangegeven dat er sinds de start van L, in het schooljaar 2013-2014, aandacht is geweest voor de zorgbehoefte van de leerling. De ambulant begeleider heeft hierin een belangrijke rol gespeeld. Volgens de school was er sprake van veel verzuim en een neerwaartse spiraal in de leerresultaten van L. De school heeft uiteindelijk in samenspraak met de ambulant begeleider en naar aanleiding van 2 deskundigenadviezen geconcludeerd dat de drukke, prikkelrijke en grootschalige omgeving van de school niet langer de setting was waarin L zou kunnen functioneren om een diploma te halen. Hierop is met instemming van de ouders een toelaatbaarheidsverklaring voor het VSO aangevraagd en verkregen. Omdat L inmiddels een leerling was de VSO school T vond de school het niet voor de hand liggend om met L en/of zijn ouders begin 2017 het gesprek aan te gaan.

4. Overwegingen van de Commissie

De Commissie constateert allereerst dat de situatie rond L in korte tijd is geëscaleerd. Het lijkt erop dat partijen tot begin december 2016 met elkaar zijn opgetrokken, maar dat daarna de onderlinge verhoudingen snel zijn verslechterd.

De Commissie kan zich voorts niet aan de indruk onttrekken dat 'een slechte of onvoldoende onderlinge communicatie' hierin doorslaggevend is geweest.

Kijkt de Commissie namelijk naar de feiten, dan ziet zij het volgende:

- Door de ambulant begeleider (en anderen) is door de schooljaren heen veel extra zorg aan L besteed. De stukken die door de school zijn ingezonden illustreren dat. Niet vaak ziet de Commissie een klacht waarin de extra zorg zo goed is gedocumenteerd.
- In de brief van 8 december 2016 doet de school verslag van een gesprek tussen L en de rector. Hier staat met zoveel woorden: "De keus is nu aan jou en je ouders". Met andere woorden, klagers en hun zoon waren vrij een keuze te maken tussen de (huidige) school en school T.
- Een onafhankelijke instantie heeft op 15 november 2016, ten behoeve van L, een toelaatbaarheidsverklaring voor het VSO afgegeven.

Op basis van deze feiten kan de Commissie niet tot de conclusie komen dat de school en de ambulant begeleider tekort zijn geschoten in hun zorg voor L. Evenmin kan gezegd worden dat de school klagers gedwongen heeft om hun zoon aan te melden voor de T school. In zoverre verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Desondanks hebben klagers (en hun zoon) een en ander heel anders ervaren. De Commissie sluit niet uit dat de eerder gememoreerde brief van 8 december 2016 hierin een rol heeft gespeeld. Aan het slot van die brief doet de rector namelijk uitspraken die de indruk wekken dat de band tussen L en de school -ook bij een overstap naar school T - niet definitief wordt doorgesneden. Zo luidt bij voorbeeld de slotpassage van de bewuste brief: "Tot slot hebben we afgesproken dat je de komende tijd eens bij me binnen loopt om te vertellen wat je keuze is maar ook om te vertellen hoe het met je gaat."

Klagers hebben moeten vaststellen dat, toen L begin 2017 al snel vastliep op school T, de deur niet meer openstond bij de rector (L was immers een leerling van school T. In zoverre zijn zij teleurgesteld in de school en de Commissie begrijpt dat. De Commissie is tot de conclusie gekomen dat op dit punt de verwachtingen van klagers en hun zoon niet goed gemanaged zijn. In zoverre verklaart de Commissie de klacht gegrond.

In hetgeen overigens nog is aangevoerd zijn geen aanknopingspunten gevonden voor gegrondverklaring van deze klacht.

5. Oordeel van de Commissie

Op grond van het vorenstaande verklaart de Commissie de klacht deels gegrond, deels ongegrond. De Commissie ziet geen aanleiding om verder advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 07 september 2017 door mr. H. C. Naves, voorzitter, alsmede door drs. E. Couperus en dhr. J. T. Havinga als leden, in tegenwoordigheid van mevr. mr. A.C. Gröllers als secretaris.