



GESCHILLEN  
COMMISSIES  
BIJZONDER  
ONDERWIJS

## LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE KATHOLIEK ONDERWIJS

### **Klacht met betrekking tot schending van de privacy door de directeur.**

**De directeur heeft een e-mailbericht verspreid onder de ouders van de school, waarin vertrouwelijke gegevens van klagers vermeld werden. Hoewel de directeur met de beste intenties de brief heeft opgesteld - aannemelijk is dat zij de andere ouders wilde informeren om een geruchtenstroom op de school te voorkomen -, heeft zij onjuist gehandeld. Het betreft hier privacygevoelige informatie die nooit zonder toestemming van de betrokkenen gedeeld mag worden met derden. De klacht is gegrond.**

### **Klachtennummer 2017/094**

Advies aan:

Het bestuur van Stichting X te P1 (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van de heer K1 en mevrouw K2 (verder: klaagster) jegens de basisschool S te P2 (verder: de school). De klacht heeft betrekking op het handelen van mevrouw A1, directeur van de school, inzake de informatieverstrekking rondom L1 en L2, de pleegkinderen van klagers.

### **I. Verloop van de klachtenprocedure**

Klagers hebben op 1 juni 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie). Op 18 juni 2017 hebben klagers het vragenformulier ingestuurd.

Op 6 juli 2017 heeft mr J. Bonnema, gemachtigde, namens de directeur een verweerschrift ingediend.

Op 10 juli 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam, waar klagers in persoon zijn verschenen. Namens de school zijn de directeur en de gemachtigde verschenen.

### **II. Standpunt van klagers**

Uit hetgeen schriftelijk en mondeling naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

Klagers hebben in de week van 18 april 2017 aan de directeur laten weten dat bij klaagster een ernstige ziekte geconstateerd is. Zij hebben de directeur laten weten dat zij niet wilden dat deze informatie breed gedeeld zou worden. Klagers hebben twee pleegkinderen, L2 en L1. Voor L2 is vanaf januari 2017 duidelijk dat zij specialistischer zorg nodig heeft dan klagers kunnen bieden. Dit is al in een eerder stadium met de directeur gedeeld en de eerste initiatieven tot een uithuisplaatsing waren al genomen. Na het horen van de diagnose hebben klagers besloten ook voor L1 een ander plekje te zoeken, omdat zij hem door deze nieuwe omstandigheden niet de zorg kunnen geven die hij verdient.

Tot hun ontzetting ontvingen klagers van de directeur op 12 mei 2017 een e-mail met daarin de melding van de ziekte van klaagster, gericht aan alle ouders die op school een kind hebben.

In dezelfde mail geeft de directeur aan dat L1 al in een ander pleeggezin woont, met naam en toenaam van dit gezin. Ook staat in de mail dat zij over L2s situatie niets kan vertellen, maar onder aan deze mail staat tekst en uitleg over de door de directeur geïnterpreteerde situatie van L2. Deze informatie komt klaarblijkelijk uit een e-mail die al eerder is opgesteld en gaat over een overplaatsing van L2, waar op dat moment nog geen absolute zekerheid over was. Alle ouders op de school hebben dus ten onrechte dit alles kunnen lezen. Klagers hebben telefonisch contact opgenomen met de directeur, die heeft aangegeven dat er een fout was gemaakt en dat het haar speet dat de informatie bekend was geworden. Later is het klagers gebleken dat de directeur ook informatie heeft verstrekt aan de gezinsvoogd, zonder hiervan klagers op de hoogte te hebben gesteld. De directeur stelt feitelijk juiste informatie afkomstig van de kinderen aan de gezinsvoogd te hebben verstrekt. Van kinderen met de problematiek die L1 en L2 hebben, is echter bekend dat feit en fictie volstrekt door elkaar heen lopen. Mensen die met ze te maken hebben, kunnen tegen elkaar worden uitgespeeld. De directeur heeft gezegd dat zij bang was dat L1 het slechter zou krijgen als zij hierover met klagers contact op zou nemen. Maar waarom is dan door haar niet het AMK ingeschakeld, als ze zo bezorgd was over zijn welzijn? De mail met informatie van de directeur is gebruikt in een gerechtelijke procedure ter versterking van het dossier van de gezinsvoogd. Klagers hebben het blokkaderecht ingeroepen en zijn door de rechter in het gelijk gesteld.

Met de directeur is een gesprek geweest over de vraag waarom zij zo heeft gehandeld. De privacy van alle betrokkenen is ernstig geschonden. De directeur bleef van mening dat zij goed gehandeld heeft en stond niet open voor het verhaal van klagers. Ook uit de reactie op de klacht blijkt geen wroeging of reflectie.

Doordat zij vertrouwelijke en onjuiste informatie gedeeld heeft en klagers geen deelgenoot gemaakt heeft van haar zorgen over L1, heeft zij zich partijdig opgesteld en niet bijgedragen aan de veiligheid van het kind.

### **III. Standpunt van de school**

Per e-mail van 28 april 2017 informeert de directeur bij klaagster naar de thuissituatie, aangezien klaagster voor de meivakantie heeft aangegeven dat er waarschijnlijk een ander pleeggezin voor L2 is gevonden. De directeur heeft dit in de meivakantie ook via de gezinsvoogd te horen gekregen. Klaagster reageert hierop bij e-mail van 29 april 2017 waarin zij dit bevestigt en aangeeft dat er ook voor L1 een verhuizing op stapel staat. Klaagster geeft tevens aan dat L1 hiervan nog niet op de hoogte is en dat de komende weken nog gesprekken zullen plaatsvinden met pleegzorg en jeugdzorg.

Op 10 mei 2017 heeft de directeur van de gezinsvoogd te horen gekregen dat een nieuw pleeggezin is gevonden voor L1. L1 vertelt dit nieuws in de klas en iedereen is erg blij omdat hij nu op de school kan blijven. De directeur heeft contact met het nieuwe pleeggezin dat toestemming geeft deze informatie te delen op de school. De directeur stelt een brief op met algemene informatie voor alle ouders van de school, waarin tekst en uitleg worden gegeven over de situatie van L2 en L1, om zo een geruchtenstroom te voorkomen. Zij verstuurt een e-mail aan alle ouders, maar vergeet hierbij de brief als bijlage bij te voegen. Naar aanleiding hiervan wordt zij gebeld door klaagster, die haar mededeelt dat de situatie die ochtend gewijzigd is, in die zin dat klagers gebruik gaan maken van hun blokkaderecht met betrekking tot het nieuwe pleeggezin. L1 weet hier nog niets vanaf en zal die middag door klaagster op de hoogte worden gesteld.

De directeur besluit niet een nieuwe e-mail met de bijlage te versturen, omdat die inmiddels achterhaald is. L1 vertelt het nieuws de volgende dag op school, hij maakt een timide indruk.

Op 11 mei 2017 wordt de directeur benaderd door de gezinsvoogd, die om informatie vraagt in verband met de zitting over het blokkaderecht. De directeur schrijft een stuk waarin zij aangeeft hoe zij tegen de situatie aankijkt. Dit is door de gezinsvoogd ingebracht in de procedure. De directeur heeft haar zorgen geuit over de situatie rondom L1. In alle hectiek van de gebeurtenissen is zij vergeten klagers hierover te informeren. Zij beseft dat zij dat wel had moeten doen.

Op 12 mei 2017 stuurt de directrice een e-mailbericht aan de ouders van de school over de situatie van L2 en L1. Ongelukkigerwijs is onderaan deze e-mail een stuk tekst blijven staan uit de eerdere, niet verzonden brief van 10 mei. Zodra de directeur dit merkt, stuurt ze nogmaals een e-mailbericht, waarin ze aangeeft dat de eerdere mail een stuk onjuiste tekst bevat. Wanneer klagster hier in de loop van de ochtend haar ongenoegen over uit, biedt de directeur haar oprechte excuses aan voor de ongelukkige gang van zaken. Nadat klagers in de procedure met jeugdzorg/pleegzorg van het stuk van de directeur dat in de rechtszaak is ingebracht, op de hoogte zijn geraakt, hebben klagers in een gesprek met de directeur aangegeven boos en teleurgesteld te zijn en de situatie onacceptabel te vinden. De directeur biedt nogmaals haar oprechte excuses aan. Zij heeft nooit de intentie gehad klagers te kwetsen of beschadigen, maar heeft slechts gehandeld met de belangen van L2 en L1 voor ogen. Zij is nog steeds bereid om met de ouders een goed gesprek te voeren om de onderlinge verhoudingen te normaliseren.

#### **IV. Overwegingen van de Commissie**

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gekomen het volgende.

Klagers en de directeur hebben ter zitting aangegeven dat zij willen werken aan het herstel van vertrouwen teneinde met elkaar in de toekomst verder te kunnen. De Commissie ziet dit als een positieve ontwikkeling. Zij stelt vast dat de school zich kan vinden in het voorstel van klagers om de communicatie rondom L1 in principe via de leerkrachten te laten verlopen en alleen in geval zich incidenten voordoen, een escalatieprocedure te volgen waarbij de directeur wordt betrokken. De Commissie gaat ervan uit dat partijen hiermee een passende oplossing hebben gevonden teneinde nieuwe conflicten zoveel mogelijk te vermijden.

Met betrekking tot het versturen van de e-mail van 12 mei 2017 constateert de Commissie dat dit bericht in eerste instantie voor toestemming en in concept aan klagers voorgelegd had moeten worden.

Hoewel de directeur met de beste intenties de brief heeft opgesteld - aannemelijk is dat zij de andere ouders wilde informeren om een geruchtenstroom op de school te voorkomen -, heeft zij onjuist gehandeld. Het betreft hier privacygevoelige informatie die nooit zonder toestemming van de betrokkenen gedeeld mag worden met derden. De Commissie stelt vast dat het belang van het informeren van alle ouders over de situatie van L2 en L1 om zo een geruchtenstroom te voorkomen minder zwaar weegt dan de privacy van klagers. De directeur heeft dit ten onrechte niet onderkend. De Commissie is van oordeel dat dit klachtonderdeel gegrond is.

Door de directeur is aan klagers excuus aangeboden voor het per ongeluk versturen van de passage onderaan deze mail. Nu niet aannemelijk is dat hier opzet in het spel is geweest, kan deze kwestie als afgedaan worden beschouwd.

Met betrekking tot de door de directeur verstrekte informatie aan de gezinsvoogd overweegt de Commissie dat school zich zoveel mogelijk dient te beperken tot het verschaffen van neutrale/objectieve informatie over de kinderen zoals observaties en constatering over prestaties en gedrag op schoolniveau. Eigen conclusies en persoonlijke meningen dienen te worden vermeden. De Commissie constateert dat dit uitgangspunt door de directeur niet volledig in acht is genomen. De directeur heeft verder erkend dat zij ten onrechte klagers niet op de hoogte heeft gebracht van het feit dat zij deze informatie heeft verstrekt aan de gezinsvoogd. De Commissie is van oordeel dat dit klachtonderdeel eveneens gegrond is.

#### **V. Het oordeel van de Commissie**

De Commissie is gelet op het voorgaande van oordeel dat de klacht op de hiervoor genoemde klachtonderdelen gegrond is.

#### **VI. Advies aan het bevoegd gezag**

De Commissie adviseert de Stichting beleid te ontwikkelen over hoe om te gaan met verstrekking van privacygevoelige informatie door school aan derden over kinderen en/of hun ouders/verzorgers. Verder adviseert de Commissie het bevoegd gezag zich in de toekomst actiever op te stellen ter ondersteuning van de directie bij de klachtafhandeling.

Aldus gegeven op 10 juli 2017 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter, de heer drs. P.H. Hupsch en de heer J.L.J. Montanus, in tegenwoordigheid van mw. mr. H. Vos-van der Velden, secretaris.