

Passend onderwijs. De school heeft aangegeven L niet de juiste zorg en begeleiding meer te kunnen bieden. De school heeft gesteld ernstig handelingsverlegen te zijn in de aanpak van L. De Commissie overweegt dat zij wel begrijpt dat de school onder de gegeven omstandigheden tot een schorsing heeft besloten, maar stelt tegelijkertijd vast dat deze te lang -en in strijd met de geldende regels- heeft geduurd. Op het moment dat duidelijk had kunnen zijn dat er voor L geen alternatief voor handen was, had de school de schorsing onmiddellijk moeten beëindigen en hem een passend onderwijsaanbod moeten doen. Daarnaast kan de school worden verweten dat zij volstrekt onvoldoende regie op de rol van de heer C van het PPO heeft gevoerd. De inzet van het PPO ontslaat de school namelijk niet van de op haar rustende zorgverplichting en dus de eindverantwoordelijkheid om een andere school voor L te vinden. Hierdoor is L tussen wal en schip terecht gekomen en uiteindelijk een thuiszitter geworden.

De klacht is gegrond.

Klachtnummer 2017/087

Advies aan het bestuur van de Stichting X te P inzake de klacht van mevrouw K1 en de heer K2, ouders van L, jegens de heer A1, directeur van de Christelijke Basisschool S te P en mevrouw A2, intern begeleidster. De klacht richt zich tegen de schorsing van L en het feit dat hij niet het schooljaar mag afmaken op school.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft op 22 mei per e-mail een klacht in gediend bij de Landelijke Commissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie).

Op 12 juni 2017 heeft B, voorzitter van het college van bestuur, de inhoudelijke reactie van de directeur en de IB-er aan de Commissie doen toekomen.

Op 27 juni 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, waar klagers in persoon zijn verschenen, vergezeld van hun dochter en mr. M. Nentjes van Lex Certa advocaten als gemachtigde. Namens het bevoegd gezag is de heer verschenen. Namens de school zijn de directeur en de IB-er verschenen.

II. Standpunt van klagers

Door de IB-er is er een verzoek gedaan aan klagers om een onderzoek bij L naar ADHD te laten doen toen hij 5 jaar was en in groep 2 zat. Klagers hebben aangegeven dit niet te willen, maar zij hebben de school wel aangegeven dat L benaderd moet worden alsof hij ADHD heeft, zodat bekeken kan worden of de speciale aanpak effect heeft.

Door de school is aangedrongen op een IQ test, wanneer klagers dit zouden weigeren, kon L niet op de school blijven. Klagers wilden in eerste instantie niet meewerken aan een onderzoek. De IB-er heeft aangegeven dat zij het recht hebben om de uitslag van de IQ test niet met de school te delen. Klagers hebben uiteindelijk meegewerkt aan het onderzoek, maar ervoor gekozen de uitslag van de IQ test niet te delen. Wel hebben zij het advies uit het onderzoek voor de aanpak van L gedeeld met de school.

In mei 2017 hebben klagers in een gesprek met de directeur aangegeven een andere school voor L te willen zoeken. De intentie was dat hij na de meivakantie naar de nieuwe school zou gaan. Dit is in werking gezet met behulp van de heer C. van het Samenwerkingsverband PPO. Helaas is het niet gelukt L na de meivakantie te plaatsen.

Door de school is aangegeven dat L na de meivakantie niet meer naar school mag komen.

Op 12 mei 2017 heeft de school een officiële brief gestuurd. Hij is nu geschorst en hij krijgt werk van de school om thuis te maken. Klagers zijn van mening dat zij nu gestraft worden voor het meewerken aan het IQ onderzoek, terwijl zij dat onderzoek in eerste instantie niet wilden. Ook voor de schorsing zijn onvoldoende gronden, bovendien mag een schorsing maar maximaal 5 dagen duren.

L is erg verdrietig en begrijpt niet waarom hij niet naar school kan. Ook voor klagers heeft de schorsing consequenties, aangezien zij opvang moeten regelen voor L.

III. Standpunt van school

L heeft altijd veel aandacht gevraagd en is moeilijk te corrigeren. De leerkrachten voelden zich altijd erg verbonden met L, het is een leuke leerling die het graag goed wil doen. Maar hij zoekt altijd grenzen op en dit kost de leerkracht enorm veel aandacht en inspanning. De andere kinderen en de lesinstructie in de klas lijden hieronder, er gaat teveel aandacht en energie naar L. De door school toegepast speciale aanpak, zoals de ADHD aanpak en de aanpak geadviseerd in het IQ onderzoek, alsmede diverse interventies leveren niets op. L heeft meer nodig dan de school kan bieden.

Dit komt deels doordat het regulier onderwijs betreft, waarbij er 29 leerlingen in een klas zitten, anderzijds doordat klagers het onderzoeksverslag van de intelligentietest (met daarnaast aandacht voor het gedrag tijdens het onderzoek) niet met school willen delen, waardoor de school dus onvoldoende zicht heeft op de belemmerende en stimulerende factoren voor L.

Door klagers is in het gesprek van 30 maart 2017 uitgesproken dat zij onvoldoende vertrouwen in de school hebben. De heer C van het PPO zou op zoek gaan naar een andere school voor L. Zij heeft hierin de regie overgenomen van de school.

Het feit dat klagers geen vertrouwen meer in de school hebben en de vele verwijten aan de school gericht heeft de school doen besluiten om na al haar inspanningen deze ingewikkelde situatie te beëindigen waarbij aan klagers een duidelijk tijdspad is geschetst.

Door de school is in het gesprek duidelijk aangegeven dat L na de meivakantie niet meer op school terug kan komen. De school heeft hierbij de belangen van L afgewogen tegen die van de klas en de leerkracht, waarbij het belang van de klas en de leerkracht prevaleren. Door de school en het bevoegd gezag wordt betreurd dat de school er niet in geslaagd is L adequaat te begeleiden. Op scholen wordt een grote druk gelegd om zoveel mogelijk kinderen binnen te houden. Helaas is dat hier niet gelukt. Doordat de school de regie aan het PPO heeft overgedragen is de overgang naar de nieuwe school niet goed verlopen. De school betreurt dat niet de juiste aanpak gevolgd is.

Begin juni blijkt dat er nog steeds geen andere school gevonden is. Er bestaat ook geen overbruggingsmogelijkheid binnen het Samenwerkingsverband. Er is wel een nieuwe school benaderd, maar hier is nog geen terugkoppeling van ontvangen.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie ziet zich allereerst gesteld voor de vraag of de schorsing van L rechtmatig is.

De school heeft aangegeven L niet de juiste zorg en begeleiding meer te kunnen bieden. De school heeft gesteld ernstig handelingsverlegen te zijn in de aanpak van L. De lesinstructie en de andere kinderen hebben te lijden onder de aandacht en inspanning die de leerkracht aan L moet besteden.

Ondanks de speciale aanpak en diverse interventies van de school treedt er geen verbetering op in het gedrag van L.

De school heeft aangegeven dat bovenstaande feiten alsmede het feit dat klagers niet de uitslag van het IQ onderzoek met de school wilden delen en zij bovendien in het gesprek van 30 maart 2017 hebben aangegeven dat L na de meivakantie naar een andere school zou gaan, heeft geleid tot het besluit dat hij vanaf de meivakantie niet meer welkom is op de school.

De Commissie overweegt dat zij wel begrijpt dat de school onder de gegeven omstandigheden tot een schorsing heeft besloten, maar stelt tegelijkertijd vast dat deze te lang -en in strijd met de geldende regels- heeft geduurd. Op het moment dat duidelijk had kunnen zijn dat er voor L geen alternatief voor handen was, had de school de schorsing onmiddellijk moeten beëindigen en hem een passend onderwijsaanbod moeten doen.

Daarnaast kan de school worden verweten dat zij volstrekt onvoldoende regie op de rol van de heer C van het PPO heeft gevoerd. De inzet van het PPO ontslaat de school namelijk niet van de op haar rustende zorgverplichting en dus de eindverantwoordelijkheid om een andere school voor L te vinden. Hierdoor is L tussen wal en schip terecht gekomen en uiteindelijk een thuiszitter geworden.

Om deze redenen oordeelt de Commissie als volgt.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klacht gegrond is.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert de school de gang van zaken rond L met het betrokken samenwerkingsverband te evalueren en uit die evaluatie lering te trekken voor de toekomst.

Aldus gegeven op 27 juni 2017 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede door drs K.B. Visser en G. Tissink in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.