

Informatieverstrekking aan de Raad voor de Kinderbescherming.

De Commissie stelt voorop dat het van belang is dat de school zich onafhankelijk kan opstellen bij het verstrekken van informatie aan de Raad. De leerkracht heeft op 8 maart 2017 aan de Raad medegedeeld dat het goed gaat met L op school, in overeenstemming met wat zij eerder aan klaagster heeft meegedeeld. Op de vraag van de medewerker van de Raad of er zorgen zijn omtrent de toekomstige ontwikkeling van L, heeft de leerkracht haar zorgen geuit over de moeizame communicatie tussen de ouders. De Commissie is van oordeel dat de leerkracht vanuit haar professionele ervaring haar mening heeft gegeven, toen haar gevraagd is of zij in de toekomst problemen voorzag in de ontwikkeling van L.

Dat de school zich in deze kwestie onvoldoende neutraal en objectief heeft opgesteld is de Commissie niet gebleken. Klaagster heeft geen feiten en/of omstandigheden naar voren gebracht om dit standpunt te onderbouwen. De Commissie ziet overigens ook geen aanleiding voor de veronderstelling dat de school niet steeds het belang van L voor ogen heeft gehouden. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2017/082

Advies aan het bestuur van de Stichting X (hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van mevrouw K (hierna: klaagster), moeder van L, tegen de heer A1 en de heer A2 (hierna: de leerkrachten) en A3 (hierna: de directeur) van de S school te P (hierna: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Door klaagster is op 12 mei 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs hierna: de Commissie). Op 16 mei 2017 is een aanvulling op het klaagschrift ontvangen.

Op 14 juni 2017 heeft mr. S.C. Veenhof van 2BW Advocaten namens de aangeklaagden gereageerd op de klacht.

Op 28 juni 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, waar klaagster in persoon is verschenen. Namens de school zijn de aangeklaagden verschenen met hun gemachtigde.

II. Standpunt van klaagster

Kort weergegeven houdt de klacht het volgende in:

De klacht heeft betrekking op de informatieverstrekking door de leerkracht A1 aan de Raad voor de Kinderbescherming in het kader van een beschermingsonderzoek voor L.

Klaagster heeft op 22 februari 2017 een 10 minuten gesprek met de leerkracht A1 gehad waar zij louter positieve verhalen over de ontwikkeling van L heeft gehoord. Tijdens dit gesprek heeft klaagster aangegeven dat de gesprekken met de vader van L in het kader van ouderschapsbemiddeling gestopt zijn. De leerkracht heeft aangegeven dat zij dit jammer vond. Tijdens de zitting heeft klaagster nog

benadrukt dat ondanks het feit dat de gesprekken gestopt zijn, in alle punten van het ouderschapsplan voorzien is.

Klaagster is hevig ontdaan wanneer zij enige tijd later de informatie onder ogen krijgt die de leerkracht verstrekt heeft aan de Raad voor de Kinderbescherming (hierna: de Raad). Er wordt gesteld dat “er geen grote zorgen zijn over de ontwikkeling van L”. Ook zijn er geen zorgen over de pedagogische kwaliteiten van de ouders. Wel zijn er grote zorgen over de opvoedingssituatie omdat de ouders niet met elkaar communiceren. Ouders kunnen niet op één lijn komen en hebben geen contact met elkaar. Zij hebben gezamenlijk gezag, maar de school spreekt hen nooit samen. De school is van mening dat de ouders beter moeten gaan samenwerken omdat de leerkracht in de toekomst problemen voorziet met betrekking tot de sociaal-emotionele ontwikkeling van L door de non-communicatie van de ouders. De school vindt dat er een “vinger aan de pols” moet zijn die zicht houdt op de thuissituatie.” Dit alles is totaal anders dan wat klaagster twee weken eerder te horen heeft gekregen tijdens het 10 minuten gesprek. Klaagster vraagt zich af wat de kans is dat L sociaal-emotionele problemen zal oplopen, en hoe dit onderbouwd wordt. Dat wordt klaagster in de latere gesprekken met de school echter niet duidelijk. Er wordt door school voorbijgegaan aan het feit dat zij informatie naar buiten hebben gebracht die door partijen met tegengestelde belangen gebruikt kan worden, hetgeen per definitie niet in het belang van L is.

De klacht omvat de volgende onderdelen:

- De school brengt een onjuist beeld naar buiten;
- De school verstrekt eenzijdige informatie;
- De school informeert klaagster niet over de informatie die zij naar buiten heeft gebracht;
- De school biedt geen mogelijkheid om informatie te verifiëren;
- De school sterkt L niet in het besef dat beide ouders ouder blijven, met of zonder contact, zodanig dat vrijer gezocht kan worden naar een regeling die voor alle betrokkenen haalbaar is;
- De school is in grote mate in gebreke gebleven bij het zich objectief en neutraal opstellen.

Inmiddels is er door de rechtbank mede naar aanleiding van het rapport van de Raad een ondertoezichtstelling uitgesproken en er is een gezinsvoogd aangesteld. Klaagster is van mening dat de aanname van de school dat L problemen zal krijgen door de non-communicatie van zijn ouders, niet onderbouwd is. Er zijn geen actuele feiten die deze aanname rechtvaardigen.

Klaagster betreurt dat zij haar klacht bij de Commissie in moet dienen, zij is echter van mening dat er grote beoordelingsfouten zijn gemaakt met betrekking tot de informatieverstrekking aan de Raad. Ook in haar reactie op de klacht van klaagster is de school tekortgeschoten. Klaagster wenst een inhoudelijke en onafhankelijke beoordeling van haar klacht. Zij betreurt dat haar klacht als een aanval wordt gezien en geeft aan dat dit onnodig polariserend werkt. Zij heeft de klachtenprocedure op de juiste wijze gevolgd. Zij wenst dat er een goed protocol komt met betrekking tot de informatievoorziening over gescheiden ouders, waarbij een onpartijdige opstelling voorop staat, het kind centraal staat, dat past binnen de wettelijke kaders en waarbij niet klakkeloos en zonder toestemming informatie aan derden wordt verstrekt.

III. Standpunt van de school

Helaas wilde klaagster niet door middel van gesprekken op de school of met het bestuur de klacht behandelen en het vertrouwen herstellen. L moet nog 7 jaar op de school doorbrengen en de klacht wordt als een aanval op de leerkrachten beschouwd. De school vindt dat partijen in vertrouwen moeten samenwerken om L een optimale schooltijd te geven waarin hij zich maximaal kan ontwikkelen

Op 7 december 2016 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klaagster en de leerkracht A1 over de voortgang van L. Klaagster heeft tijdens dit gesprek laten weten dat de Raad onderzoek doet en ook

contact op zal nemen met de school. Klaagster laat op 12 december 2016 weten dat het onderzoek wordt uitgesteld in verband met de te starten ouderschapsbemiddeling.

Op 22 februari 2017 heeft een 10 minuten gesprek plaatsgevonden tussen klaagster en de leerkracht. Klaagster heeft toen verteld .dat de ouderschaps gesprekken zijn gestopt en dat de Raad het onderzoek zal hervatten.

Op 8 maart 2017 heeft de leerkracht telefonisch contact met een onderzoeker van de Raad.

De leerkracht heeft in dit kader verteld over de huidige ontwikkeling van L en heeft in dat verband positieve informatie verstrekt. Haar wordt gevraagd naar haar professionele mening over hoe zij de toekomstige ontwikkeling van L ziet en of er in dat verband zorgen zijn. De leerkracht geeft aan dat er wat haar betreft zorgen zijn over de moeizame communicatie tussen de ouders en dat er een risico bestaat dat L zich steeds bewuster wordt van deze spanningsvolle situatie. Zij geeft aan dat het wat haar betreft goed zou zijn dat er ergens een “vinger aan de pols” wordt gehouden ten aanzien van de thuissituatie van L. Zij denkt hierbij niet zozeer aan een rol voor de school, maar meer aan bijvoorbeeld het buurtteam. Wel moet hierover met de school gecommuniceerd worden. Het naar aanleiding van dit gesprek opgestelde verslag wordt naar de leerkracht gezonden en nadat enkele wijzigingen zijn doorgevoerd geeft zij haar akkoord.

Naar aanleiding van dit verslag vindt er op 24 maart 2017 een gesprek met klaagster en de leerkrachten plaats, waarin klaagster aangeeft verbaasd te zijn over het verslag, omdat zij eerder geen signaal heeft gekregen van de school dat er zorgen zijn over L.

Op 6 april 2017 vindt er een gesprek plaats met klaagster, de leerkrachten en de directeur. Er wordt uitgebreid toegelicht op welke wijze de verklaring tot stand is gekomen. Ook wordt aangeboden om een toelichting te geven aan de Raad over wat bedoeld wordt met “non-communicatie”. Deze aanvulling is ook naar de Raad gestuurd. Voorts wordt voorgesteld om elke zes weken een gesprek met klaagster te houden om zo het vertrouwen te herstellen. Het lijkt of de klacht hiermee afgehandeld kan worden, maar klaagster geeft later aan alsnog een klacht bij de Commissie in te willen dienen. Ook wil ze geen structurele gesprekken om het vertrouwen te herstellen, dit zal gaandeweg moeten gebeuren in haar visie.

IV Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat klaagster op 7 december 2016 aan de leerkracht heeft laten weten dat de Raad een onderzoek doet en hiervoor contact zal opnemen met de school. Na enig uitstel als gevolg van een ouderschapsbemiddeling is tijdens een 10 minutengesprek op 22 februari 2017 aan de orde geweest dat het onderzoek weer zou worden hervat.

De Commissie stelt voorop dat het van belang is dat de school zich onafhankelijk kan opstellen bij het verstrekken van informatie aan de Raad. De leerkracht heeft op 8 maart 2017 aan de Raad medegedeeld dat het goed gaat met L op school, in overeenstemming met wat zij eerder aan klaagster heeft meegedeeld. Op de vraag van de medewerker van de Raad of er zorgen zijn omtrent de toekomstige ontwikkeling van L, heeft de leerkracht haar zorgen geuit over de moeizame communicatie tussen de ouders. De Commissie is van oordeel dat de leerkracht vanuit haar professionele ervaring haar mening heeft gegeven, toen haar gevraagd is of zij in de toekomst problemen voorzag in de ontwikkeling van L. Ter zitting heeft de leerkracht nog benadrukt dat op grond van haar jarenlange ervaring gesteld kan worden dat kinderen van gescheiden ouders die niet met elkaar communiceren, een grote kans lopen hier nadelige gevolgen van te ondervinden. De Commissie is tevens van oordeel dat het niet onlogisch is dat dit aspect in het eerdere 10 minutengesprek niet aan de orde is geweest, omdat een 10 minuten gesprek primair gericht is op de actuele leer- en ontwikkelingsresultaten van de leerling en de leerkracht op dit moment ook nog niet wist welke vragen door de Raad aan haar zouden worden gesteld. Het feit dat klaagster door de verstrekte informatie onaangenaam werd getroffen en het daar niet mee eens was maakt dit niet anders. Klaagster heeft

zowel in de procedure rond de totstandkoming van het rapport van de Raad als in de daaropvolgende gerechtelijke procedure over de OTS haar standpunt naar voren kunnen brengen. De mening van klaagster kan niet af doen aan de verantwoordelijkheid van de leerkrachten om naar eer en geweten een professionele mening over de situatie van L aan de Raad kenbaar te maken..

Klaagster is het niet eens met de conclusie van de school dat er sprake is van non-communicatie tussen haar en de vader van L. De Commissie is van oordeel dat de school in redelijkheid heeft kunnen concluderen dat sprake is van een uiterst moeizame communicatie tussen de ouders. Klaagster heeft immers aangegeven dat het niet mogelijk is om samen met de vader van L naar een 10 minuten gesprek te komen, dat zij niet tegelijkertijd op het schoolplein kunnen staan en dat zij op de hoogte moet worden gebracht van mogelijk vrijwilligerswerk dat vader op de school zou gaan verrichten. Bovendien zijn er voor de school praktische problemen bij het geven van toegang voor de ouders tot het ouderportaal, waar ouders kunnen inloggen en bijvoorbeeld elkaars gespreksverslagen kunnen inzien.

Klaagster stelt dat het belang van L geschaad is door de school, doordat de school ervan uit is gegaan dat L in de toekomst problemen zal ervaren in zijn sociaal emotionele ontwikkeling ten gevolge van de non communicatie tussen de ouders. Volgens klaagster heeft de school dit niet onderbouwd, anders dan met een verwijzing naar wetenschappelijk onderzoek. De Commissie kan hier echter de redenering van de school volgen, dat zij vanuit eerdere ervaring met kinderen van gescheiden ouders, waarbij sprake is van moeizame communicatie, weet welke problematiek er kan ontstaan bij de ontwikkeling van een kind. De Commissie is van oordeel dat de school haar zorgen over L hiermee voldoende heeft onderbouwd en dat het belang van L hierdoor niet geschaad is. Het behoort immers tot het domein van de school om alert te zijn op dergelijke problemen die de ontwikkeling van L nadelig zouden kunnen beïnvloeden.

Dat de school zich in deze kwestie onvoldoende neutraal en objectief heeft opgesteld is de Commissie niet gebleken. Klaagster heeft geen feiten en/of omstandigheden naar voren gebracht om dit standpunt te onderbouwen. De Commissie ziet overigens ook geen aanleiding voor de veronderstelling dat de school niet steeds het belang van L voor ogen heeft gehouden.

De Commissie merkt op dat de school het indienen van de klacht als een aanval heeft ervaren. De Commissie stelt vast dat ouders het recht hebben kritiek te leveren op leerkrachten en dat zij een klacht aan de Commissie mogen voorleggen. De Commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de verhoudingen door de opstelling van partijen behoorlijk verstoord zijn en adviseert, mede gelet op het feit dat L nog vele jaren voor zich heeft op deze school, om alles in het werk te stellen om het vertrouwen te herstellen. Van de school mag worden verwacht dat zij vanuit een professionele opstelling begrip kan opbrengen voor de complexe situatie waarin klaagster zich bevindt. Van klaagster mag worden verwacht dat zij respect opbrengt voor de professionaliteit van de leerkrachten en begrijpt dat ook voor hen het belang van L voorop staat, ook al heeft klaagster daar zelf een andere opvatting over. De Commissie spreekt de hoop uit dat partijen in staat zullen zijn deze kwestie achter zich te laten en zich samen te richten op de ontwikkeling van L.

In hetgeen overigens nog is aangevoerd heeft de Commissie geen aanknopingspunten gevonden voor gegrondverklaring van deze klacht.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klacht ongegrond is.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 28 juni 2017 door mr. E. Batelaan-Boomsma, voorzitter, de heer drs K.B. Visser en mevrouw drs. M. Hoogenkamp, in tegenwoordigheid van mw. mr. H.M. Vos, secretaris.