

Klacht over handelswijze van de leerkracht. L. heeft stiekem een appel weggegooid, in strijd met de afspraken met de leerkracht en gezegd dat zij de appel heeft opgegeten. De leerkracht heeft de appel uit de prullenbak gehaald, afgewassen en aan L. gegeven om op te eten. De Commissie overweegt dat de wijze waarop de leerkracht heeft gehandeld wellicht niet het meest voor de hand liggende is en dat zij zich wellicht beter had kunnen beperken tot het oppakken van de appel, zonder deze aan L terug te geven. Desalniettemin is niet gebleken dat de leerkracht pedagogisch onredelijk heeft gehandeld door de appel wèl terug te geven. De Commissie neemt daarbij in haar overweging mee dat de leerkracht in het gesprek heeft aangegeven dat zij het een volgende keer, vanwege de wens van de ouders, anders zou aanpakken. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2017/080

Advies aan het bestuur van stichting X te P (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van

de heer K1 en mevrouw K2 (verder te noemen: klagers), ouders van L, leerlinge van de basisschool S te P.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 10 mei 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen mevrouw A1, leerkracht en de heer A2, directeur van de S school.

Aangeklaagden hebben op 7 juni 2017 een reactie aan de Commissie doen toekomen.

De reactie van de heer B., voorzitter College van Bestuur is op 1 juni 2017 door de Commissie ontvangen.

In eerste instantie heeft het secretariaat, na overleg met klagers, aan het bevoegd gezag verzocht de klacht op schoolniveau te behandelen door inschakeling van de externe vertrouwenspersoon. Doordat dit contact niet tot stand is gekomen heeft de heer A2, voornoemd, een gesprek met klagers gearrangeerd om te trachten de klacht op schoolniveau op te lossen.

Daar dit gesprek niet heeft geleid tot een bevredigende oplossing is de klacht verder door de Commissie in behandeling genomen.

Op 28 juni 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Almere.

Klagers zijn verschenen. Namens de school waren mevrouw A1 en de heer A2 aanwezig.

II. De feiten

De dochter van klagers, L, heeft aangegeven dat ze op 4 mei 2017 tijdens het 10-uurtje haar appel niet wilde opeten, omdat ze deze niet lustte. De leerkracht heeft toen aangegeven dat haar ouders de appel hadden meegegeven en dat ze deze dus moest opeten. Even later heeft L de appel stiekem in de prullenbak gegooid en bij navraag van de juf aangegeven dat ze de appel had opgegeten.

De leerkracht zag vervolgens de appel, in de volgens de juf nagenoeg lege prullenbak, liggen. Zij heeft deze eruit genomen, de appel afgewassen en vervolgens weer aan L aangeboden.

De leerkracht heeft het voorval direct na school aan vader gemeld. Hij was het er mee eens dat L haar appel moest opeten en niet mocht liegen.

Klagers staan echter achteraf niet achter de manier van handelen en vinden het pedagogisch onverantwoord om een kind te forceren tot eten. Volgens hen heeft de leerkracht hun dochtertje gekleineerd ten overstaan van de klas. Bovendien geven klagers aan dat de gezondheid van hun dochter in gevaar is gebracht door haar een appel uit de prullenbak te laten eten.

Klagers willen excuus van de leerkracht en zij willen dat hun dochtertje tijdelijk wordt overgeplaatst naar een andere groep.

Klaagster heeft vervolgens over het gebeurde een bericht op facebook geplaatst, waar diverse mensen op gereageerd hebben.

Er zijn naar aanleiding van het voorval op 9 en 17 mei gesprekken met de leerkracht en de directeur geweest. De directie heeft aangegeven niet aan de eisen van klagers te kunnen voldoen. Daarnaast heeft de directie aangegeven dat de berichten op Facebook niet bijdroegen aan een oplossing. Omdat partijen in deze gesprekken niet nader tot elkaar gekomen zijn hebben klagers aangegeven geen vertrouwen meer te hebben in de school en hebben L op een andere school geplaatst.

III. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat de standpunten van partijen tegenover elkaar staan. Waar de leerkracht overtuigd was pedagogisch verantwoord te handelen, was dit in de visie van klagers niet het geval. De Commissie stelt voorop, dat van belang is welke regels, normen en waarden de school richting ouders en kinderen uitdraagt. In het verlengde daarvan geldt dat ouders en kinderen zich, indien bekend met deze schoolregels, hieraan dienen te houden. In het onderhavige geval waren klagers en hun dochter bekend (of behoorden te zijn) met de regels dat etenswaren niet zo maar weggegooid mogen worden en dat er niet gelogen mag worden. Toen L dit toch deed was het derhalve gerechtvaardigd dat de leerkracht heeft gehandeld. De Commissie overweegt dat de wijze waarop de leerkracht heeft gehandeld wellicht niet het meest voor de hand liggende is en dat zij zich wellicht beter had kunnen beperken tot het oppakken van de appel, zonder deze aan L terug te geven. Desalniettemin is niet gebleken dat de leerkracht pedagogisch onredelijk heeft gehandeld door de appel wèl terug te geven. De Commissie neemt daarbij in haar overweging mee dat de leerkracht in het gesprek heeft aangegeven dat zij het een volgende keer, vanwege de wens van de ouders, anders zou aanpakken. Het is de Commissie niet gebleken dat de leerkracht L heeft gekleineerd door de appel ten overstaan van de klas uit de prullenbak te halen en aan haar te geven.

Tot slot begrijpt de Commissie dat het vanuit hygiënisch oogpunt zeker niet de voorkeur geniet om etenswaren weer uit de prullenbak te halen. Gelet op het feit dat de appel nadien gewassen werd gaat het echter te ver om te stellen dat L's gezondheid willens en wetens in gevaar is gebracht.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klacht ongegrond.

VI. Advies

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 28 juni 2017 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede E. van Seventer-Timman en drs. K.P.A.M. Habryka, leden in tegenwoordigheid van mr. A. C. Gröllers, secretaris.