LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

Klacht over informatieverstrekking aan gescheiden ouders en de Raad voor de Kinderbescherming. Klacht gedeeltelijk gegrond.

Klachtnummer 2017-033

Advies aan

het Bestuur van de Vereniging X te P1 (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer K1 en mevrouw K2 (verder te noemen: klagers) jegens mevrouw A1, intern-begeleider en directeur ad interim (tot 1 oktober 2016) van basisschool S te P2 en mevrouw A2, sinds 1 oktober 2016 directeur van die school (verder ook te noemen aangeklaagden).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben bij brief met bijlagen van 3 februari 2017 hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagden hebben bij brief van 21 maart 2017 van mevrouw A1, voornoemd, een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

De Commissie heeft de klacht behandeld op een hoorzitting, gehouden op 19 april 2017 te Leeuwarden, alwaar zijn verschenen:

- klagers in persoon,
- aangeklaagden in persoon, vergezeld van mevrouw B., algemeen directeur ad interim

De klacht betreft:

1. het feit dat mevrouw A1 juridische informatie en juridische stukken met de ex-partner van klaagster, de heer C, heeft gedeeld zonder deze informatie en stukken conform de daarvoor geldende richtlijnen ook met klagers te delen. Het gaat hierbij om het rapport dat mevrouw A1 in april 2016 op verzoek van de Raad voor de Kinderbescherming (hierna: RvK) heeft opgesteld en de klacht die mevrouw A1 in december 2016 bij het regiecentrum Bescherming en Veiligheid te P3 tegen de gezinsvoogd mevrouw D heeft ingediend.
2. het feit dat aangeklaagden niet hebben gereageerd op de vraag die klaagster hen via e-mail van 9 oktober 2016 heeft gesteld: “ook wil ik graag van jullie weten hoe en of jullie nog met mijn ex-partner communiceren en/of informatie uitwisselen nu de beëindiging van zijn ouderlijk gezag door de rechter is uitgesproken. Wat is jullie beleid hierin?”

3. het feit dat mevrouw A1 nooit inhoudelijk gereageerd heeft op het verzoek van klaagster om het door haar opgestelde verslag van het gesprek dat op 22 juni 2016 plaats vond aan te passen voor zover mevrouw A1 dat nodig vond.
4. het feit dat mevrouw A1 samen met de leerkrachten van de (stief)kinderen van klagers, L1 en L2, de heer C in juni 2016 thuis heeft bezocht.

II. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zittingen naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten

De (stief)kinderen van klagers, L1 en L2, bezoeken sinds juni 2015 basisschool S te P2. Mevrouw K2 is in 2013 gescheiden van de vader van de jongens, de heer C. Zij zijn sindsdien verwikkeld in verschillende gerechtelijke procedures. Tot juni 2015 verbleven de kinderen afwisselend bij hun vader en hun moeder. Op 3 juni 2015 zijn de kinderen definitief bij de vader uit huis geplaatst. De kinderen zijn toen (met een schriftelijke aanwijzing van de gezinsvoogden, bij gebreke van toestemming van de vader) overgeschreven van basisschool S2 in P3, de woonplaats van de vader, naar school S te P2, de woonplaats van klagers.

Klaagster heeft de school in een e-mail van 23 november 2015 gericht aan de toenmalig directeur, de heer E, in kopie verstuurd naar onder meer mevrouw A1, toen de intern begeleider, en mevrouw D, de gezinsvoogd, (en geschreven naar aanleiding van het verzoek van de heer C om een gesprek te hebben met de leerkrachten van L1 en 2) als volgt geïnformeerd:

1. C heeft op dit moment nog samen met mij het ouderlijk gezag. Hij heeft dus recht op informatie.
2. De gezinsvoogden hebben een verzoek tot onderzoek gezag beëindigende maatregel ingediend bij de RvK. Dit onderzoek is nog niet gestart, omdat er nog geen Raadsonderzoeker beschikbaar is.
3. Op grond van de schriftelijke aanwijzing omgangsregeling heeft C 1 maal in de vier weken begeleide omgang op het kantoor van het Regiecentrum in P3. Buiten deze omgangsmomenten mag hij geen contact met de kinderen hebben, ook niet op school.

Op 31 maart 2016 is de Raad voor de Kinderbescherming een onderzoek gestart in het kader van een gezag beëindigende maatregel voor de heer C.

Op dinsdag 19 april 2016 is mevrouw A1 benaderd door de RvK met de vraag of zij voor vrijdag 22 april 2016 enkele vragen betreffende L1 en L2 wilde beantwoorden. Ondanks de opgelegde tijdsdruk is zij erin geslaagd in samenspraak met de toenmalige leerkrachten van L1 en L2 al de volgende dag, op 20 april een antwoord aan de RvK te zenden. Mevrouw A1 heeft ter zitting verklaard dat het voor haar de eerste keer was dat zij zoiets meemaakte. Zij miste de ervaring en dacht er daarom niet aan te zeggen dat dit niet op zo korte termijn kon, dat ze daarover eerst met anderen zou moeten overleggen.

De medewerkster van de RvK heeft deze verklaring samengevat tot een verslag en ter controle aan mevrouw A1 voorgelegd. Die heeft dit verslag, zo heeft zij ter zitting verklaard, direct in

het dossier van de jongens opgeborgen. De heer C heeft haar later gevraagd naar de verklaring die zij had afgelegd tegenover de RvK. Mevrouw A1 heeft ter zitting verklaard dat het best mogelijk is dat zij hem toen haar (uitgebreide) verklaring, dat zijn de antwoorden op de gestelde vragen, heeft toegestuurd in plaats van het door de RvK opgestelde verslag. Zij heeft die stukken niet naar klagers gestuurd. Ze nam aan dat die het verslag van de RvK zouden krijgen. Klagers hebben van de RvK inderdaad het door hen opgestelde verslag toegestuurd gekregen. In de procedure tot gezag beëindiging heeft de heer C verzocht de daar aangeleverde versie (van de RvK) aan te passen op basis van het uitgebreidere verslag dat hij van mevrouw A1 toegestuurd gekregen had. Klagers vinden dat de door de school geleverde informatie op verschillende punten niet klopte.

Op 2 juni 2016 is mevrouw A1, op dat moment interim directeur, met de leerkrachten van L1 en L2 op huisbezoek gegaan bij de heer C. Hij had daarom gevraagd, omdat hij kennis wilde maken met de leerkrachten en hij zei dat hij uit vrees voor een aanklacht wegens stalking niet in P2 kon komen. Op dat moment hadden de ouders nog het gezamenlijk gezag.

Klagers hebben een gesprek met de school aangevraagd, waarin onder andere is gesproken over hoe het mogelijk was dat de heer C over informatie beschikte, die niet met hen gedeeld was, over de onjuistheden die er volgens klaagster in de verklaring gericht aan de RvK staan en over het huisbezoek op 2 juni 2016.

Van dit gesprek, dat op 22 juni 2016 in aanwezigheid van de gezinsvoogden plaats vond, heeft klaagster notulen gemaakt en die aan mevrouw A1 en de gezinsvoogden toegestuurd. De gezinsvoogden zijn daarmee akkoord gegaan, maar mevrouw A1 liet via e-mail van 29 juni 2016 weten dat het verslag op een aantal punten niet helemaal klopte en ook te weinig genuanceerd was. Op het verzoek van klaagster die nuanceringen dan zelf aan te brengen heeft mevrouw A1 gereageerd met: “ik ben zo vlak voor de zomervakantie erg druk. Zodra ik tijd heb, zal ik er naar kijken.” Daar is het niet van gekomen.

Op 10 juli 2016 adviseert de orthopedagoog F in een brief aan de gezinsvoogden (de zorgen rondom de kinderen duren voort. F luidt de noodklok): een door de rechter bekrachtigde gezag beëindigende maatregel….alleen volledig begeleide omgang tussen vader en de kinderen….vestiging van moeder en haar partner buiten de woonomgeving van vader…..het stoppen van de directe contacten van vader met de scholen en andere bij de kinderen betrokken instellingen….Deze brief is op 14 juli 2016 aan mevrouw A1 gemaild.

Bij beschikking van de rechtbank Noord-Nederland van 28 september 2016 is het ouderlijk gezag van de heer C beëindigd. Klaagster heeft nu het eenoudergezag. De heer C heeft hoger beroep aangetekend en beroept zich daarbij onder andere op de uitgebreidere verklaring van mevrouw A1 aan de RvK.

Vanaf 1 oktober 2016 is mevrouw A2 directeur van basisschool S en is mevrouw A1 alleen nog intern begeleider. Op 9 oktober 2016 vraagt klaagster in een onder meer aan aangeklaagden gericht mailbericht; “Ook wil ik graag van jullie weten hoe en of jullie nog met mijn ex-partner communiceren en/of informatie uitwisselen nu de beëindiging voor zijn ouderlijk gezag door de rechter is uitgesproken. Wat is jullie beleid hierin?” Tevens vraagt zij nogmaals om een inhoudelijke reactie op de door haar opgestelde notulen van het gesprek op 22 juni 2016. Aangeklaagden beantwoorden de mail niet. Mevrouw A1 heeft ter zitting verklaard dat zij dacht mevrouw A2 dat wel zou doen. Mevrouw A2 heeft ter zitting verklaard dat zij bij haar aantreden een dik dossier in deze zaak aantrof. Ze was er nog niet in ingewerkt. Zij is hiervoor

directeur geweest op een andere basisschool. Een zo ernstige situatie als deze heeft zij niet eerder meegemaakt. Achteraf bezien, zegt ze, had ze alerter moeten reageren, bijvoorbeeld ook op de klacht van mevrouw A1 bij het regiecentrum. Ze heeft dit niet als een zaak van de school, maar iets op persoonlijke titel van mevrouw A1 gezien.

Mevrouw A1 heeft op 12 december 2016 een klacht ingediend bij de Klachtencommissie Regiecentrum Bescherming en Veiligheid betreffende het handelen van de gezinsvoogd mevrouw D. Zij heeft gezien (de heer C had haar die notitie voorgelegd met de vraag of het klopte wat daar gezegd werd) dat in de pleitnotitie van mevrouw Huigen in de procedure tot beëindigen van het gezag van de heer C onjuistheden stonden in de verklaringen van/over de school/haarzelf ten aanzien van de 10-minutengesprekken. Mevrouw A1 heeft een afschrift van haar klachtbrief aan de heer C gestuurd, omdat hij haar er over benaderd had. Ze heeft het er niet met klagers over gehad. De klacht is niet ontvankelijk verklaard, omdat mevrouw A1 geen belanghebbende is. De heer C gebruikt deze klachtbrief, volgens klagers, in de beroepsprocedure om aan te tonen dat de verklaringen van de gezinsvoogden niet kloppen.

Omdat al deze zaken een rol spelen in de beroepsprocedure betreffende de gezag beëindiging, willen klagers graag een advies van de Commissie, ook al hebben ze op 9 februari 2017 een goed gesprek op school gehad met mevrouw A1 en mevrouw A2.

Beoordeling

Ten aanzien van de klacht onder 1 betreffende contacten met de heer C en het delen van informatie met hen, zonder die informatie ook te delen met klagers

Mevrouw A1 was vanaf dat de kinderen in juni 2015 op school kwamen op de hoogte van de bijzondere situatie van (de ouders van) L1 en Xander. Klaagster heeft haar daarover onder andere in een e-mail van 23 november 2015 geïnformeerd. Toen mevrouw A1 in april 2016 door de RvK benaderd werd met het verzoek informatie te geven over het functioneren van de kinderen op school, werd ze door de RvK onder tijdsdruk gezet, terwijl op dat moment al de druk op haar schouders lag van het functioneren als interim directeurschap en als intern begeleider. Het zou beter geweest zijn, als zij toen meer tijd genomen had voor het beantwoorden van de vragen, in overleg met anderen die bij de kinderen betrokken waren. Nu schreef zij een verslag van wat zij als intern begeleider/directeur en de leerkrachten van de kinderen waarnamen. Dit werd ook van haar gevraagd: een weergave van waarnemingen, niet van feiten. De Commissie heeft het (door de RvK samengevatte) verslag, dat bij de stukken is gevoegd, ook zo gelezen. Er staan geen zaken in vermeld, die zo niet opgeschreven hadden mogen worden. Het betreft met name waarnemingen en interpretaties van de school; die kunnen afwijken van de visie van klagers, maar zijn daarom niet per definitie onjuist. Er zijn geen vaste regels over wel of niet, hoe en wanneer te voldoen aan het verzoek van de RvK, maar het is in ieder geval niet juist geweest dat mevrouw A1 haar eigen verslag alleen met vader heeft gedeeld en niet met moeder. Ze was op de hoogte van de strijd tussen de ouders. Ze stopte het door de RvK opgestelde verslag in het dossier van de jongens. Dat is wel voor beide ouders in te zien.

Bij het indienen van de klacht op 12 december 2016 bij de Klachtencommissie Regiecentrum Bescherming en Veiligheid, handelde mevrouw A1 op persoonlijke titel (als intern begeleider, zij was toen al geen interim directeur meer). Zo zag mevrouw A2 dit ook. Niet blijkt dat deze klacht namens de school is ingediend. De klacht van klagers bij de Commissie betreft, niet de

klacht op zich, maar het feit dat mevrouw A1 dit deelde met de heer C, afging op door hem verstrekte informatie, die niet voor haar bedoeld was, en klagers daarvan niet op de hoogte stelde.

De Commissie is van oordeel dat mevrouw A1 bij het indienen van deze klacht het belang van (de kinderen bij) een goed contact met de gezinsvoogden uit het oog heeft verloren. De kans dat haar handelen olie op het vuur was in de strijd tussen de ouders was hier levensgroot aanwezig.

De Commissie acht in zijn algemeenheid, maar zeker in deze bijzondere situatie, het ook onverstandig dat mevrouw A1 een klachtenprocedure start, zonder zich eerst te vergewissen of zij überhaupt wel gerechtigd is een klacht in te dienen.

In ieder geval had zij beide ouders – en dus niet alleen de heer C – moeten informeren over de door haar ingediende klacht.

De Commissie acht daarom de klacht op dit onderdeel gegrond.

Ad 2. het feit dat aangeklaagden niet hebben gereageerd op de vraag die klaagster hen via e-mail van 9 oktober 2016 heeft gesteld

Mevrouw A1 en mevrouw A2 hebben niet gereageerd op de aan hen gerichte mail van klaagster. Zij ging er over en weer vanuit dat de ander wel zou antwoorden. Kennelijk hebben zij hierover niet met elkaar gesproken. Mevrouw A2 was net op 1 oktober 2016 in dienst gekomen en was nog onvoldoende op de hoogte van het dossier. Met de wetenschap die ze nu heeft had ze, zo heeft ze ter zitting verklaard, alerter moeten zijn. De Commissie vraagt zich af of mevrouw A2 door mevrouw A1 wel voldoende is geïnformeerd.

Mevrouw A1 kende het advies van F: geen contact meer met vader. Kennelijk wist de school niet goed hoe hiermee om te gaan en daarom deed mevrouw A1 daarover navraag bij mevrouw D, die echter niet tijdig reageerde op de vragen van mevrouw A1. De Commissie is van oordeel dat het hier zo'n ongewone en extreme situatie betrof dat de school bij het uitblijven van een reactie van mevrouw D niet had mogen afwachten, maar in actie had moeten komen en advies had moeten inwinnen bij de juridische dienst van de schoolvereniging.

De Commissie acht de klacht tegen mevrouw A1 op dit onderdeel dan ook gegrond.

Ad 3 dat mevrouw A1 nooit inhoudelijk gereageerd heeft op het gespreksverslag van 22 juni 2016

Mevrouw A1 had klagers toegezegd, zodra zij tijd had, te zullen reageren op het door klaagster gemaakte gespreksverslag van 22 juni 2016. Inmiddels is mevrouw A1 echter tot het inzicht gekomen, zo heeft zij ter zitting verklaard, dat het niet op haar weg ligt alle gespreksverslagen die klaagster van de verschillende contacten maakt te corrigeren, dat dit haar verantwoordelijkheid niet is. Het zou goed geweest zijn, als mevrouw A1 dit direct aan klaagster had laten weten, in de zin van: ik vind het gesprek in het door jou gemaakte verslag hier en daar niet goed weergegeven, maar het is je eigen verslag en dat laat ik aan jou. Dat zou, zo meent de Commissie, meteen ook de angel uit het belang van het verslag voor de

gerechtelijke procedure tussen ouders gehaald hebben. Het toezeggen van een reactie, maar vervolgens niet reageren is geen correcte handelwijze.

De Commissie acht daarom de klacht op dit onderdeel gegrond.

Ad 4. het feit dat mevrouw A1 samen met de leerkrachten van de (stief)kinderen van klagers, L1 en Xander, de heer C in juni 2016 thuis heeft bezocht.

De Commissie heeft sterk de indruk gekregen dat mevrouw A1 aan het eind van het schooljaar 2015-2016 zwaar belast was door de dubbele functie van intern begeleider en directeur ad interim. Wellicht zwichtte zij daardoor eerder voor het verzoek van de heer C om bij hem op huisbezoek te komen voor een kennismaking met de leerkrachten van zijn kinderen. Hij had op dat moment nog het gezag over de kinderen. Klaagster heeft ter zitting erkend dat hij heel overredend kan zijn. Achteraf had mevrouw A1 alerter moeten zijn, zeker gelet op de informatie die zij aan het begin van het schooljaar via e-mail had gekregen en gelet op de procedure die kennelijk door de RvK in gang was gezet, waarvoor zij al informatie had moeten verstrekken. Het was in dat opzicht misschien niet verstandig zo te handelen, maar de Commissie acht het niet klachtwaardig dat dit zo gebeurd is.

De Commissie acht de klacht op dit onderdeel dan ook ongegrond.

Mevrouw A1 beroept zich in haar verweerschrift op artikel 1:377c BW dat handelt over de informatievoorziening naar gescheiden ouders toe, in dit geval door de school aangaande de leervorderingen van de aan haar toevertrouwde leerlingen. De informatie moet altijd met beide ouders worden gedeeld, met kennisgeving aan de andere ouder, en alleen verstrekt worden voor zover het belang van het kind zich daartegen niet verzet. Het belang van deze kinderen, van ouders die al zo lang met elkaar in een (juridische) strijd zijn verwikkeld, wordt bewaakt door de over hen aangestelde gezinsvoogden. Over vragen, als die: of kennismaking met de leerkrachten van de kinderen en of aanwezigheid bij een 10-minuten gesprek valt onder het verstrekken van informatie aangaande de leerprestaties en of dit verstrekken misschien botst met het belang van de kinderen, had de school moeten overleggen met de gezinsvoogden en daarover advies moeten inwinnen bij (juridisch) deskundigen. De Commissie zal daarom adviseren als hierna omschreven.

III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht onder 1, 2 en 3 gegrond en de klacht onder 4 ongegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag in een bijzondere, exceptionele situatie als de onderhavige steeds proactief te opereren en direct (juridisch) advies in te winnen. In zulke gevallen mag nooit solistisch worden opgetreden, maar dient altijd overleg plaats te vinden met anderen, collega's, deskundigen en adviesdiensten.

Aldus gegeven op 19 april 2017 door mr. F.J. Agema, voorzitter, drs. G. Moes- ten Brug en mr. W.R. van der Velde, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.